

Sygn. akt: XU-677/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 czerwca 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu
w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 10 czerwca 2014r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania **M. O.**

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w województwie (...)

z dnia 13 lipca 2013r. znak: (...). (...)

w sprawie **M. O.**

przeciwko Wojewódzkiemu Zespołowi do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w województwie (...)

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

oddala odwołanie.

Sygn. akt X U 677/13

UZASADNIENIE

Wnioskodawca M. O. wniósł odwołanie od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w województwie (...) z dnia 13 lipca 2013r., który uchylił orzeczenie (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we W. z dnia 14 maja 201r. w części wskazań dot. pkt 1 – odpowiedniego zatrudnienia a w pozostałym zakresie orzeczenie to utrzymał w mocy. (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we W. na posiedzeniu w dniu 14 maja 2013r. zaliczył wnioskodawcę do osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim do 31 maja 2015r., ustalony stopień niepełnosprawności datuje się od kwietnia 2013r., symbol przyczyny niepełnosprawności 10-N.

We wniesionym od tego orzeczenia odwołaniu wnioskodawca wnosił o zmianę orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu i ponowną ocenę stanu zdrowia dla celów ustalenia umiarkowanego stopnia niepełnosprawności i orzeczenie, stopnia umiarkowanego na stałe. W uzasadnieniu odwołania podniósł, że stan jego zdrowia stale się pogarsza i wymaga korzystania z pomocy innych osób.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca M. O. ur. (...), w dniu 12 kwietnia 2013r. wystąpił po raz pierwszy do (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności dla celów odpowiedniego zatrudnienia i korzystania ze świadczeń pomocy społecznej. W dniu 14 maja 2013r. (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności we W.

zaliczył wnioskodawcę do osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim do dnia 31 maja 2015r., symbol przyczyny niepełnosprawności 10-N, ustalony stopień istnieje od kwietnia 2013r.

Z wydanym orzeczeniem wnioskodawca nie zgodził się i wniósł odwołanie do Wojewódzkiego Zespołu do spraw Orzekania o Niepełnosprawności w woj. (...). Na skutek wniesionego odwołania Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) na posiedzeniu w dniu 13 lipca 2013r. orzeczenie (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności we W. uchylił w pkt. 1 dot. odpowiedniego zatrudnienia i orzekł o możliwości wykonywania pracy lekkiej, w pozostałym zakresie orzeczenie to utrzymał w mocy.

Dowód: akta WZON. 9531/ 2242/2013.

Postanowieniem z 30 września 2013r. Sąd na podstawie art. 468 § 1 i § 2 pkt. 4 i § 4 kpc podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłego sądowego lekarza specjalistę neurologa na okoliczność ustalenia czy wnioskodawca M. O. może zostać zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności w rozumieniu art. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – t.j. Dz.U. z 2011r., Nr 127, poz.721 oraz § 3 pkt 2 rozp. (...) z dnia 15 lipca 2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – Dz.U.139, poz.1328.

W wydanej w dniu 05 listopada 2013r. opinii biegły sądowy neurolog rozpoznał u wnioskodawcy min. przebyty w 1988r. uraz czaszkowo – mózgowy, objawowe bóle i zawroty głowy, encefalopatię pourazową i wydał opinię, że wnioskodawca jest osobą niepełnosprawną w stopniu lekkim do 31 maja 2015r., symbol przyczyny niepełnosprawności 10 – N.

Dowód: opinia biegłego sądowego z dnia 05.11.2013r. - k. 08 akt.

Postanowieniem z 14 listopada 2013r. Sąd na podstawie art. 468 § 1 i § 2 pkt. 4 i § 4 kpc podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłego sądowego lekarza specjalistę psychologa i psychiatry na okoliczność ustalenia czy wnioskodawca M. O. może zostać zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności w rozumieniu art. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – t.j. Dz.U. z 2011r., Nr 127, poz.721 oraz § 3 pkt 2 rozp. (...) z dnia 15 lipca 2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – Dz.U.139, poz.1328.

W wydanej w dniu 03 kwietnia 2014r. opinii biegły sądowy psycholog i psychiatra rozpoznali u wnioskodawcy min. stan po urazie głowy i osobowość nieprawidłową i wydali opinię, że wnioskodawca nie jest osobą niepełnosprawną w żadnym stopniu.

Dowód: opinia biegłego sądowego psychiatry i psychologa z dnia 03.04.2014r. – k. 18 - 22 as.

Z wydanymi w sprawie opiniami zgodził się wnioskodawca.

Strona pozwana nie wniosła zastrzeżeń do wydanych opinii w sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Zgodnie z art.2 pkt.10 i art.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – t.j. Dz.U. z 2011r., Nr 127, poz.721, niepełnosprawność oznacza trwałą lub okresową niezdolność do wypełniania ról społecznych z powodu stałego lub długotrwałego naruszenia sprawności organizmu, w szczególności powodującą niezdolność do pracy. Ustala się trzy stopnie niepełnosprawności: znaczny, umiarkowany i lekki. W art.4 cyt. ustawy ustawodawca zawarł definicję stopni niezdolności do pracy i tak zgodnie z ust. 1 do znacznego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do

pracy jedynie w warunkach pracy chronionej i wymagającą, w celu pełnienia ról społecznych, stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji.

Stosownie do ust.4 art.4 cyt. ustawy niezdolność do samodzielnej egzystencji oznacza naruszenie sprawności organizmu w stopniu uniemożliwiającym zaspakajanie bez pomocy innych osób podstawowych potrzeb życiowych, za które uważa się przede wszystkim samoobsługę, poruszanie się i komunikację.

Dla oceny stanu zdrowia wnioskodawcy i ustalenia stopnia niepełnosprawności wydane zostały w sprawie opinie biegłego sądowego neurologa, psychiatry i psychologa. Zdaniem biegłego sądowego neurologa wnioskodawca jest osobą niepełnosprawną w stopniu lekkim do 31 maja 2015r., orzeczenie (...) z dnia 13 lipca 2013r. jest zasadne. Zdaniem biegłych sądowych psychiatry i psychologa wnioskodawca nie jest osobą niepełnosprawną. Zdaniem biegłych sądowych aktualnie w stanie zdrowia wnioskodawcy nie stwierdza się tak znacznego naruszenia sprawności organizmu, które skutkowałoby niezdolnością do wykonywania pracy zarobkowej, bądź zdolnością do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej.

Sąd podzielił dokonane przez biegłych sądowych ustalenia i przyjął wydane w sprawie opinie za podstawę swego rozstrzygnięcia.

Biegli sądowi, którzy wydali opinię w niniejszej sprawie są specjalistami o dużej wiedzy merytorycznej i praktycznej, są lekarzami niezależnymi od stron.

Zgodnie z art.282 § 2 kpc w związku z art.283 § 2 kpc biegły wydający opinię w sprawie złożył przed objęciem funkcji przysięgę, którą jest związany i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania bezstronności biegłego jak i jego rzetelności przy wydaniu opinii. Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art.233 §1 kpc – na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków. Skoro wydane w sprawie opinie biegłych sądowych są jasne, logiczne w zasadzie nie podważane przez wnioskodawcę poprzez merytoryczne zastrzeżenia, Sąd przyjął je za podstawę swojego orzeczenia.

Wnioskodawca nie spełnia więc kryteriów niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym o jakim mowa w art.4 ust.2 cyt. ustawy z 27.08.1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Mając więc na uwadze treść opinii wydanych przez biegłych sądowych, oraz przeprowadzone wyżej rozważania Sąd uznał, że nie było podstaw do zaliczenia wnioskodawcy do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Wydający w sprawie opinię biegli sądowi uznali orzeczenie (...) z dnia 13 lipca 2013r. za prawidłowe w zakresie, w jakim wnioskodawca został zaliczony do osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim do dnia 31 maja 2015r.

W związku z tym odwołanie wnioskodawcy nie może zostać uwzględnione i podlega oddaleniu

Z tych względów na zasadzie art. 477¹⁴ § 1 kpc należało orzec jak w sentencji orzeczenia.