

Sygn. akt: XU-447/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 10 października 2013r. we W.

sprawy z odwołania **M. S.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 16 maja 2013r. znak: 470000/6002/NW/9173/2013/ZAS/79012108789

w sprawie **M. S.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

o zasiłek macierzyński

1. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. i przyznaje wnioskodawczyni M. S. prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od 20 marca 2013r. do 03 września 2013r. na syna T. ur. (...)
2. zasądza od strony pozwanej na rzecz wnioskodawczyni koszty zastępstwa procesowego w kwocie 120,00 zł.

Sygn. akt X U 447/13

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni M. S. odwołała się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 16 maja 2013 r., odmawiającej jej prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od 20 marca 2013r. do 03 września 2013r. na syna T. urodzonego w dniu (...)

We wniesionym od tej decyzji odwołaniu wnioskodawczyni wносиła o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie prawa do zasiłku macierzyńskiego za w/w okres oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego. W ocenie wnioskodawczyni organ rentowy bezzasadnie odmówił jej prawa do przedmiotowego świadczenia, gdyż z brzmienia art.29 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 25.06.1999r. nie wynika, aby warunkiem koniecznym uzyskania prawa do zasiłku macierzyńskiego było złożenie wniosku o przysposobienie dziecka w okresie podlegania ubezpieczeniu chorobowemu, jak twierdzi strona pozwana.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. wniósł o oddalenie odwołania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawczyni M. S. w okresie od 02 listopada 2009r. do 18 września 2012r. i od 01 lutego 2013r. do nadal, podlegała dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej.

W dniu 15 października 2012r. wnioskodawczyni wystąpiła do sądu o przysposobienie małoletniego A. B. ur. (...) Postanowieniem z dnia 26 lutego 2013r. Sąd rejonowy w Trzebnicy III Wydział Rodzinny i Nietletnich orzekł przysposobienie małoletniego A. B. ur. (...) przez wnioskodawczynię i jej męża J. S., oraz orzekł o zmianie imienia dziecka na T.. W dniu 18 marca 2013r. wnioskodawczyni wystąpiła do strony pozwanej z wnioskiem o ustalenie prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od 20 marca 2013r. do 03 września 2013r. We wniosku wnioskodawczyni oświadczyła, że dziecko zostanie przyjęte na wychowanie z dniem 20 marca 2013r. Strona pozwana decyzją z dnia 16 maja 2013r. odmówiła prawa do zasiłku macierzyńskiego za w/w okres, gdyż na dzień zgłoszenia wnioski do Sądu o przysposobienie dziecka tj. w dniu 15 października 2012r. wnioskodawczyni nie podlegała dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu, a fakt iż dziecko zostało przyjęte na wychowanie w okresie podlegania temu ubezpieczeniu, nie ma zdaniem strony pozwanej znaczenia.

Dowód: 1) akta zasiłkowe strony pozwanej

2) przesłuchanie wnioskodawczyni – k.14 akt

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie wnioskodawczyni zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U. z 2010r. nr 77 poz. 512) zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego albo w okresie urlopu wychowawczego przyjęła na wychowanie dziecko w wieku do 7 roku życia, a w przypadku dziecka, wobec którego podjęto decyzję o odroczeniu obowiązku szkolnego – do 10 roku życia, i wystąpiła do sądu opiekuńczego w sprawie jego przysposobienia.

Zasiłek macierzyński przysługuje przez okres ustalony przepisami Kodeksu Pracy, jako okres urlopu macierzyńskiego, okres dodatkowego urlopu macierzyńskiego, okres na warunkach urlopu macierzyńskiego lub okres dodatkowego urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego.

Zgodnie z art.181¹ § 2 i § 3 Kodeksu Pracy w brzmieniu nadanym ar.1 pkt 2 ustawy z dnia 06.12.2008r. o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw – Dz.U.237, poz.1654, dodatkowy urlop macierzyński jest udzielany jednorazowo, w wymiarze tygodnia lub jego wielokrotności, bezpośrednio po wykorzystaniu urlopu macierzyńskiego.

Zgodnie z § 12 rozporządzenia (...) z dnia 02.04.2012r. w sprawie określenia dowodów stanowiących podstawę przyznania i wypłaty zasiłków z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa - Dz.U. z 2012r., poz. 444, dowodami stanowiącymi podstawę przyznania i wypłaty zasiłku macierzyńskiego są:

1) oświadczenie ubezpieczonego, kiedy dziecko zostało przyjęte na wychowanie:

2) zaświadczenie sądu opiekuńczego o wystąpieniu do sądu o przysposobienie dziecka, zawierającego datę urodzenia dziecka.

Wykładnia językowa cyt. art. 29 ust. 1 pkt. 2 wskazuje, że zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego albo w okresie urlopu wychowawczego przyjęła na wychowanie dziecko w wieku do 7 roku życia. A nadto musi wystąpić do sądu opiekuńczego w sprawie jego przysposobienia. C.. przepis nie wymaga jednak, aby ubezpieczona wystąpiła do sądu o przysposobienie dziecka w okresie ubezpieczenia chorobowego. Potwierdza to dodatkowo § 12 rozporządzenia (...) z dnia 02.04.2012r., który wymienia jako dowody będące podstawą przyznania i wypłaty zasiłku: oświadczenie ubezpieczonego, kiedy dziecko zostało przyjęte na wychowanie oraz zaświadczenie sądu opiekuńczego o wystąpieniu do sądu o przysposobienie dziecka, zawierającego datę urodzenia dziecka. W przepisie tym nie ma wymogu, aby zaświadczenie sądu zawierało datę kiedy ubezpieczona wystąpiła do sądu o przysposobienie. Wnioskodawczyni na mocy postanowienia Sądu Rodzinnego z dnia 26 lutego 2013r. przyjęła dziecko na wychowanie w dniu 20 marca 2013r. i w tym okresie podlegała dobrowolnemu ubezpieczeniu

chorobowemu. Zdaniem Sądu wnioskodawczynie spełniła warunki z art. 29 ust. 1 pkt 2 i ust.5 cyt. ustawy zasiłkowej. Dlatego też Sąd w oparciu o powyższe i na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. - mając na uwadze, że zostały spełnione przesłanki uzasadniające przyznanie wnioskodawczynie zasiłku macierzyńskiego zmienił zaskarżoną decyzję strony pozwanej w ten sposób, iż przyznał wnioskodawczynie M. S. prawo do zasiłku macierzyńskiego i do dodatkowego zasiłku macierzyńskiego od dnia 20 marca 2013r. do 03 września 2013r. na syna T. ur. (...)

Mając powyższe na względzie, Sąd orzekł jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu (pkt II wyroku) orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym, strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W myśl § 3 tego przepisu do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata lub radcy prawnego, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

O wysokości kosztów zastępstwa procesowego wnioskodawcy Sąd orzekł na podstawie § 11 **ust 2 w zw. z § 2 pkt 2 rozporządzenia** Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2002, Nr 163, poz.1349 ze zm.).

Sprawa o prawo do zasiłku macierzyńskiego jest sprawą z ubezpieczenia społecznego, do której mają zastosowanie przepisy § 11 ust 2 rozporządzenia. Sąd mając na względzie stopień zawłości sprawy oraz nakład pracy pełnomocnika wnioskodawczynie zasądził na jej rzecz kwotę dwukrotnego wynagrodzenia minimalnego za prowadzenie tego rodzaju spraw tj. kwotę 120 zł.

Z tych względów orzeczono jak w pkt II orzeczenia.