

Sygn. akt: XU-421/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 lipca 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu
w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 29 lipca 2014r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania **R. Z.**

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w województwie (...)

z dnia 18 maja 2013r. znak: (...). (...)

w sprawie **R. Z.**

przeciwko Wojewódzkiemu Zespołowi do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w województwie (...)

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

uzupełnia wyrok tutejszego Sądu z dnia 12 czerwca 2014r. w ten sposób, że w pozostałym zakresie odwołanie oddala.

Sygn. akt X U 421/13

UZASADNIENIE

Wnioskodawca R. Z. wniósł odwołanie od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w województwie (...) z dnia 18 maja 2013r., który utrzymał w mocy orzeczenie (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we W. z dnia 04 lutego 2013r. (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności na posiedzeniu w dniu 04 lutego 2013r. nie zaliczył wnioskodawcy do osób niepełnosprawnych.

We wniesionym od tego orzeczenia odwołaniu wnioskodawca wnosił o zmianę orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu i ponowną ocenę stanu zdrowia dla celów ustalenia umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. W uzasadnieniu odwołania podniósł, że umiarkowany stopień niepełnosprawności oddaje aktualny stan jego zdrowia, gdyż wymaga on pomocy osób drugih w czynnościach dnia codziennego.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca R. Z. ur. (...), w dniu 04 stycznia 2013r. wystąpił do (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we W. o wydanie orzeczenia w związku z wygaśnięciem terminu ważności poprzedniego orzeczenia. Wnioskodawca do dnia 31 stycznia 2013r. posiadał orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, symbol 05-R i 06-E. W uzasadnieniu wniosku podał, że ubiega się o dalsze orzeczenie o stopniu niepełnosprawności dla celów korzystania z systemu środowiskowego wsparcia w samodzielnej egzystencji i korzystania z ulg i uprawnień w tym zasiłku stałego.

Na posiedzeniu w dniu 04 lutego 2013r. (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności we W. wnioskodawca nie został zaliczony do osób niepełnosprawnych.

Z wydanym orzeczeniem wnioskodawca nie zgodził się i wniósł odwołanie do Wojewódzkiego Zespołu do spraw Orzekania o Niepełnosprawności w woj. (...). Na skutek wniesionego odwołania Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) na posiedzeniu w dniu 18 maja 2013r. orzeczenie (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności we W. utrzymał w mocy.

Dowód: akta WZON. 9531/ 1067/2013.

Postanowieniem z 13 lipca 2013r. Sąd na zasadzie art.468 § 1 i § 2 pkt 4 i § 4 kpc podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłego sądowego neurologa i psychiatry na okoliczność ustalenia czy wnioskodawca R. Z. może zostać zaliczony do osób niepełnosprawnych i do jakiego stopnia w rozumieniu art. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – t.j. Dz.U. z 2011r., Nr 127, poz.721 oraz § 3 pkt 2 rozp. (...) z dnia 15 lipca 2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – Dz.U.139, poz.1328.

W wydanej w dniu 13 września 2013r. opinii, biegły sądowy psychiatra rozpoznał u wnioskodawcy min. osobowość dyssocjacyjną, uzależnienie od leków z grupy (...) i wydał opinię, że wnioskodawca jest osobą niepełnosprawna w stopniu lekkim na stałe.

Dowód: opinia biegłego sądowego z dnia 13.09.2013r. - k. 12 akt.

W wydanej w dniu 05 listopada 2013r. opinii, biegły sądowy neurolog rozpoznał u wnioskodawcy min. padaczkę, zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa lędźwiowego z dyskopatią L/3 – S/1 i wydał opinię, że wnioskodawca jest osobą niepełnosprawna w stopniu lekkim na stałe.

Dowód: opinia biegłego sądowego neurologa z dnia 05.11.2013r. – k. 20 as.

Z wydanymi w sprawie opiniami wnioskodawca nie zgodził się, gdyż jego zdaniem stan jego zdrowia pogarsza się i w dalszym ciągu odczuwa dolegliwości związane z kręgosłupem. Wnioskodawca nie wniósł merytorycznych zastrzeżeń do wydanej w sprawie opinii biegłych sądowych.

Strona pozwana nie wniosła zastrzeżeń do wydanych opinii w sprawie.

Postanowieniem z 28 stycznia 2014r. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego chirurga ortopedy i neurologa na okoliczność ustalenia czy wnioskodawca może zostać zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności w rozumieniu art. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – t.j. Dz.U. z 2011r., Nr 127, poz.721 oraz § 3 pkt 2 rozp. (...) z dnia 15 lipca 2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – Dz.U.139, poz.1328.

W wydanej w dniu 17 marca 2014r. opinii biegły sądowy chirurg ortopeda i neurolog rozpoznali u wnioskodawcy min. padaczkę, zmiany zwyrodnieniowo - dyskopatyczne kręgosłupa lędźwiowo - krzyżowego i wydali opinię, że wnioskodawca jest osobą niepełnosprawną w stopniu lekkim na stałe.

Dowód: opinia biegłych sądowych z dnia 17.03.2014r. - k. 34 akt.

Z wydaną w sprawie opinią wnioskodawca nie zgodził się, gdyż jego zdaniem stan jego zdrowia pogarsza się i w dalszym ciągu odczuwa dolegliwości związane z kręgosłupem. Wnioskodawca nie wniósł merytorycznych zastrzeżeń do wydanej w sprawie opinii biegłych sądowych. Zdaniem wnioskodawcy lekki stopień niepełnosprawności nie jest adekwatny do stwierdzonych schorzeń i nie pozwala mu na uzyskanie żadnych świadczeń. W dalszym ciągu domagał się ustalenia umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Strona pozwana nie wniosła zastrzeżeń do wydanej opinii w sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy zasługuje na częściowe uwzględnienie z następujących powodów:

Dokonując ustaleń stanu faktycznego Sąd oparł się na aktach strony pozwanej, dokumentacji lekarskiej w nich zawartej oraz na opinii biegłych sądowych chirurga ortopedy, neurologa i psychiatry. Sąd dał wiarę tym dowodom, gdyż brak było podstaw do podważenia ich wiarygodności a żadna ze stron nie wniosła do nich merytorycznych zastrzeżeń.

Kwestią sporną w sprawie było ustalenie czy wnioskodawca może zostać zaliczony do jednego ze stopni niepełnosprawności , a w szczególności do stopnia umiarkowanego.

Zgodnie z art.2 pkt.10 i art.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych –Dz.U. z 2011r, Nr 127, poz.721, niepełnosprawność oznacza trwałą lub okresową niezdolność do wypełniania ról społecznych z powodu stałego lub długotrwałego naruszenia sprawności organizmu, w szczególności powodującą niezdolność do pracy. Ustala się trzy stopnie niepełnosprawności: znaczny, umiarkowany i lekki. W art.4 cyt. ustawy ustawodawca zawarł definicję stopni niezdolności do pracy i tak min. do lekkiego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymagającą czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych.

Do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymagającą czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych.

Dla oceny stanu zdrowia wnioskodawcy i ustalenia stopnia niepełnosprawności wydane zostały w sprawie opinie biegłych sądowych chirurga ortopedy, neurologa i psychiatry. Zdaniem biegłych sądowych wnioskodawca jest osobą niepełnosprawną w stopniu lekkim na stałe, brak jest podstaw do zaliczenia wnioskodawcy do osób niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym. Zdaniem biegłych sądowych aktualnie w stanie zdrowia wnioskodawcy występują głębokie zaburzenia osobowości i zachowania, padaczka o rzadkich napadach, co uzasadnia zaliczenie wnioskodawcy do osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim. Z tego powodu brak jest podstaw do podwyższenia stopnia niepełnosprawności i zaliczenia wnioskodawcy do stopnia umiarkowanego. Sąd podzielił dokonane przez biegłych sądowych ustalenia i przyjął wydane w sprawie opinie za podstawę swego rozstrzygnięcia.

Biegli sądowi, którzy wydali opinię w niniejszej sprawie są specjalistami o dużej wiedzy merytorycznej i praktycznej, są lekarzami niezależnymi od stron.

Zgodnie z art.282 § 2 kpc w związku z art.283 § 2 kpc biegły wydający opinię w sprawie złożył przed objęciem funkcji przysięgę, którą jest związany i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania bezstronności biegłego jak i jego rzetelności przy wydaniu opinii. Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art.233 §1 kpc – na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków. Skoro wydane w sprawie opinie biegłych sądowych są jasne, logiczne w zasadzie nie podważane przez wnioskodawcę poprzez merytoryczne zastrzeżenia, Sąd przyjął je za podstawę swojego orzeczenia.

Wnioskodawca nie spełnia więc kryteriów niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym o jakim mowa w art.4 ust.2 cyt. ustawy z 27.08.1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Mając więc na uwadze treść opinii wydanych przez biegłych sądowych, oraz przeprowadzone wyżej rozważania Sąd uznał, że wnioskodawca jest osobą niepełnosprawną w stopniu lekkim na stałe od 01 lutego 2013r., symbol przyczyny niepełnosprawności 02-P, 06-E i 05-R o czym orzekł jak w wyroku z dnia 12 czerwca 2014r.

W związku z tym iż nie było podstaw do zaliczenia wnioskodawcy do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, w tym zakresie Sąd oddalił odwołanie wnioskodawcy w wyroku uzupełniającym z dnia 29 lipca 2014r.

Z tych względów na zasadzie art. 477¹⁴ § 1 i § 2 kpc należało orzec jak w orzeczeniu.