

Sygn. akt: XU-256/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 listopada 2014r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu
w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 20 listopada 2014r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania **M. P.**

od decyzji Z. U. S. Oddział we W.

z dnia 20 marca 2013r. znak: (...)

w sprawie **M. P.**

przeciwko Z. U. S. Oddział we W.

o jednorazowe odszkodowanie

zmienia zaskarżoną decyzję Z. U. S. Oddział we W. i przyznaje wnioskodawcy M. P. prawo do dalszego jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 15 lutego 2011r. za doznany dalszy 29 % uszczerbek na zdrowiu w kwocie 21.170,00 zł. (dwadzieścia jeden tysięcy sto siedemdziesiąt złotych).

Sygn. akt X U 256/13

UZASADNIENIE

Z. U. S. Oddział we W. decyzją z 20 marca 2013r. przyznał wnioskodawcy M. P. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 15 lutego 2011r. za ustalony 11% uszczerbek na zdrowiu w kwocie 7. 489,00 zł.

We wniesionym od tej decyzji odwołaniu wnioskodawca wnosił o zmianę decyzji i przyznanie prawa do odszkodowania z tytułu doznanego w dniu wypadku urazu powołując się na wydaną w sprawie XU 484/12 opinię biegłych sądowych, w której ustalono 40% uszczerbek na zdrowiu.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego odrzucenie na podstawie art.477⁹ § 3¹ kpc, ewentualnie o jego oddalenie powołując się na wydane w dniu 28 lutego 2013r. orzeczenie przez lekarza orzecznika ZUS.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca M. P. w dniu 15 lutego 2011r. uległ wypadkowi przy pracy wykonując swoje obowiązki pracownicze doznał urazu wielomiejscowego.

Dowód: Protokół Nr (...) ustalenia okoliczności i przyczyn

wypadku przy pracy - k.3 akt ZUS.

W dniu 28 kwietnia 2011r. zakład pracy wystąpił do strony pozwanej z wnioskiem o ustalenie % uszczerbku na zdrowiu i przyznanie prawa do jednorazowego odszkodowania dla wnioskodawcy.

W sprawie XU 484/11 toczyło się postępowanie o ustalenie % uszczerbku na zdrowiu. Wyrokiem z dnia 04 grudnia 2012r. Sąd przyznał wnioskodawcy jednorazowe odszkodowanie za doznany 40% uszczerbek na zdrowiu w kwocie 27 200 zł.

Od wyroku została wniesiona apelacja. Sąd Okręgowy we Wrocławiu uchylił zaskarżony wyrok i decyzję Oddziału ZUS i przekazał organowi rentowemu sprawę do ponownego rozpoznania.

W dniu 28 lutego 2013r. lekarz orzecznik ZUS ustalił 11 % uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami tego wypadku.

Decyzją z 20 marca 2013r. organ rentowy przyznał wnioskodawcy M. P. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 15 lutego 2011r. za ustalony 11% uszczerbek na zdrowiu w kwocie 7. 489,00 zł.

Dowód: akta odszkodowawcze i dokumentacja orzecznicza ZUS.

Postanowieniem z 25 kwietnia 2013r. na podstawie art.468 § 1 i § 2 pkt 4 i § 4 kpc Sąd podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłych sądowych chirurga ortopedy, neurologa i psychiatry na okoliczność ustalenia wysokości % uszczerbku jakiego wnioskodawca doznał na skutek wypadku przy pracy w dniu 15 lutego 2011r.

W wydanej w dniu 17 czerwca 2013r. opinii biegły sądowy psychiatra rozpoznał u wnioskodawcy min. zaburzenia adaptacyjne o obrazie nerwicowym i uznał, że na skutek wypadku przy pracy z dnia 15 lutego 2011r. wnioskodawca doznał 5 % uszczerbku na zdrowiu z poz.10a zał. do rozporządzenia.

W wydanej w dniu 05 sierpnia 2013r. opinii biegli sądowi chirurg ortopeda i neurolog rozpoznali u powoda min. stan po urazie wielomiejscowym i wydali opinię, że na skutek wypadku przy pracy w dniu 15 lutego 2011r. wnioskodawca doznał 21% uszczerbku na zdrowiu zgodnie z poz.66a – 10%, z poz.61a – 10%, z poz. 181w – 1%, zał. do rozporządzenia MPiPS z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania – Dz.U.234, poz.1974.

Dowód: opinia biegłych sądowych z 05.08.2013r. - k. 31 a.s.

Z treścią wydanych opinii nie zgodziła się strona pozwana i wniosła do nich zastrzeżenia.

Sąd uwzględnił zastrzeżenia strony pozwanej i dopuścił dowód z uzupełniającej opinii biegłego sądowego psychiatry i z innego zespołu biegłych sądowych chirurga ortopedy i neurologa.

W opinii z dnia 16 grudnia 2013r. biegli sądowi chirurg ortopeda i neurolog ustalili 35% uszczerbek na zdrowiu z tytułu wypadku przy pracy z dnia 15 lutego 2011r., z poz. 61a-10%, z poz. 66a -10%, z poz.94a – 5%, z poz. 94c- 5%, z poz. 181 – 5%.

Dowód: opinia biegłych sądowych z 16.12.2013r. – k.45-49 as.

W opinii uzupełniającej z dnia 09 maja 2014r. biegły sądowy psychiatra podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii z dnia 17 czerwca 2013r. dot. ustalonego 5% uszczerbku na zdrowiu.

Dowód: opinia uzupełniająca biegłego sądowego psychiatry z dnia

09.05.2014. – k.59 as.

Strona pozwana wniosła kolejne zastrzeżenia do opinii uzupełniającej biegłego sądowego psychiatry.

Sąd uwzględnił zastrzeżenia strony pozwanej i dopuścił dowód z opinii innego biegłego sądowego psychiatry.

W wydanej w dniu 02 października 2014r. opinii biegły sądowy psychiatra rozpoznał u wnioskodawcy min. zaburzenia adaptacyjne lekowe i uznał, że na skutek wypadku przy pracy z dnia 15 lutego 201r. wnioskodawca doznał 5 % uszczerbku na zdrowiu z poz.10a zał. do rozporządzenia.

Dowód: opinia biegłego sądowego z 02.10.2014r. – k.70-72 as.

Strony nie wniosły zastrzeżeń do wydanych w sprawie opinii biegłych sądowych.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Na wstępie wskazać należy, iż nie był zasadny i jako taki nie znalazł uznania Sądu Rejonowego, wniosek Z. U. S. o odrzucenie odwołania na podstawie art.477⁹ § 3¹ kpc. Przepis ten ma zastosowanie do świadczeń z ubezpieczenia społecznego, do którego prawo jest uzależnione od stwierdzenia niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji. Prawo do jednorazowego odszkodowania nie jest uzależnione od stwierdzenia niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji.

Oceny stanu zdrowia wnioskodawcy dokonano po zakończonym leczeniu i rehabilitacji.

Zgodnie z art. 11 w związku z art. 16 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych – Dz.U. z 2009r. nr 167, poz.1322; ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. W wydanych opiniach biegłych sądowych został ustalony długotrwały uszczerbek na zdrowiu w łącznej wysokości 40%, zgodnie z poz. 61a-10%, z poz. 66a -10%, z poz.94a – 5%, z poz. 94c- 5%, z poz. 181 – 5%, z poz. 10a – 5% zał. do rozporządzenia MPiPS z 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania– Dz.U.234, poz.1974.

Wydane w sprawie opinie biegłych sądowych są rzetelne oparte na dokumentacji i badaniu powoda i zasługują na przymiot wiarygodności. Opinie w sprawie zostały sporządzone w sposób obiektywny, rzetelny i pełny a ich wydanie zostało poprzedzone wnikliwym zapoznaniem się z dokumentacją medyczną, zebraniem wywiadu oraz bezpośrednim badaniem powoda. Zdaniem Sądu opinie w sprawie są pełne, uwzględniają wszystkie istniejące schorzenia oraz stopień ich nasilenia u powoda. Biegli sądowi, którzy wydali opinię w niniejszej sprawie są specjalistami o dużej wiedzy merytorycznej praktycznej, są lekarzami niezależnymi od stron.

Zgodnie z art.282 § 2 kpc w związku z art.283 § 2 kpc biegli wydający opinie w niniejszej sprawie złożyli przed objęciem funkcji przysięgę, którą są związani i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania rzetelności przy wydaniu opinii.

Opinia biegłych sądowych podlega ocenie przy zastosowaniu art.233 § 1 kpc - na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłych, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Sąd podzielił dokonane w opinii ustalenia i przyjął je za podstawę swojego orzeczenia. Zdaniem biegłych sądowych wnioskodawca na skutek wypadku przy pracy w dniu 15 lutego 2011r. doznał łącznie 40% uszczerbku na zdrowiu. Powodowi przysługuje więc prawo do odszkodowania za ustalony 40% uszczerbek na zdrowiu.

Ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie (art. 11 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych). Jednorazowe odszkodowanie przysługuje w wysokości 20% przeciętnego wynagrodzenia za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, z zastrzeżeniem art. 55 ust. 1.(art. 12 ust. 1 cyt. ustawy).

Wg pkt. 1 obwieszczenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (M.P. z dnia 07.03.2014r.) w okresie od dnia 01 kwietnia 2014 r. do dnia 31 marca 2015 r. kwoty jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej, o których mowa w art. 12 i 14 ust. 1-4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, wynoszą 730 zł za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Rejonowy na podstawie art. 477¹⁴§2 kpc uwzględnił odwołanie ubezpieczonego i zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał wnioskodawcy M. P. prawo do dalszego jednorazowego odszkodowania w związku z wypadkiem przy pracy w dniu 15 lutego 2011r. w kwocie 21.170,00 zł, która odpowiada nieuwzględnionemu przez ZUS uszczerbkowi w wysokości 29 %.

W związku z powyższym na podstawie art.477¹⁴ § 2 kpc orzeczono jak w sentencji.