

Sygn. akt: XU-203/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 10 października 2013r. we W.

sprawy z odwołania (...) **S.A. we W.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

przy udziale strony zainteresowanej V. G.

z dnia 23 stycznia 2013r. znak: (...)

w sprawie (...) **S.A. we W.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o zasiłek chorobowy

1. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. i zwalnia (...) **S.A. we W.** z obowiązku zwrotu pobranego przez zainteresowaną V. G. zasiłku chorobowego z funduszu chorobowego za okres od 01 listopada 2012r. do 21 grudnia 2012r. w kwocie łącznej wraz z odsetkami 774,50 zł (siedemset siedemdziesiąt cztery złote 50/100),

2. zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej koszty zastępstwa procesowego w kwocie 60,00 zł.

Sygn. akt XU 203/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Spółka Akcyjna we W. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. z dnia 23 stycznia 2013r., zobowiązującą ją do zwrotu nienależnie wypłaconego V. G. zasiłku chorobowego za okres od 01 listopada 2012r. do 21 grudnia 2012r., na fundusz chorobowy w kwocie 765,51 zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości 8,99 złotych, łącznie 774,50 złotych.

W uzasadnieniu odwołania strona powodowa wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i zasądzenie kosztów procesu oraz zwrotu kwoty 17 złotych opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu odwołania podniosła, że wydana decyzja jest sprzeczna z art.84 ust.6 ustawy z 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Zdaniem strony powodowej nie doszło do przekazania nieprawdziwych danych mających wpływ na wypłatę zasiłku chorobowego.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu wskazano, że zgodnie z treścią art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, osoba, która pobrała nienależne świadczenie z ubezpieczeń społecznych, jest obowiązana do jego zwrotu, wraz z odsetkami, w wysokości i na zasadach określonych przepisami prawa cywilnego.

Jeżeli pobranie nienależnych świadczeń zostało spowodowane przekazaniem przez płatnika składek lub inny podmiot nieprawdziwych danych mających wpływ na prawo do świadczeń lub na ich wysokość, obowiązek zwrotu tych świadczeń wraz z odsetkami obciąża odpowiednio płatnika składek lub inny podmiot.

Zdaniem strony pozwanej strona powodowa sporządziła w dniu 19 listopada 2012r. dokumentację w sprawie uprawnień do zasiłku chorobowego V. G. z którego wynika, że ubezpieczona była zatrudniona w Spółce w okresie od 15 października 2012r. do 31 października 2012r. w pełnym wymiarze czasu pracy, a jej wynagrodzenie wynosiło kwotę 1.700 złotych. Na tej podstawie dokonano wypłaty zasiłku chorobowego.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczona V. G. od dnia 15 października 2012r. do 31 października 2012r. była zatrudniona u strony powodowej jako pracownik gospodarczy. Od dnia 20 października 2012r. ubezpieczona była niezdolna do pracy. Po ustaniu ubezpieczenia społecznego płatnik wystąpił do strony pozwanej o wypłatę zasiłku chorobowego dla V. G.. W dniu 15 listopada 2012r. i ponownie w dniu 20 listopada 2012r. płatnik składek Spółka (...) S.A. wystawiła zaświadczenie Z-3. W zaświadczeniu płatnik podał, że zainteresowana była zatrudniona od dnia 15 października 2012r. do 31 października 2012r. w pełnym wymiarze czasu pracy, a jej wynagrodzenie za miesiąc październik wyniosło 1700 złotych, uzupełnione do pełnego miesiąca. W zaświadczeniu dodatkowo podano, że zainteresowana w miesiącu październiku 2012r. przepracowała 5 dni, a zobowiązana była przepracować 15 dni.

W oparciu o zaświadczenia płatnika składek Z-3 strona pozwana realizowała wypłatę zasiłku chorobowego za okres od 01 listopada 2012r. do 21 grudnia 2012r. Zainteresowana złożyła w dniu 05 listopada 2012r. u strony pozwanej oświadczenie, że była zatrudniona w Spółce od dnia 15 października 2012r. do 31 października 2012r. jako pracownik gospodarczy. W aktach zasiłkowych strony pozwanej brak jest świadectwa pracy zainteresowanej za w/w okres zatrudnienia. W styczniu 2013 pracownik strony pozwanej zwrócił się telefonicznie do pracownika kadr spółki świadka D. Z. (1) o ponowne wystawienie zaświadczenia Z-3 z podaniem faktycznie wypłaconego zainteresowanej wynagrodzenia za przepracowany okres. W dniu 03 stycznia spółka wystawiła ponownie zaświadczenie Z-3, w którym podała, że V. G. za okres od 15 października 2012r. do 31 października 2013r. otrzymała wynagrodzenie w kwocie 290,65 zł. oraz, że była zatrudniona w charakterze pracownika tymczasowego. Strona pozwana w oparciu o przedłożone zaświadczenie dokonała ponownego ustalenia podstawy wymiaru wypłaconego zasiłku chorobowego za okres od 01 listopada 2012r. do 21 grudnia 2012r. Zdaniem strony pozwanej z powodu przekazania przez płatnika składek Spółkę (...) S.A. nieprawidłowego wykazanego w druku Z-3 wynagrodzenia za miesiąc październik 2012r. doszło do nadpłaty zasiłku chorobowego w kwocie wraz z odsetkami 774,50 zł.

Dowód: 1) akta zasiłkowe strony pozwanej.

2) zeznania świadka D. Z. – k.61 as.

Decyzją z dnia 23 stycznia 2013r. strona pozwana zobowiązała Spółkę (...) S.A. do zwrotu wypłaconego V. G. za okres od 01 listopada 2012r. do 21 grudnia 2012r. zasiłku chorobowego.

Dowód: decyzja ZUS z dnia 23.01.2013r., w aktach ZUS.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie strony powodowej zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

strona powodowa w trybie art.477⁹ kpc złożyła odwołanie od decyzji wydanej przez organ rentowy w dniu 23 stycznia 2013r., zobowiązującą ją do zwrotu na fundusz chorobowy nienależnie wypłaconego V. G. zasiłku chorobowego za okres od 01 listopada 2012r. do 21 grudnia 2012r. wraz z odsetkami w kwocie 774,50 zł.

W niniejszej sprawie rozstrzygnięcia wymaga kwesta czy strona powodowa przekazała stronie pozwanej nieprawdziwe dane mające wpływ na prawo do świadczeń.

Faktem bezspornym jest w sprawie, że strona powodowa wypełniła zaświadczenie płatnika składek druk Z-3 w dniu 15 i 20 listopada 2012r. i przesłała je stronie pozwanej celem wypłaty zasiłku chorobowego za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego. Zaświadczenie Z-3 zostało wypełnione zgodnie z zasadami wynikającymi z zamieszczonego w tym zaświadczeniu pouczenia i wskazówek. W zaświadczeniu należało podać liczbę przepracowanych dni i ilość dni, które pracownik zobowiązany był przepracować oraz wynagrodzenie określone w umowie o pracę uzupełnione do pełnego miesiąca. Podstawą do wypłaty zasiłku chorobowego za okres po ustaniu ubezpieczenia chorobowego jest dodatkowo przedłożone przez ubezpieczonego świadectwo pracy z ostatniego zatrudnienia. W tym przypadku strona pozwana nie zażądała od zainteresowanej świadectwa pracy, ale poprzestała na złożonym przez nią oświadczeniu. Wszystkie te dokumenty były podstawą do wypłaty zasiłku chorobowego od dnia 01 listopada 2012r. i strona pozwana nie miała wątpliwości co do ich prawdziwości i umieszczonych w nich zapisów. W oparciu o złożony wniosek strona pozwana wypłaciła zainteresowanej V. G. zasiłek chorobowy za okres od 01 listopada 2012r. do 21 grudnia 2012r. w oparciu o wykazaną w druku Z-3 wysokość wynagrodzenia za miesiąc październik 2012r.

Zdaniem Sądu wypłacony ubezpieczonej za w/w okres zasiłek chorobowy, nie jest nienależnie pobranym świadczeniem i strona powodowa, nie jest zobowiązana do jego zwrotu wraz z odsetkami w kwocie 774,50 zł.

Zgodnie z treścią art. 84 ust 1 i ust. 2 pkt 2 i ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007r. Nr 11, poz. 74 ze zmianami) osoba, która pobrała nienależne świadczenie z ubezpieczeń społecznych, jest obowiązana do jego zwrotu, wraz z odsetkami, w wysokości i na zasadach określonych przepisami prawa cywilnego, z uwzględnieniem ust. 11.

Za kwoty nienależnie pobranych świadczeń uważa się m.in. świadczenia przyznane lub wypłacone na podstawie nieprawdziwych zeznań lub fałszywych dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzenia w błąd organu wypłacającego świadczenia przez osobę pobierającą świadczenia.

Jeżeli pobranie nienależnych świadczeń zostało spowodowane przekazaniem przez płatnika składek lub inny podmiot nieprawdziwych danych mających wpływ na prawo do świadczeń lub na ich wysokość, obowiązek zwrotu tych świadczeń wraz z odsetkami obciąża płatnika składek lub ten podmiot.

Zdaniem Sądu strona powodowa nie wprowadziła w błąd organ wypłacający świadczenie ani też nie przedłożyła nieprawdziwych dokumentów, które były podstawą ustalenia prawa do zasiłku chorobowego zainteresowanej V. G.. ZUS dokonał wypłaty zasiłku chorobowego ubezpieczonej w oparciu o zaświadczenie Z-3, które strona powodowa wypełniła zgodnie z zasadami i przedstawiła wysokość wynagrodzenia uzupełnionego do pełnego miesiąca. W zaświadczeniu podano również ilość dni przepracowanych i ilość dni, do przepracowania. Strona pozwana dopiero w dniu 03 stycznia 2013r. zażądała od strony pozwanej zaświadczenia Z-3 ze wskazaniem faktycznie otrzymanego wynagrodzenia za październik 2012r. Strona pozwana jako organ wypłacający świadczenia zobowiązana jest do szczególnej staranności przy analizie składanych wniosków i żądania od płatnika składek i samych ubezpieczonych takich dokumentów jakie są niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia przed podjęciem decyzji o jego przyznaniu. Składanie przez płatnika składek wniosku na sformalizowanym druku zgodnie z wyjaśnieniami nie może powodować jego odpowiedzialności za jego rzetelne wypełnienie. Zdaniem Sądu wniosek o zasiłek chorobowy dla zainteresowanej za okres po ustaniu ubezpieczenia w tym druk Z-3 nie zawierał nieprawdziwych danych.

Zdaniem Sądu wypłata zasiłku chorobowego nie była spowodowana przekazaniem przez płatnika składek nieprawdziwych danych mających wpływ na prawo do świadczeń.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na mocy przepisu art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję strony pozwanej z dnia 23 stycznia 2013 roku w ten sposób, że zwolnił stroną powodową (...) S.A. we W. z obowiązku zwrotu wypłaconego zainteresowanej V. G. zasiłku chorobowego za okres od dnia 01 listopada 2012r. do 21 grudnia 2012r., w kwocie łącznej wraz z odsetkami 774,50 zł.

O kosztach procesu (pkt II wyroku) orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W myśl § 3 tego przepisu do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata lub radcy prawnego, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

O wysokości kosztów zastępstwa procesowego strony powodowej Sąd orzekł na podstawie § 11 ust 1 pkt 5 w zw. z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2002, Nr 163, poz.1349 ze zm.).

Sprawa o zwrot zasiłku chorobowego jest sprawą z ubezpieczenia społecznego, do której mają zastosowanie przepisy § 12 ust 2 zw. z § 2 ust 2 cyt. rozporządzenia. Sąd uwzględniając rodzaj i stopień zawilości sprawy oraz związany z tym niezbędny nakład pracy pełnomocnika wnioskodawcy zasądził koszty zastępstwa procesowego w wysokości kosztów minimalnych określonych w przedmiotowym rozporządzeniu.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.