

Sygn. akt: XU-658/12

1. WYROK

2. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 24 kwietnia 2013r. we W.

sprawy z odwołania **Z. R.**

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W.

z dnia 12 października 2012r. znak: ZE-GO- (...), GO- (...)

w sprawie **Z. R.**

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W.

o jednorazowe odszkodowanie

oddala odwołanie.

Sygn. akt X U 658/12

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12 października 2012 roku, znak: ZE-GO(...), GO(...) Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W. odmówił wnioskodawcy Z. R. przyznania prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej, jakiemu wnioskodawca uległ w dniu 04 sierpnia 2012r.

Wnioskodawca Z. R. złożył odwołanie od powyższej decyzji, wnosząc o przyznanie prawa do jednorazowego odszkodowania.

W odwołaniu wnioskodawca podniósł, że wysiłek fizyczny powstały podczas wykonywania pracy przy naprawie kombajnu spowodował stres i zdenerwowanie, które w sposób istotny przyczyniło się do wystąpienia zawału i związku z tym zdarzenie, jakiemu uległ w tym dniu jest wypadkiem przy pracy rolniczej.

W odpowiedzi na odwołanie strona pozwana wniosła o oddalenie odwołania z uwagi na brak podstaw prawnych do jego uwzględnienia. Organ rentowy wskazał, iż zdarzenie jakiemu w dniu 04 sierpnia 2012r. uległ wnioskodawca nie było wypadkiem przy pracy rolniczej i związku z tym nie zostały spełnione przesłanki z art.11 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 20.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników – Dz.U. z 2008r. Nr 50, poz. 291 ze zm. W uzasadnieniu swego stanowiska strona pozwana wskazała, że u wnioskodawcy wystąpiły czynniki ryzyka tj. przewlekły nikotynizm, stan po spożyciu alkoholu i nadciśnienie tętnicze, które z dużym prawdopodobieństwem przyczyniły się do powstania zawału. Zdarzenie w dniu 04 sierpnia 2012r. nie było nagłe i nie było spowodowane przyczyną zewnętrzną.

Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny:

Wnioskiem z dnia 03 września 2012 roku Z. R. wniósł o przyznanie prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej, jakiemu uległ w dniu 04 sierpnia 2012 roku.

Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, decyzją z dnia 12 października 2012 roku odmówił wnioskodawcy prawa do jednorazowego odszkodowania. W uzasadnieniu decyzji wskazał, że zdarzenie w dniu 04 sierpnia 2012r. nie zostało uznane za wypadek przy pracy rolniczej, gdyż zawał serca, jaki wystąpił w tym dniu nie był spowodowany przyczyną zewnętrzną, ale wewnętrznymi właściwościami organizmu. Zgodnie z art. 11 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników za wypadek przy pracy rolniczej uważa się zdarzenie nagłe wywołane przyczyną zewnętrzną, które wystąpiło podczas wykonywania czynności związanych bezpośrednio lub pośrednio z prowadzeniem działalności rolniczej. Z dokumentacji medycznej wynika, że wnioskodawca cierpi na nadciśnienie, a także przewlekły nikotynizm, które przyczyniły się do wystąpienia u wnioskodawcy zawału serca.

Wnioskodawca Z. R. od dnia 01 stycznia 1991r. podlega ubezpieczeniu z tytułu prowadzenia gospodarstwa rolnego o pow. 9,82 ha powierzchni fizycznej. W dniu 04 sierpnia 2012r. wnioskodawca od godzin porannych pracował we własnym gospodarstwie rolnym przy oporządzaniu bydła, a następnie wspólnie z sąsiadem naprawiał kombajn. Ok. godz. 10.00 wspólnie udali się do S. po części. Kierowcą samochodu był sąsiad – świadek S. G. (1). Do domu wrócili ok. godz. 13.00 i wnioskodawca zjadł obiad i odpoczął. Ok. godz. 14.30 wnioskodawca udał się ponownie do sąsiada kontynuować naprawę kombajnu. Pod koniec pracy przy maszynie wnioskodawca zasnął i stracił przytomność. Przybyłe na miejsce zdarzenia pogotowie ratunkowe stwierdziło u wnioskodawcy zawał serca. W tym dniu wnioskodawca po obiedzie spożył puszkę piwa.

Dowód: 1) akta odszkodowawcze strony pozwanej

2) zeznania świadka S. G. – k. 14v as.

3) zeznania świadka A. G. – k. 17 as.

4) przesłuchanie wnioskodawcy – k.15 as.

Rozpoznając odwołanie wnioskodawcy od powyższej decyzji, w celu ustalenia, czy wnioskodawca uprawniony jest do otrzymania jednorazowego odszkodowania, Sąd postanowieniem z dnia 14 lutego 2012r. dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego internisty - kardiologa na okoliczność ustalenia, czy wykonywana w dniu 04 sierpnia 2012r., praca polegająca na naprawie kombajnu była przyczyną lub współprzyczyną zawału, do którego doszło w tym dniu, czy też przyczyną tego zdarzenia były wyłącznie wewnętrzne właściwości i stan chorobowy wnioskodawcy. Jaki wpływ na zaistnienie zdarzenia miał fakt spożycia przez wnioskodawcę alkoholu – jednej puszki piwa 0,5 l.

W opinii z dnia 18 marca 2013 roku biegły sądowy internista - kardiolog, w oparciu o analizę akt sprawy i badanie wnioskodawcy rozpoznał min. stan po zawale mięśnia sercowego w dniu 04 sierpnia 2012r., stan po nagłym zatrzymaniu krążenia, zaburzenia gospodarki lipidowej, nikotynizm i uznał, że wykonywana w dniu 04 sierpnia 2012r. praca nie była przyczyną ani współprzyczyną zawału doznanego w tym dniu. Zdaniem biegłego sądowego zawał należy traktować jako wynik schorzenia samoistnego. U wnioskodawcy stwierdzono zaburzenia gospodarki lipidowej oraz nikotynizm, które są uznanymi czynnikami ryzyka choroby wieńcowej i doprowadziły do zawału. Wykonywana w tym dniu przez wnioskodawcę praca przy naprawie kombajnu miała spokojny przebieg, a usuwanie usterki miało zaplanowany przebieg. Wnioskodawca po spożyciu obiadu odpoczywał i dopiero potem udał się ponownie do sąsiada kontynuować naprawę maszyny.

Dowód: 1) opinia biegłego sądowego z dnia 18.03.2013r. – k.19 as.

Z wydaną w sprawie opinią nie zgodził się wnioskodawca, gdyż fakt awarii kombajnu spowodował u niego silny stres. Ponadto naprawa maszyny była skomplikowana i wykonywana przez wnioskodawcę w pozycji zgiętej. Przy próbie wyprostowania się doszło do niego do utraty przytomności.

Sąd nie uwzględnił wniesionych przez pełnomocnika wnioskodawcy zastrzeżeń do opinii biegłego sądowego kardiologa.

Z wydaną w sprawie opinią zgodziła się strona pozwana.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie.

Dokonując ustaleń faktycznych, Sąd oparł się przede wszystkim na opinii biegłego sądowego internisty - kardiologa z dnia 18 marca 2013 roku w części dot. ustalenia przyczyn wystąpienia u wnioskodawcy zawału i jego związku z wykonywaną w tym dniu pracą.

Zdaniem Sądu opinia biegłego sądowego internisty – kardiologa co do rozpoznania jak i wniosków jest trafna i prawidłowo uzasadniona. Sąd podziela stanowisko biegłego sądowego i uznaje sporządzoną opinię jako wiarygodną i obiektywną. Nie ulega wątpliwości, że została ona sporządzona przez biegłego właściwej specjalności. Opracowana została w sposób jasny, pełny i rzetelny, poprzedzony wnikliwą analizą akt sprawy w tym zgromadzonej w sprawie dokumentacji medycznej oraz w oparciu o posiadaną wiedzę teoretyczną i doświadczenie. Dzięki tak wnikliwej analizie zebranego materiału biegły sądowy internista - kardiolog mógł stwierdzić, co było przyczyną lub współprzyczyną zawału, do którego doszło w dniu 04 sierpnia 2012 roku u wnioskodawcy.

Zauważyć przy tym należy, że zgodnie z utrwalonym orzecnictwem Sąd może oceniać opinię biegłego pod względem fachowości, rzetelności czy logiczności. Może pomijać oczywiste pomyłki czy błędy rachunkowe. Nie może jednak nie podzielać poglądów biegłego czy w ich miejsce wprowadzać własnych stwierdzeń (tak wyrok SN z dnia 19 grudnia 1990 r., I PR 148/90, publ. OSP 1991/11/300).

Sąd dał wiarę w ustaleniach stanu faktycznego przedłożonym przez strony dokumentom, gdyż ich autentyczność i treść nie była kwestionowana przez strony, a Sąd nie znalazł podstaw by uczynić to z urzędu. Za wiarygodne Sąd uznał w szczególności dokumenty w postaci akt odszkodowawczych strony pozwanej i sporządzonej karcie wypadku przy pracy, których treść znalazła potwierdzenie w zeznaniach wnioskodawcy oraz opinii biegłego sądowego internisty - kardiologa. W wydanej opinii biegły jednoznacznie stwierdził, że wykonywana w dniu 04 sierpnia 2012r. przez wnioskodawcę praca rolnicza polegająca na naprawie kombajnu nie była przyczyną ani współprzyczyną zawału serca, jakiego doznał wnioskodawca. U wnioskodawcy występowały czynniki ryzyka choroby wieńcowej w postaci nadciśnienia tętniczego, zaburzeń gospodarki lipidowej i nikotynizmu.

Pojęcie wypadku przy pracy zostało zdefiniowane w art.11 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. 2008 r. Nr 50, poz. 291), jako zdarzenie nagłe, wywołane przyczyną zewnętrzną, które nastąpiło w związku z pracą rolniczą.

W niniejszej sprawie zdarzenie nastąpiło w trakcie wykonywania pracy rolniczej, ale nie było spowodowane przyczyną lub współprzyczyną zewnętrzną, ale schorzeniem samoistnym. Z opinii biegłego sądowego wynika, iż zawał serca, który wystąpił u wnioskodawcy, nie nastąpił na skutek wykonywanej w dniu 04 sierpnia 2012r. pracy, która miała przebieg normalny i była czynnością zaplanowaną. Należy, zatem zauważyć, iż w niniejszej sprawie wszystkie przesłanki do uznania zdarzenia za wypadek przy pracy rolniczej nie zostały łącznie spełnione.

Zdaniem Sądu dla stwierdzenia, że zawał serca ma charakter wypadku przy pracy, konieczne jest wykazanie, że jego choćby współprzyczyna ma charakter zewnętrzny i pozostaje w związku z pracą. Jak wykazało przeprowadzone przez Sąd postępowanie dowodowe, okoliczności wykonywania przez wnioskodawcę pracy w dniu 04 sierpnia 2012r.

pozwalają przyjąć, iż zdarzenie to nie jest wypadkiem przy pracy rolniczej. Przyczyną sprawczą – zewnętrzną wypadku przy pracy, jak to niejednokrotnie podkreślał w swoich orzeczeniach SN, może być każdy czynnik zewnętrzny zdolny wywołać w istniejących warunkach szkodliwe skutki np. wyrok SN z 30.06.1999r. IIUKN 22/99 OSNP 2000/18/696. Stanowisko strony pozwanej twierdzącej, że do zdarzenia doszło na skutek wewnętrznych właściwości organizmu wnioskodawcy jest trafne. Wykonywana przez wnioskodawcę praca nie była więc ani przyczyną ani współprzyczyną dokonania się u niego zawału serca w dniu 04 sierpnia 2012r. Potwierdza to wydana w sprawie opinia biegłego sądowego internisty - kardiologa, którą Sąd podziela. Zdaniem Sądu opinia jest wiarygodna, obiektywna, oparta na analizie dokumentacji medycznej i zgromadzonych w sprawie dowodów.

Zgodnie z art.282 § 2 kpc w związku z art.283 § 2 kpc biegły wydający opinię w sprawie złożył przed objęciem funkcji przysięgę, którą jest związany i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania bezstronności biegłego jak i jego rzetelności przy wydaniu opinii. Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art.233 §1 kpc – na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków. Skoro wydana w sprawie opinia biegłego sądowego jest jasna, logiczna, nie podważana przez strony poprzez merytoryczne zastrzeżenia, Sąd przyjął ją za podstawę swojego orzeczenia.

Zdarzenie, do którego w dniu 04 sierpnia 2012r. doszło z udziałem Z. R. nie spełnia definicji wypadku przy pracy rolniczej w rozumieniu art.11 ustawy z dnia 20.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników – Dz.U. z 2008r. Nr 50, poz. 291 ze zm. Decyzja odmowna strony pozwanej z dnia 12 października 2012r. w świetle przeprowadzonego postępowania dowodowego jest prawidłowa i brak było podstaw do jej zmiany. Wnioskodawca nie ma prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu zdarzenia, jakiemu uległ w dniu 04 sierpnia 2012r.

Wobec powyższego na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.