

Sygn. akt: XU- 564/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu
w składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Bonczar

Protokolant: Grażyna Mazurkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 18 grudnia 2013r. we Wrocławiu

sprawy z odwołania **Z. S.**

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w województwie (...)

z dnia 04 sierpnia 2012r. znak: WZON. (...)

w sprawie **Z. S.**

przeciwko Wojewódzkiemu Zespołowi do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w województwie (...)

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

oddala odwołanie.

Sygn. akt X U 564/12

UZASADNIENIE

Wnioskodawca Z. S. wniósł odwołanie od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w województwie (...) z dnia 04 sierpnia 2012r., który utrzymał w mocy orzeczenie Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności we W. z dnia 04 czerwca 2012r. Powiatowy Zespół do Spraw orzekania o Niepełnosprawności na posiedzeniu w dniu 04 czerwca 2012r. odmówił wydania orzeczenia o niepełnosprawności, gdyż wnioskodawca posiada ważne wydane na stałe orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności, a stan jego zdrowia nie wskazuje na zmiany w stosunku do stanu zdrowia będącego podstawą ustalenia posiadanego lekkiego stopnia niepełnosprawności

We wniesionym od tego orzeczenia odwołaniu wnioskodawca wnosił o zmianę orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu i ponowną ocenę stanu zdrowia dla celów ustalenia umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Strona pozwana w udzielonej odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 04 czerwca 2012r. Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności we W. odmówił wydania orzeczenia o niepełnosprawności. Zdaniem zespołu orzekającego wnioskodawca w dniu 20 maja 2004r został zaliczony do osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim na stałe, a aktualny stan zdrowia nie wskazuje na zmiany w stosunku do stanu zdrowia będącego podstawą ustalenia posiadanego lekkiego stopnia niepełnosprawności. Zdaniem zespołu

orzekającego aktualny stan zdrowia kwalifikuje wnioskodawcę nadal do lekkiego stopnia niepełnosprawności. Wnioskodawca jest zdolny do pracy na otwartym rynku pracy.

Z wydanym orzeczeniem wnioskodawca nie zgodził się i wniósł odwołanie do Wojewódzkiego Zespołu do spraw Orzekania o Niepełnosprawności w woj. (...). Na skutek wniesionego odwołania Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) na posiedzeniu w dniu 04 sierpnia 2012r. orzeczenie Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności utrzymał w mocy.

Dowód: akta WZON. 9017/ 2906/2012.

Postanowieniem z dnia 16 października 2012r. Sąd na zasadzie art.468 § 1 i § 2 pkt 4 i § 4 kpc podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłego sądowego neurologa i angiologa na okoliczność ustalenia czy wnioskodawca Z. S. może zostać zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności w rozumieniu art. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – Dz.U.123, poz.776 oraz § 3 pkt 2 rozp. MGPiPS z dnia 15 lipca 2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – Dz.U.139, poz.1328.

Postanowieniem z dnia 26 listopada 2012r. Sąd na zasadzie art.468 § 1 i § 2 pkt 4 i § 4 kpc podjął czynności wyjaśniające przez zasięgnięcie opinii biegłego sądowego psychiatry na okoliczność ustalenia czy wnioskodawca Z. S. może zostać zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

W wydanej w dniu 06 listopada 2012r. opinii biegły sądowy neurolog rozpoznał u wnioskodawcy min.: stan po urazie głowy w dniu 05 marca 2010r. ze złamaniem kości ciemieniowej i stłuczeniem prawego płata czołowego, zaniki korowo – podkorowe mózgu i wydał opinię, że wnioskodawca nie może zostać zaliczony do osób niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym.

Dowód: opinia biegłego sądowego z dnia 06.11.2012r. - k. 26 - 28 akt.

Z wydaną w sprawie opinią wnioskodawca nie zgodził się, gdyż stan jego zdrowia się pogarsza. Wnioskodawca nie wniósł merytorycznych zastrzeżeń do wydanej w sprawie opinii biegłego sądowego.

Strona pozwana nie wniosła zastrzeżeń do wydanej opinii w sprawie.

W wydanej w dniu 04 stycznia 2013r. opinii biegły sądowy psychiatra rozpoznał u wnioskodawcy min.: organiczne zaburzenia osobowości i zachowania i wydał opinię, że wnioskodawca nie może zostać zaliczony do osób niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym.

Dowód: opinia biegłego sądowego z dnia 04.01.2013r. - k. 40 akt.

Z wydaną w sprawie opinią wnioskodawca nie zgodził się, gdyż stan jego zdrowia się pogarsza. Wnioskodawca nie wniósł merytorycznych zastrzeżeń do wydanej w sprawie opinii biegłego sądowego.

Strona pozwana nie wniosła zastrzeżeń do wydanej opinii w sprawie.

W wydanej w dniu 28 sierpnia 2013r. opinii biegły sądowy angiolog rozpoznał u wnioskodawcy min.: miażdżycę zarostowa kończyn dolnych i wydał opinię, że wnioskodawca nie może zostać zaliczony do osób niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym.

Dowód: opinia biegłego sądowego z dnia 28.08.2013r. - k. 57 akt.

Z wydaną w sprawie opinią wnioskodawca nie zgodził się, gdyż stan jego zdrowia się pogarsza. Wnioskodawca nie wniósł merytorycznych zastrzeżeń do wydanej w sprawie opinii biegłego sądowego.

Strona pozwana nie wniosła zastrzeżeń do wydanej opinii w sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie z następujących powodów:

Zgodnie z art.2 pkt.10 i art.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – Dz.U.123, poz.776 ze zm., niepełnosprawność oznacza trwałą lub okresową niezdolność do wypełniania ról społecznych z powodu stałego lub długotrwałego naruszenia sprawności organizmu, w szczególności powodującą niezdolność do pracy. Ustala się trzy stopnie niepełnosprawności: znaczny, umiarkowany i lekki. W art.4 cyt. ustawy ustawodawca zawarł definicję stopni niezdolności do pracy i tak min. do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymagającą czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych.

Dla oceny stanu zdrowia wnioskodawcy i ustalenia stopnia niepełnosprawności wydana została w sprawie opinia biegłego sądowego chirurga ortopedy, psychiatry i angiologa. Zdaniem biegłych sądowych wnioskodawca nie jest osobą niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym. Zdaniem biegłych sądowych aktualny stan zdrowia wnioskodawcy czyni go osobą niepełnosprawną w stopniu lekkim. Wnioskodawca jest osobą samodzielną w czynnościach życia codziennego, nie wymaga pomocy innych osób w pełnieniu ról społecznych.

Sąd podzielił dokonane przez biegłych sądowych ustalenia i przyjął wydane w sprawie opinie za podstawę swego rozstrzygnięcia.

Biegli sądowi, którzy wydali opinię w niniejszej sprawie są specjalistami o dużej wiedzy merytorycznej i praktycznej, są lekarzami niezależnymi od stron.

Zgodnie z art.282 § 2 kpc w związku z art.283 § 2 kpc biegły wydający opinię w sprawie złożył przed objęciem funkcji przysięgę, którą jest związany i Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania bezstronności biegłego jak i jego rzetelności przy wydaniu opinii. Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art.233 §1 kpc – na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków. Skoro wydane w sprawie opinie biegłych sądowych są jasne, logiczne w zasadzie nie podważane przez wnioskodawcę poprzez merytoryczne zastrzeżenia, Sąd przyjął ją za podstawę swojego orzeczenia.

Warto tutaj przytoczyć pogląd Sądu Najwyższego, który pomimo upływu czasu nie stracił na swojej aktualności. Mianowicie, Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 19 grudnia 1990 r. (I PR 148/90, OSP 1991/11/300) stwierdził, iż „Sąd może oceniać opinię biegłego pod względem fachowości, rzetelności czy logiczności. Może pomijać oczywiste pomyłki czy błędy rachunkowe. Nie może jednak nie podzielać poglądów biegłego, czy w ich miejsce wprowadzać własnych stwierdzeń”.

Wnioskodawca nie spełnia więc, kryteriów niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym o jakim mowa w art.4 ust.2 cyt. ustawy z 27.08.1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Mając więc na uwadze treść opinii wydanych przez biegłych sądowych, oraz przeprowadzone wyżej rozważania Sąd uznał, że nie było podstaw do zaliczenia wnioskodawcy do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

W związku z tym odwołanie wnioskodawcy nie może zostać uwzględnione i podlega oddaleniu

Z tych względów na zasadzie art. 477¹⁴ § 1 kpc należało orzec jak w sentencji.