

Sygn. akt X P 38/15

POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2018 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu Wydział X Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Marcin Szajner

Protokolant: Ewa Trawińska

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2018 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa D. F. oraz (...)

w P.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w G.

o świadczenia z tytułu podróży służbowych

p o s t a n a w i a:

umorzyć postępowanie w sprawie (art. 355 §1 k.p.c.) w związku z prawomocnym wykreśleniem pozwanej spółki z Krajowego Rejestru Sądowego.

UZASADNIENIE

(postanowienia z dnia 9.05.2018 r. w przedmiocie umorzenia postępowania)

Strona powodowa (...) działając na rzecz pracownika D. Z. (obecnie F.) wniosła przeciwko stronie pozwanej, (...) Spółce z o. o z siedzibą w G., o zasądzenie kwoty 10.303,00 zł tytułem należności za niewypłacone ryczałty za noclegi w okresie od dnia 29 lipca 2012 r. do dnia 23 listopada 2012 r. wraz z ustawowymi odsetkami do dnia zapłaty, od kwot za poszczególne miesiące : 2.384,77 zł od dnia 01.09.2012 r., 3.194,65 zł od dnia 13.10.2012 r., 2.367,04 zł od dnia 10.11.2012 r. do dnia zapłaty, 2.355,92 zł od dnia 08.12.2012 r. W uzasadnieniu żądania podniosła, iż D. Z. jako kierowca w transporcie międzynarodowym wykonywał większość podróży służbowych poza granicami kraju do następujących państw Holandii i Francji. Na podstawie art. 77⁽⁵⁾k. p. oraz w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19.12.2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju przysługiwał mu zwrot kosztów noclegu, ewentualnie ryczałt za noclegi w wysokości 25 % limitu określonego w tymże rozporządzeniu, którego nigdy nie otrzymał od strony pozwanej. Jednocześnie pracodawca nie zapewnił mu odpowiedniego i bezpłatnego noclegu.

Strona pozwana (...) Spółka z o. o z siedzibą w G. wnosila o oddalenie powództwa w całości.

W toku postępowania ujawniła się okoliczność iż po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego **postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z 17 stycznia 2018 r. wykreślono pozwaną spółkę (...) spółka z o.o. w likwidacji z siedzibą w G. z Krajowego Rejestru Sądowego** (vide postanowienie SR z

17.01.2018 r. w aktach sprawy). Postanowienie uprawomocniło się z dniem 4 kwietnia 2018 r. (informacja SR dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu IX Wydział Gospodarczy KRS z 30.04.2018 r.), tym samym strona pozwana **straciła osobowość prawną i zdolność sadową.**

Zgodnie z treścią **art.355 §1 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.**

A zatem utrata legitymacji procesowej po stronie pozwanej, która nastąpiła w toku postępowania skutkuje tym, iż przedmiotowe postępowanie podlega umorzeniu stosownie do art. 355 § 1 k.p.c., z uwagi na niedopuszczalność wyrokowania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie postanowienia.

(...)