

Sygn. akt X P 1273/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Anna Garncarz

Ławnicy: Katarzyna Orzechowska, Grażyna Kościńska

Protokolant: Dominika Gorząd

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2016 r. we Wrocławiu

na rozprawie sprawy

z powództwa L. W.

przeciwko (...)w W.

o ustalenie istnienia stosunku pracy i wynagrodzenie za czas gotowości do pracy, ewentualnie przywrócenie do pracy i wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy, sprostowanie świadectwa pracy

I. oddała powództwo;

II. umarza postępowanie w zakresie żądania sprostowania świadectwa pracy;

III. zasądza od powódki L. W. na rzecz strony pozwanej (...) w W. kwotę 1.817 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

IV. orzeka, iż nieuiszczone koszty sądowe w sprawie ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Powódka L. W. pozwem wniesionym do Sądu w dniu 19 grudnia 2012 r. /data stempla pocztowego/, po ostatecznym sprecyzowaniu pozwu pismem z dnia 15 stycznia 2013 r., skierowanym przeciwko stronie pozwanej (...) w W. domagała się ustalenia istnienia stosunku pracy od dnia 12 grudnia 2012 r. oraz wynagrodzenia za czas gotowości do pracy po 1.100 zł za każdy miesiąc od 12 grudnia 2012 r. do dnia wyrokowania, ewentualnie przywrócenia do pracy i wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy w kwocie 1.100 zł, a także wniosła o sprostowanie świadectwa pracy.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, iż od dnia 1 czerwca 2007 r. pracowała u strony pozwanej na stanowisku Zastępcy Prezesa na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w wymiarze 1/4 etatu. Następnie w dniu 1 września 2011 r. w wyniku porozumienia zmieniającego zostały uchylone dotychczasowe postanowienia umowy i wprowadzone nowe, przy czym wymiar etatu oraz rodzaj umowy pozostał bez zmian. W dniu 1 sierpnia 2012 r. w drodze porozumienia zmieniającego po raz kolejny zmieniono warunki umowy o pracę, w tym rodzaj umowy, z zawartej na czas nieokreślony na zawartą na czas sprawowania funkcji Zastępcy Prezesa. Zgodnie z treścią ostatniej umowy Radę Nadzorczą reprezentowała E. S. i E. Z. (1), tymczasem, na pewno umowa została podpisana nie przez E. S.. W dniu 11 grudnia 2012 r. Rada Nadzorcza strony pozwanej podjęła uchwałę, którą odwołała powódkę z funkcji Zastępcy

Prezesa z dniem 11 grudnia 2012 r. Porządek obrad tego dnia nie przewidywał punktu poświęconego odwołaniu Zastępcy Prezesa, w trakcie posiedzenia również nie wprowadzono takiego punktu do porządku obrad. W dniu 11 grudnia 2012 r. wprowadzicie Rada Nadzorcza faktycznie miała obradować nad nowym schematem organizacyjnym przygotowanym przez zarząd strony pozwanej, lecz projekt schematu nie przewidywał, że stanowisko zastępcy prezesa będzie połączone ze stanowiskiem ds. technicznych w wymiarze jednego etatu. W dniu 17 grudnia 2012 r., dostarczono powódce świadectwo pracy, które zawierało błędy, m. in. dotyczące niewłaściwej daty rozpoczęcia stosunku pracy, niewłaściwej daty zakończenia stosunku pracy. W ocenie powódki uchwała Rady Nadzorczej z dnia 11 grudnia 2012 r. o odwołaniu jej z funkcji Zastępcy Prezesa nie mogła zostać podjęta przez Radę Nadzorczą, bowiem nie była przewidziana w porządku obrad, a Rada nie mogła procesować w sprawach nie wynikających z przyjętego porządku obrad. Ponadto zgodnie z postanowieniem statutu, odwołanie powinno zawierać uzasadnienie. Uzasadnienie przytoczone przez Radę w ocenie powódki było nieistniejące, gdyż Rada nie była uprawniona w tym dniu do zatwierdzania regulaminu organizacyjnego w kształcie wynikającym z wniosku zarządu. W związku z tym, że powódka ma zastrzeżenia co do ważności umowy o pracę z dnia 1 sierpnia 2012 r. gdyż umowę tę w imieniu Rady Nadzorczej podpisała inna osoba, niż ta, która jest w skazana w nagłówku umowy, powódka zgłasza ewentualne powództwo o przywrócenie do pracy w związku z naruszeniem przepisów o wypowiedzeniu umów o pracę, gdyby okazało się, że w dniu 11 grudnia 2012 r. obowiązywała umowa o pracę z dnia 1 września 2012 r.

Powódka nie uzasadniła w żaden sposób ani żądania wynagrodzenia za czas gotowości do pracy, ani też wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy, na wypadek uwzględnienia żądania przywrócenia do pracy (uwzględnienia żądania ewentualnego).

Na rozprawie w dniu 23 lutego 2016 r. (k. 205) w trakcie składania zeznań zarówno powódka, jak i jej pełnomocnik złożyli oświadczenie, że powódka cofa żądanie o sprostowanie świadectwa pracy, na co pełnomocnik strony pozwanej wyraził zgodę.

Strona pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości, a także o zasądzenie na jej rzecz od powódki kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu strona pozwana podniosła, że doszło do skutecznego odwołania powódki z funkcji Zastępcy Prezesa strony pozwanej na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 11 grudnia 2012 r. W tym dniu Rada Nadzorcza podjęła dwie uchwały, zgodnie z którymi doszło do zmiany regulaminu organizacyjnego strony pozwanej, po tym, jak Rada Nadzorcza wprowadziła do niego zmiany, lecz w ocenie strony pozwanej było to zgodne z prawem i dopuszczalne. Nie jest prawdą, co twierdzi powódka, że Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o jej odwołaniu dopiero po tym, jak opuściła obrady E. S.. E. S. opuściła obrady z przyczyn osobistych, a przed opuszczeniem obrad miała w pełni świadomość tego, że Rada będzie obradować nad odwołaniem powódki z funkcji Zastępcy Prezesa i powołaniem w jej miejsce J. B.. Przyjęcie nowego porządku obrad i zmiany w składzie zarządu było spowodowane tym, że powódka nie sprawdzała się na zajmowanym stanowisku, zapewne było to związane z niewielkim wymiarem czasu pracy. Powódka nie była zainteresowana pracą na tzw. cały etat i wyraziła wolę pracy jedynie w wymiarze 1/4 etatu. W tym wymiarze etatu powódka nie była w stanie sprostać obowiązkom stawianym jej na zajmowanym stanowisku. Wszelkie zaproponowane do struktury organizacyjnej poprawki Rady Nadzorczej zostały przez zarząd przyjęte. Uchwała o odwołaniu powódki z funkcji Zastępcy Prezesa zawierała uzasadnienie. Rada Nadzorcza może odwołać członka zarządu w każdym czasie, co oznacza, że odwołanie nie jest niczym ograniczone, żadną konkretną przyczyną i uzależnione jedynie od woli Rady Nadzorczej. Sporządzenie uzasadnienia ma jedynie walor informacyjny. Uzasadnienie odwołania jedynie dotyczy tylko i wyłącznie stosunku organizacyjnego, a nie stosunku pracy członka zarządu. W przypadku zatem odwołania członka zarządu spółdzielni uzasadnienie tego odwołania nie jest wiążące dla Sądu Pracy. Kognicja sądu pracy ogranicza się jedynie do kontroli legalności uchwały odwołującej członka zarządu, a nie do jej celowości. W kwestii podnoszonej przez powódkę nieważności umowy o pracę z dnia 1 sierpnia 2012 r. strona pozwana podniosła, że za Radę Nadzorczą podpisało się dwóch członków Rady Nadzorczej, w tym W. D., który został upoważniony przez Radę Nadzorczą do reprezentowania tego organu. To, że nie dokonano zmiany w nagłówku umowy, co było wynikiem przeoczenia, nie ma żadnego wpływu na ważność umowy, bowiem za Radę działały dwie upoważnione osoby, a warunki umowy zostały uzgodnione przez Radę Nadzorczą. Rola uprawnionych osób sprowadzała się jedynie do

podpisania umowy w imieniu organu. Strona pozwana oświadczyła, że dokonała sprostowania świadectwa pracy powódki zgodnie z jej wnioskiem.

Postanowieniem z dnia 23 lutego 2016 r. (k. 206) Sąd ustalił ostatecznie wartość przedmiotu sporu na kwotę 55.000 zł, w tym kwotę 13.200 zł tytułem ustalenia istnienia stosunku pracy oraz kwotę 41.800 zł tytułem wynagrodzenia za czas gotowości do pracy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Uchwałą nr 1/97 Rady Nadzorczej (...) z dnia 11 lutego 1997 r. powódka została wybrana członkiem Zarządu strony pozwanej.

Uchwałą nr 32/2011 z dnia 29 sierpnia 2011 r. Rada Nadzorczej (...) wybrała powódkę na Zastępcę Prezesa Zarządu strony pozwanej.

Dowód: - uchwała nr 1/97 Rada Nadzorczej z 11 lutego 1997 r. (w aktach osobowych powódki)

- uchwała nr 32/2011 Rada Nadzorczej z 29 sierpnia 2011 r. (w aktach osobowych powódki)

Powódka została zatrudniona u strony pozwanej na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony z dnia 1 czerwca 2007 r. na stanowisku Członka Zarządu w wymiarze $\frac{1}{4}$ etatu z wynagrodzeniem 440 zł brutto za każdy miesiąc.

W związku z powołaniem powódki na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu strony pozwanej w dniu 1 września 2011 r. strona pozwana zawarła z powódką nową umowę o pracę, w której strony zgodnie oświadczyły, że uchylają postanowienia dotychczasowej umowy z dnia 1 czerwca 2007 r. i wprowadzają zmiany w treści stosunku pracy, w ten sposób, że powódka zostaje zatrudniona na stanowisku Zastępcy Prezesa Zarządu w wymiarze $\frac{1}{4}$ etatu. Zakres obowiązków obejmuje obowiązki związane z funkcjonowaniem Zarządu, określone w statucie i ustawie Prawo Spółdzielcze. Umowa została zawarta na czas nieokreślony. Strony określiły wynagrodzenie na kwotę 1.100 zł.

Dowód: - akta osobowe powódki

Strona pozwana w połowie roku 2012 podjęła decyzję, że ze wszystkimi członkami zarządu, którzy mieli dotychczas podpisane umowy o pracę na czas nieokreślony, będą zawierane na mocy porozumienia stron nowe umowy o pracę, zgodnie z którymi będą oni świadczyć pracę na podstawie umów o pracę na czas wykonywania określonej pracy tj. na czas pełnienia funkcji członka zarządu strony pozwanej.

W ten sposób, wszyscy członkowie zarządu strony pozwanej tj. W. D., L. W. oraz I. Ś. zostali poinformowani o planowanych zmianach w treści ich stosunków pracy.

Wszyscy członkowie zarządu, w tym również powódka, wyrazili zgodę na taką zmianę w treści stosunków pracy na mocy porozumienia stron.

W dniu 30 lipca 2012 r. Rada Nadzorcza strony pozwanej podjęła uchwałę nr 36/2012 r., na mocy której upoważniła W. D. - członka Rady Nadzorczej strony pozwanej w miejsce nieobecnego upoważnionego członka Rady Nadzorczej E. S. do reprezentowania strony pozwanej w czynnościach prawnych tj. podpisania umów o pracę zawartych dnia 1 sierpnia 2012 r. na zasadzie porozumienia stron między stroną pozwaną a powódką tj. L. W. oraz I. Ś. (członkiem zarządu – Główną Księgową).

W dniu 1 sierpnia 2012 r. powódka oraz strona pozwana, w imieniu której działało dwóch upoważnionych członków Rady Nadzorczej tj. E. Z. (1) oraz W. D. (upoważniony na mocy uchwały Rady Nadzorczej z dnia 30 lipca 2012 r. nr (...)) zawarli nową umowę o pracę, na mocy której powódka została zatrudniona przez stronę pozwaną na stanowisku Zastępcy Prezesa strony pozwanej w wymiarze $\frac{1}{4}$ etatu, określono zakres obowiązków powódki na stanowisku

Zastępcy Prezesa, a także wskazano, że umowa o pracę jest zawarta na czas sprawowania funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu strony pozwanej.

W pkt 3 par. 2 umowy wskazano, że w przypadku odwołania pracownika z funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu umowa niniejsza rozwiązuje się w terminie wynikającym z odwołania.

W w/w umowie strony zgodnie oświadczyły, że dotychczasowe postanowienia umowy o pracę z dnia 1 sierpnia 2011 r. przestają obowiązywać. (zostają „uchylone”)

W. D. i E. Z. (1) podpisali umowę o pracę z powódką z 1 sierpnia 2012 r. Powódka przed podpisaniem zapoznawała się z umową i nie składała żadnych zastrzeżeń.

Zmiana dla powódki warunków pracy tj skonkretyzowanie jej czasu pracy, uściślenie jej zakresu obowiązków wynikało z tego, że Rada Nadzorcza uznała, że należy ujednoclić warunki pracy dla prezesa zarządu strony pozwanej i pozostałych członków zarządu, w tym również w zakresie ustalenia czasu trwania umowy tj określenia, że umowy zostają zawarte na czas pełnienia funkcji.

Wymiar czasu pracy powódki wynosił ¼ etatu, zatem ustalono dla powódki trzy dni pracy w tygodniu. Ustalono również dla powódki konkretne godziny pracy.

Powódka w czasie pracy u strony pozwanej nie miała konkretnie przydzielonego stanowiska pracy. Proponowano powódce, aby tym miejscem było pomieszczenie w administracji osiedla, ale powódka się nie zgodziła się na taką propozycję.

Powódka nie miała uwag do podpisanej w dniu 1 sierpnia 2012 r. umowy o pracę z wyjątkiem tego, że w jej ocenie zakres obowiązków był zbyt duży w stosunku do propozycji wymiaru ¼ etatu.

Powódka podpisała i wyraziła zgodę na warunki umowy o pracę z dnia 1 sierpnia 2012 r.

Dowód: - akta osobowe powódki

- zeznania świadka W. D. k. 67 verte – 68

- Zeznania świadka U. S. k. 103

- Przesłuchanie powódki k. 103 verte-104

Zgodnie z par. 39 Statutu strony pozwanej zarząd składa się z trzech członków zarządu tj. prezesa, zastępcy prezesa zarządu i członka zarządu. Z członkami zarządu Rada Nadzorcza nawiązuje stosunek pracy na podstawie umowy o pracę.

Zgodnie z ust 4 w/w par. 39 Statutu Rada Nadzorcza może odwołać członka Zarządu w każdym czasie. Odwołanie wymaga pisemnego uzasadnienia.

Dowód: - Statut strony pozwanej k. 45

Zgodnie z § 27 Statutu (...) rada nadzorcza sprawuje kontrolę i nadzór nad działalnością spółdzielni. Składa się z pięciu osób wybranych spośród członków spółdzielni (§ 28 ust. 1). Do zakresu działania rady nadzorczej należy nadzór i kontrola działalności spółdzielni, zatwierdzanie struktury organizacyjnej spółdzielni oraz wybór i odwoływanie członków zarządu, w tym prezesa i jego zastępcy (§ 34 ust. 1 pkt 2 i 5, 16)

Rada nadzorcza może podejmować uchwały przy obecności co najmniej 3 członków rady (§ 38).

Zgodnie z pkt IV Regulaminu rady nadzorczej pozwanej spółdzielni członkowie rady mogą zgłaszać dodatkowe sprawy do porządku obrad. Decyzję o wprowadzeniu tych spraw do porządku obrad podejmuje rada, zatwierdzając porządek

obrad posiedzenia. W pkt V postanowiono zaś, że rada podejmuje uchwały w sprawach objętych porządkiem obrad zwykłą większością głosów, przy obecności co najmniej 3 członków Rady. Przy obliczaniu wymaganej większości głosów dla podjęcia uchwały uwzględnia się tylko głosy oddane za i przeciw uchwale. Uchwały są podejmowane w głosowaniu jawnym. Głosowanie tajne przeprowadzane jest przy wyborach i odwołaniu członków zarządu spółdzielni.

Według § 4 ust. 1 pkt k Regulaminu zarządu pozwanej spółdzielni sporządzanie projektów planów gospodarczych działalności spółdzielni, struktury organizacyjnej oraz programów działalności społecznej i oświatowo-kulturalnej należy do kompetencji zarządu.

Dowód: - Statut strony pozwanej k. 45

- Regulamin Organizacyjny strony pozwanej k. 44

- Regulamin Zarządu strony pozwanej k. 44

W 2012 r. zgodnie z postanowieniami statutu strony pozwanej skład rady nadzorczej liczył 5 osób. Byli to: E. Z. (1), E. S., K. K., W. D., B. G.. W piśmie z 10 września 2012 r. B. G. oświadczył, że zrzeka się mandatu członka rady nadzorczej (...). Po złożeniu powyższej rezygnacji, strona pozwana zasięgnęła opinii prawnej w przedmiocie uzupełnienia liczby członków rady nadzorczej. Z opinii wynikało, że uzupełnienie takie nie jest konieczne w świetle obowiązujących przepisów.

Dowód: - zeznania świadka W. D. k. 67 verte – 68

- Zeznania świadka E. S. k. 66 verte – 67

- Zeznania świadka K. K. k. 68 verte – 69

- Zeznania świadka E. Z. (2) k. 69

- Zeznania w charakterze strony pozwanej A. O. k. 104

Strona pozwana składała powódce propozycję, aby podjęła się pracy na więcej niż ¼ etatu, tj. w pełnym wymiarze czasu pracy, gdyż była taka potrzeba strony pozwanej. Powódka nie wyraziła zgody na pracę w większym wymiarze czasu pracy.

W listopadzie 2012 r. członkowie Rady Nadzorczej oraz prezes zarządu strony pozwanej, a także J. B. dokonali przeglądu wszystkich nieruchomości zasobów Spółdzielni. Wówczas strona pozwana uznała, że istnieje konieczność, by powołać do składu zarządu osobę, która miałaby wiedzę odnośnie kwestii technicznych.

W listopadzie 2012 r. zarząd pozwanej spółdzielni pracował nad projektem nowej struktury organizacyjnej spółdzielni i opartego na niej regulaminu. Planował m. in. zmiany w zakresie stanowisk i przypisanych do nich obowiązków, w tym wymiaru etatów pracowniczych przypisanych dla poszczególnych stanowisk.

W dniu 28 listopada 2012 r. odbyło się posiedzenie rady nadzorczej, na którym omawiano złożony przez zarząd projekt. Na posiedzeniu tym obecnych było czworo członków rady nadzorczej: E. Z. (1), E. S., K. K., W. D.. Nie doszło jednak do głosowania nad tym projektem i do podjęcia uchwały o zatwierdzeniu struktury organizacyjnej.

Przy wiedzy, że powódka nie przyjmie pełnego etatu zastępcy prezesa zarządu strony pozwanej, członkowie Rady Nadzorczej przeprowadzili rozmowę z J. B., który ma wykształcenie techniczne czy podjąłby się pracy na stanowisku zastępcy prezesa strony pozwanej w pełnym wymiarze czasu pracy. Zaproponowano mu stanowisko zastępcy prezesa ds. technicznych. J. B. wyraził na taką propozycję zgodę.

Dowód: - zeznania świadka W. D. k. 67 verte – 68

- Zeznania świadka E. S. k. 66 verte – 67

- Zeznania świadka K. K. k. 68 verte – 69

- Zeznania świadka E. Z. (2) k. 69

- Zeznania w charakterze strony pozwanej A. O. k. 104

W dniu 11 grudnia 2012 r. odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej, na której stawilo się czterech członków rady nadzorczej: E. Z. (1), E. S., K. K., W. D..

W porządku obrad tego posiedzenia przewidziane było m. in. rozpatrzenie projektu regulaminu organizacyjnego (...), w tym dyskusja i podjęcie uchwał.

Członkowie rady nadzorczej debatowali nad projektem struktury złożonym przez zarząd na poprzednim posiedzeniu, to jest nad projektem regulaminu i schematem organizacyjnym. W trakcie posiedzenia jeden z członków rady złożył propozycję, ażeby do stanowiska zastępcy prezesa dołączyć funkcję członka zarządu ds. technicznych i w zakresie stosunku pracy poszerzyć ten etat do pełnego wymiaru.

Struktura zarządu w tej sytuacji wyglądałaby tak: Prezes Zarządu, Zastępca Prezesa Zarządu ds. technicznych i członka zarządu - głównego księgowego.

W związku z tą propozycją rada zwróciła się do J. B., zajmującego dotąd stanowisko pracownika do spraw technicznych, z propozycją objęcia funkcji zastępcy prezesa ds. technicznych. J. B. wyraził wolę objęcia tego stanowiska.

Następnie Rada Nadzorcza przystąpiła do głosowania nad uchwałą nr 46/2012 w sprawie zatwierdzenia struktury organizacyjnej (...). Schemat organizacyjny zatwierdzony powyższą uchwałą różnił się od projektu przygotowanego i przedłożonego w listopadzie 2012 r. przez zarząd. Rada nadzorcza wprowadziła do projektu schematu własne zmiany.

W wyniku głosowania Rada Nadzorcza podjęła uchwałę zatwierdzającą schemat organizacyjny (...) będący załącznikiem do uchwały (§ 1) oraz zobowiązała zarząd spółdzielni do opracowania, na podstawie zatwierdzonego schematu organizacyjnego, regulaminu (...)(§ 2).

W głosowaniu nad uchwałą nr 46/2012 brało udział czterech członków Rady Nadzorczej, w tym za przyjęciem uchwały oddano trzy głosy, a przeciw jeden głos.

Po tym głosowaniu E. S. opuściła obrady z przyczyn osobistych.

Po tym, jak E. S. opuściła obrady, Rada Nadzorcza podjęła uchwałę nr 47/2012, którą odwołano L. W. z funkcji zastępcy prezesa (...), w związku z czym wskazano, że umową o pracę powódki z dnia 1 sierpnia 2012 r. uległa rozwiązaniu w tym dniu.

W głosowaniu brało udział trzech członków rady i wszyscy głosowali za przyjęciem uchwały. W uzasadnieniu uchwały wskazano, że odwołanie jest podyktowane zatwierdzeniem w dniu 11 grudnia 2012 r. nowej struktury organizacyjnej strony pozwanej, która przewiduje stanowisko zastępcy prezesa zarządu ds. technicznych na pełny etat z odpowiednimi kwalifikacjami.

W głosowaniu tajnym brało udział trzech członków Rady Nadzorczej, „za” podjęciem uchwały głosowało trzech członków, „przeciwko” było 0 członków.

Dowód: - zeznania świadka W. D. k. 67 verte – 68

- Zeznania świadka E. S. k. 66 verte – 67

- Zeznania świadka K. K. k. 68 verte – 69

- Zeznania świadka E. Z. (2) k. 69

- Zeznania w charakterze strony pozwanej A. O. k. 104

- uchwała Rady Nadzorczej z dnia 11 grudnia 2012 r. nr (...)

- uchwała Rady Nadzorczej z dnia 11 grudnia 2012 r. nr (...) (akta osobowe powódki)

W oparciu o uchwałę nr (...) zarząd strony pozwanej przygotował nowy projekt regulaminu organizacyjnego, który został zatwierdzony uchwałą rady nadzorczej nr (...) z dnia 08 stycznia 2013 r.

Dowód: - uchwała nr (...) Rady Nadzorczej strony pozwanej z dnia 8 stycznia 2013 r. k. 83

- Regulamin organizacyjny strony pozwanej jako załącznik do uchwały nr (...) k. 84-92

Powódka o treści uchwał nr (...) i nr (...) z dnia 11 grudnia 2012 r. dowiedziała się dnia następnego czyli 12.12.2012 r. w obecności dwóch przedstawicieli Rady Nadzorczej.

Powódka została poproszona do gabinetu prezesa zarządu i tam dowiedziała się o odwołaniu jej z funkcji zastępcy prezesa zarządu. Wręczono powódce uchwałę w przedmiocie odwołania jej z funkcji zastępcy prezesa zarządu.

Dowód: - zeznania świadka U. S. k. 103

Powódka w dniu 24 kwietnia 2013 r. wniosła do Sądu Okręgowego we Wrocławiu pozew o uchylenie bądź ustalenie nieważności uchwał Rady Nadzorczej strony pozwanej o nr (...) i nr (...) z dnia 11 grudnia 2012 r. jako sprzecznych z ustawą Prawo Spółdzielcze, statutem strony pozwanej, Regulaminem Organizacyjnym Zarządu i Regulaminem Rady Nadzorczej.

Wyrokiem z dnia 19 września 2014 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu oddalił powództwo powódki.

Wyrokiem z dnia 16 czerwca 2015 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu oddalił apelację powódki od w/w wyroku Sądu Okręgowego.

Dowód: - akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn akt I C 589/13

Średniomiesięczne wynagrodzenie powódki wynosiło 1.100 zł.

Dowód: zaświadczenie o zarobkach k. 37

Po dniu 12 grudnia 2012 r. powódka nie przychodziła do pracy do strony pozwanej, nie zgłaszała gotowości do pracy, ani w formie ustnej, ani też pisemnej.

Dowód: - zeznania w charakterze strony pozwanej A. O. k. 207 (płyta CD)

- Przesłuchanie powódki k. 207 (płyta CD)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Ustalając stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd oparł się na nie kwestionowanych przez żadną ze stron dowodach z dokumentów, zeznaniach świadków W. D., K. K., E. S., E. Z. (2), U. S., które uznał za w pełni wiarygodne, a także zeznaniach obu stron, przy czym zeznania powódki uznał za wiarygodne w zakresie, w jakim znajdowały one

potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym materiale dowodowym sprawy. Sąd oparł swoje rozstrzygnięcie również o dowód z akt Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn akt I C 589/13 z uwagi na fakt, że jedynie do kompetencji tego sądu z uwagi na treść art. 17 pkt 4 (2) kpc przysługiwało prawo ustalenia nieważności uchwał z dnia 11 grudnia 2012 r. zaskarżonych przez powódkę.

W niniejszej sprawie powódka wniosła o ustalenie istnienia stosunku pracy i wynagrodzenie za czas gotowości do pracy (nie uzasadniając tego żądania w żaden sposób w toku postępowania, pomimo, że powódka była reprezentowana przez dwóch profesjonalnych pełnomocników), a także ewentualnie o przywrócenie do pracy i wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy.

Rozpoznając roszczenie powódki w pierwszej kolejności należało rozpoznać jej roszczenie o ustalenie istnienia stosunku pracy.

Zgodnie z art. 25 § 1 zdanie 1 kodeksu pracy w brzmieniu obowiązującym przed 22 lutym 2016 r. tj. w dacie nawiązania stosunku pracy przez powódkę ze stroną pozwaną, umowę o pracę można było zawrzeć: na czas nieokreślony, na czas określony lub na czas wykonania określonej pracy.

W ocenie Sądu, w szczególności mając na uwadze, treść art. 13 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 21 sierpnia 2015 r. Dz.U.2015.1220), który stanowi, że do umów o pracę na czas wykonania określonej pracy, trwających w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, nie może mieć zastosowanie przepis art. 25 kodeksu pracy w brzmieniu obowiązującym od 22 lutego 2016 r. lecz w brzmieniu pierwotnym, która to treść tego przepisu nie była zmieniana do 22 lutego 2016 r.

Zatem zgodnie z art. 25 kodeksu pracy strony w dniu 1 sierpnia 2012 r. miały prawo zawrzeć umowę o pracę na czas wykonywania określonej pracy.

W niniejszej sprawie tak też strony określiły czas trwania umowy o pracę z dnia 1 sierpnia 2012 r. tj. strony zgodnie oświadczyły, że zawierają umowę o pracę na czas pełnienia przez powódkę funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu strony pozwanej.

W ocenie Sądu takie postanowienia umowy o pracę były ważne i obowiązywały obie strony.

Cechą charakterystyczną wszystkich umów terminowych jest konieczność określenia końcowego terminu ich trwania. Według stanowiska judykatury w stosunku pracy zawartym na czas określony (ale także na czas wykonania określonej pracy) powinien być wskazany termin (okres, praca podlegająca wykonaniu), po upływie którego ulega on zakończeniu. Termin ten niekoniecznie musi być oznaczony datą kalendarzową i jest możliwe jego określenie przez wskazanie zdarzenia, do nastąpienia którego stosunek pracy będzie trwał (por. wyroki SN: z dnia 19 listopada 1930 r., I C 183/30, Głos Sądownictwa 1931, nr 4; z dnia 25 stycznia 1933 r., I C 422/32, Gazeta Sądowa Warszawska 1933, nr 40; z dnia 15 września 1936 r., C II 910/36, OSN 1937, poz. 112; z dnia 16 lutego 1952 r., I C 773/51, PiZS 1953, nr 7, s. 12; z dnia 15 grudnia 1956 r., 4 CR 35/56, OSN 1957, nr 4, poz. 118.) Zawsze jednak w terminowym stosunku pracy musi być z góry określony czas (termin), po upływie którego następuje, niejako automatycznie, rozwiązanie stosunku pracy. W takiej sytuacji zbyteczne jest też składanie przez którąkolwiek ze stron stosunku pracy oświadczenia w przedmiocie jego rozwiązania, bowiem ustaje on niezależnie od woli stron, z upływem terminu lub innego zdarzenia przyszłego i pewnego (Por. wyrok SN z dnia 7 października 1932 r., I C 1926/32, OSN 1932, poz. 230).

W takiej sytuacji nie ma potrzeby wypowiedzania umowy o pracę. (por. wyrok SN z dnia 5 czerwca 1987 r., I PR 22/87, Sł. Prac. 1988, nr 2, s. 28.)

W niniejszej sprawie bezspornym było, że powódka i strona pozwana zawarły umowę o pracę w dniu 1 sierpnia 2012 r. zgodnie z którą na mocy porozumienia stron zmodyfikowały postanowienia wcześniej zawartej umowy o pracę, m. in. dotyczące zakresu obowiązków powódki, a także czasu jej trwania, tj. określono, że umowa o pracę zostaje zawarta na czas wykonywania określonej pracy tj. pełnienia funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu strony pozwanej.

W ocenie Sądu, taka zmiana warunków pracy powódki była dopuszczalna. W wyroku z dnia 5 sierpnia 1980 r. (I PR 52/80 OSNC 1981/2-3/39) Sąd Najwyższy uznał, że jest dopuszczalne porozumienie stron w przedmiocie zmiany umowy o pracę zawartej na czas nie określony na umowę o pracę na czas określony i wywołuje wynikające z treści porozumienia skutki prawne.

Zatem strony zgodnie oświadczając, że zmieniają warunki umowy o pracę w ten sposób, że określają, że umowa o pracę zostaje zawarta na czas pełnienia przez powódkę funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu strony pozwanej miały do tego prawo. Powódka wskazała, że nigdy tego zapisu umowy o pracę z dnia 1 sierpnia 2012 r nie podważała, a jedynie miała wątpliwości w zakresie określonego zakresu jej zadań w wymiarze ¼ etatu.

Powódka nie kwestionowała w trakcie trwania umowy ważności zawarcia tej umowy.

Dopiero w toku niniejszego postępowania powódka podniosła, że zawarta umowa o pracę z dnia 1 sierpnia 2012 r. jest nieważna, gdyż podpisał ją w imieniu strony pozwanej inny członek Rady Nadzorczej tj. W. D., a nie wskazany w „głowie” umowy o pracę członek Rady Nadzorczej tj. E. S..

W ocenie Sądu, zarzut powódki w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z uchwały Rady Nadzorczej strony pozwanej z dnia 30 lipca 2012 r nr (...) Rada Nadzorcza upoważniła jej członka w osobie W. D. do podpisania w jej imieniu m. in. umowy o pracę z powódką, co zostało również potwierdzone przez świadka w toku postępowania w trakcie zeznań. Strona pozwana nigdy nie zakwestionowała tego, że umowa o pracę z powódką z dnia 1 sierpnia 2012 została zawarta wbrew jej woli, wbrew woli Rady Nadzorczej. Strona pozwana potwierdziła ważność tej umowy w toku postępowania i ważność jej postanowień. Fakt, że w „głowie” zawartej umowy o pracę została wskazana inna osoba działająca w imieniu Rady Nadzorczej (inny jej członek), mając na uwadze, że W. D. działał przy podpisywaniu tej umowy jako członek Rady Nadzorczej na mocy uchwały z dnia 30 lipca 2012 r. jest bez znaczenia. Tego rodzaju drobne uchybienie formalne nie przesądza o tym, że umowa o pracę z dnia 1 sierpnia 2012 r. była „nieważna”. Strony zgodnie potwierdziły, że wolą ich było zawarcie tej treści umowy o pracę, a w imieniu strony pozwanej działała Rada Nadzorcza poprzez dwóch upoważnionych członków, którzy złożyli swoje podpisy tj. W. D. i E. Z. (1).

Zatem ten jedyny zarzut powódki, że tylko i wyłącznie na tej podstawie umowa o pracę z dnia 1 sierpnia 2012 r jest nieważna, nie zasługuje na uwzględnienie, w szczególności, że strony miały możliwość na mocy zgodnego porozumienia stron uzgodnić, że umowa o pracę trwa na czas pełnienia przez powódkę funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu.

W ocenie Sądu, mając na uwadze powyższe należy zatem uznać, że z chwilą odwołania powódki z funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu strony pozwanej stosunek pracy powódki i strony pozwanej ustał bez konieczności składania dodatkowych oświadczeń woli przez którąkolwiek ze stron. (por. wyrok SN z dnia 5 czerwca 1987 r., I PR 22/87, Sł. Prac. 1988, nr 2, s. 28.)

Powódka w ocenie Sądu, miała tego w pełni świadomość, w szczególności wytaczając powództwo o ustalenie istnienia stosunku pracy, a także wyraziła to swoim zachowaniem poprzez fakt, że nigdy po 12 grudnia 2012 r. kiedy to otrzymała uchwałę Rady Nadzorczej z dnia 11 grudnia 2012 r. nie stawiała się do pracy u strony pozwanej, nie wyraziła gotowości do świadczenia pracy, ani pisemnie, ani też poprzez zachowania konkludentne.

W ocenie Sądu, w dniu 11 grudnia 2012 r doszło do skutecznego odwołania powódki z funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu strony pozwanej, a tym samym do rozwiązania umowy o pracę powódki w dniu podjęcia uchwały (zgodnie z jej postanowieniem, a także zgodnie z postanowieniem umowy o pracę – par. 2 ust 3 umowy).

Powódka nie podważając w/w okoliczności, wskazała jedynie, że uchwały Rady Nadzorczej z dnia 11 grudnia 2012 r. są w jej ocenie nieważne i na mocy tych uchwał nie została skutecznie odwołana z funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu strony pozwanej.

W ocenie Sądu, w szczególności mając na uwadze wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 19.09.2014 r oraz wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 16.06.2015 r. należy uznać, że skutecznie doszło do odwołania powódki z funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu strony pozwanej w dniu 11 grudnia 2012 r.

Zgodnie z art. 49 § 1 ustawy Prawo Spółdzielcze, skład i liczbę członków zarządu określa statut. Zgodnie z § 2 w/w artykułu, członków zarządu, w tym prezesa i jego zastępców, wybiera i odwołuje, stosownie do postanowień statutu, rada lub walne zgromadzenie.

W niniejszej sprawie zgodnie ze statutem strony pozwanej, członków zarządu strony pozwanej odwołać mogła Rada Nadzorcza.

W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 14 maja 2003 r. (I PK 493/02) uznano, że przepis art. 49 § 2 ustawy z 1982 r. - Prawo spółdzielcze dotyczy stosunku organizacyjnego (cywilnoprawnego) między spółdzielnią i członkiem zarządu, związanego z pełnieniem funkcji ustawowego organu spółdzielni, a nie stosunku pracy członka zarządu zatrudnionego przez spółdzielnię.

W wyroku z dnia z dnia 15 lipca 1993 r. (I ACr 492/93) Sądu Apelacyjnego w Warszawie uznano, że w wypadku uchwały odwołującej członka zarządu merytoryczna kontrola odwołania nie podlega kompetencji sądu, ponieważ odwołanie - stosownie do treści art. 49 § 2 prawa spółdzielczego - jest jednostronną czynnością prawną pozostawioną swobodnej decyzji spółdzielni. Prawo organu powołującego zarząd do odwołania członków zarządu w każdej chwili, nie oznacza zwolnienia od zachowania wymaganych prawem spółdzielczym i statutem wymogów formalnych, stąd kwestia prawidłowości odwołania pod względem formalnym podlega kontroli sądu.

W niniejszej sprawie taka kontrola została dokonana przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu w sprawie sygn akt I C 589/13, w której to sprawie Sąd rozpoznał roszczenie powódki o uchylenie uchwał ewentualnie ustalenia nieważności uchwał z dnia 11 grudnia 2012 r. w przedmiocie m. in. też jej odwołania. Sąd w tym postępowaniu dokonał merytorycznej oceny podjętych uchwał w przedmiocie, czy zachowano warunki do ich wydania, czy są one sprzeczne z obowiązującym prawem.

Sąd w niniejszym składzie nie miał kognicji do podważenia tego rodzaju ustaleń dokonanych przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu.

Zgodnie z art. 17 pkt 4 (2) kpc, do właściwości sądów okręgowych należą sprawy o uchylenie, stwierdzenie nieważności albo o ustalenie nieistnienia uchwał organów osób prawnych lub jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną.

Zatem w niniejszej sprawie Sądem, w którego kognicji leżało uchylenie uchwał Rady Nadzorczej z dnia 11 grudnia 2012 r. lub też ustalenie ich ważności był Sąd Okręgowy we Wrocławiu, co było przedmiotem postępowania przed tym Sądem w sprawie sygn akt I C 589/13. Sąd w niniejszym składzie nie miał prawa ustalenia, czy uchwały z dnia 11 grudnia 2012 r. były uchwałami ważnymi. Zresztą Sąd Okręgowy we Wrocławiu, a następnie Sąd Apelacyjny we Wrocławiu dokonał merytorycznej oceny uznając, że powódka miała interes prawny na podstawie art. 189 kpc do wniesienia pozwu do tego sądu o takiego rodzaju ustalenie.

Sąd merytorycznie odnosząc się do zarzutów powódki o stwierdzenie nieważności zaskarżonych uchwał wprost ocenił, że uchwały te zostały wydane zgodnie z przepisami prawa Spółdzielczego.

W postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 3 października 1984 r. (IV CZ 165/84), uznano, że w świetle art. 49 § 3 prawa spółdzielczego (ustawa z dnia 16 września 1982 r.) kognicja sądu ogranicza się tylko do kontroli legalności uchwały w przedmiocie odwołania członka zarządu, a nie do jej celowości.

Sąd w niniejszym składzie w pełni podziela w/w stanowisko Sądu Najwyższego. W ocenie Sądu, brak jest jakiegokolwiek podstawy do tego, aby uznać, że powódka nie została skutecznie odwołana z funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu strony pozwanej.

W szczególności mając na uwadze ustalenia Sądu Okręgowego we Wrocławiu, a także ustalenia Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu należy uznać, że nie doszło na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 11 grudnia 2012 r. tego rodzaju uchybienia, które mogłyby powodować nieważność podjętych uchwał.

Zgodnie z przepisami ustawy Prawo Spółdzielcze, obowiązek objęcia porządkiem obrad głosowanych uchwał przewidziany został jedynie w przypadku walnego zgromadzenia, natomiast brak jest przepisu, który miałby zastosowania do rady nadzorczej. Nie ma bezwzględnie obowiązującego przepisu, który nakazywałby głosowanie jedynie nad uchwałami objętymi porządkiem obrad. Natomiast regulamin rady nadzorczej strony pozwanej porusza tę kwestię i pozwala na zmianę porządku obrad. Niezależnie od powyższego, nawet gdyby nie było takiego uprawnienia, to nie miałyby miejsce nieważność uchwał, gdyż kwestia odwołania powódki z pełnionej funkcji wynikała ze zmiany struktury, trudno więc, by wcześniej zagadnienie to było objęte porządkiem obrad.

Nie zasługiwały na uwzględnienie również pozostałe argumenty powódki odnośnie nieważności uchwał z dnia 11 grudnia 2012 r.

Zgodnie ze Statutem strony pozwanej skład Rady Nadzorczej jest pięcioosobowy. Jeden z członków Rady złożył rezygnację, co nie było kwestionowane przez stronę pozwaną. Nad uchwałą dotyczącą struktury organizacyjnej Spółdzielni głosowało czterech członków Rady, a w przedmiocie odwołania powódki – trzech członków Rady.

Zgodnie art. 45 § 1 prawa spółdzielczego rada składa się co najmniej z trzech członków wybranych stosownie do postanowień statutu przez walne zgromadzenie, zebranie przedstawicieli lub zebrania grup członkowskich. Jest to przepis względnie obowiązujący i statut spółdzielni może przewidywać większą liczbę członków rady (co miało miejsce u strony pozwanej).

Za uchwałą w przedmiocie odwołania powódki głosowało trzech obecnych członków. Wprawdzie w głosowania brała więc udział mniejsza liczba członków niż przewidziana statutem, ale zgodna z minimalną wielkością składu określoną ustawą. Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z 17 listopada 1987 r., „Rada nadzorcza spółdzielni pracy w składzie mniejszym od przewidzianego w statucie jest uprawniona do wykluczenia członka ze spółdzielni, przy zachowaniu wymaganego quorum do podjęcia uchwały, obliczonego od faktycznie wybranej liczby członków rady zgodnie ze statutem, chyba że jej skład uległ zmniejszeniu poniżej trzech członków (art. 45 § 1 prawa spółdzielczego).”

Wprawdzie Rada Nadzorcza w dniu 11 grudnia 2012 r. działała w składzie niepełnym, ale umożliwiającym podejmowanie uchwał, w szczególności, że Statut strony pozwanej wyraźnie wskazywał, że Rada Nadzorcza podejmuje uchwały przy obecności co najmniej 3 członków, co miało miejsce w dniu 11 grudnia 2012 r.

W ocenie Sądu, bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie było to, czy ważna była uchwała o zmianie struktury organizacyjnej strony pozwanej. Wprawdzie bowiem odwołanie powódki z funkcji zastępcy prezesa strony pozwanej wymagało uzasadnienia, lecz miało ono jedynie charakter informacyjny, nie mogło być przedmiotem badania przez Sąd Pracy, czy było ono zasadne.

Podkreślenia wymaga, że w niniejszej sprawie, powódce nie wypowiedziano umowy o pracę (co słusznie zauważył Sąd Apelacyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia czerwca 2015 r.), lecz umowa o pracę rozwiązała się z upływem czasu, na jaki została zawarta – z dniem wskazanym w uchwale o odwołani powódki z funkcji zastępcy prezesa zarządu tj. z dniem 11 grudnia 2012 r. Zatem Sąd Pracy nie miał podstaw do badania zasadności odwołania powódki z funkcji prezesa, w szczególności wobec faktu, że zgodnie z postanowieniami Statutu, powódka mogła być w każdej chwili odwołana. Zatem czy doszło skutecznie do zmian organizacyjnych u strony pozwanej, czy też nie, było bezprzedmiotowe dla orzeczenia w niniejszej sprawie.

Innymi słowy, poza kompetencją Sądu Pracy było badanie zasadności przyczyn odwołania powódki z funkcji członka zarządu strony pozwanej.

Niezależnie od powyższego, należy uznać, że zarówno Sąd Okręgowy we Wrocławiu, jak i Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Wydział Cywilny uznał, że brak jest podstaw do uznania za nieważną uchwałę w przedmiocie zmian organizacyjnych u strony pozwanej.

Dodatkowo jednak należy podkreślić należy, że zarząd strony pozwanej zatwierdził nową Strukturę Organizacyjną strony pozwanej w kształcie wskazanym przez Radę Nadzorczą w dniu 11 grudnia 2012 r. Powódka nigdy nie wyrażała woli podjęcia się pracy na cały etat, tak, jak wymagane to było potrzebami strony pozwanej.

Zatem mając powyższe rozważania na uwadze, Sąd uznał, że roszczenie powódki o ustalenie istnienia stosunku pracy nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, że roszczenie powódki o wynagrodzenie za gotowość do pracy również nie zasługuje na uwzględnienie.

Niezależnie od powyższego należy uznać, że roszczenie powódki o wynagrodzenie za gotowość do pracy nie zasługuje na uwzględnienie również z uwagi na fakt, że powódka nigdy po dniu 12 grudnia 2012 r. nie stawiała się do pracy, nie zgłaszała stronie pozwanej gotowości do świadczenia pracy, ani ustnie, ani też pisemnie, co zostało jednoznacznie wykazane w toku postępowania, co zostało również potwierdzone przez samą powódkę. Powódka na uzasadnienie swojego roszczenia w tym zakresie nie zgłosiła żadnych wniosków, co więcej, nawet nie uzasadniła tego roszczenia, pomimo, że działała w postępowaniu jako strona reprezentowana przez dwóch kolejnych profesjonalnych pełnomocników.

Nie zasługuje na uwzględnienie również roszczenie powódki o przywrócenie do pracy.

Roszczenie o przywrócenie do pracy przysługuje pracownikowi, z którym pracodawca rozwiązał za wypowiedzeniem umowę o pracę zawartą na czas nieokreślony bez uzasadnienia lub z naruszeniem innych przepisów o wypowiedzaniu umów o pracę. To samo roszczenie przysługuje pracownikowi, z którym rozwiązano umowę o pracę bez wypowiedzenia z naruszeniem przepisów prawa o rozwiązywaniu umów w tym trybie.

Powódka w toku postępowania, pomimo, że działała przez profesjonalnych pełnomocników nie wskazała, czy wnosi o przywrócenie do pracy z uwagi na fakt, że strona pozwana wypowiedziała jej umowę o pracę, czy też z uwagi na fakt, że strona pozwana rozwiązała z nią umowę o pracę bez wypowiedzenia.

Powódka w ogóle nie wskazała jakie – jej zdaniem – oświadczenie strony pozwanej rodzi roszczenie o przywrócenie do pracy.

Na uzasadnienie swojego żądania powódka wskazała jedynie to, że w jej ocenie umowa o pracę z dnia 1 sierpnia 2012 r. „budzi powódki zastrzeżenia co do ważności” gdyż w głowie treści tej umowy wskazany jest inny Rady Nadzorczej (E. S.), a umowę podpisał inny członek Rady Nadzorczej (W. D.).

Wobec faktu, że Sąd ocenił (jak zostało to wskazane w rozważaniach), że umowa o pracę powódki z dnia 1 sierpnia 2012 r. jest ważną umową o pracę i wobec skutecznego odwołania powódki z funkcji Zastępcy Prezesa Zarządu nie było konieczności składania żadnych oświadczeń woli przez żadną ze stron, roszczenie powódki w tym zakresie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze, roszczenie powódki o wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy również nie zasługiwało na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze, powództwo w całości zostało oddalone, o czym Sąd orzekł w pkt I wyroku.

W pkt II wyroku, Sąd umorzył postępowanie w zakresie cofniętego powództwa na podstawie art. 203 kpc.

Zgodnie z art. 203 § 1 kpc pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku.

Zgodnie z w/w art. 203 § 4 kpc Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa.

Mając na uwadze, iż nie zachodziły przesłanki wymienione w w/w art. 203 § 4 kpc w zakresie cofniętego powództwa przez powódkę, a zgoda strony pozwanej w w/w zakresie cofniętego powództwa została wyrażona, należało orzec jak w pkt II wyroku.

Orzeczenie o kosztach w pkt III wyroku, Sąd oparł o treść art. 102 kpc.

Zgodnie z art. 98 par. 1 kpc, strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). § 3 w/w art. 98 kpc, stanowi, że do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

W niniejszej sprawie takimi kosztami poniesionymi przez stronę pozwaną są koszty zastępstwa procesowego strony pozwanej ustalone na podstawie przepisów Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (gdyż sprawa została wszczęta przed 1 stycznia 2016 r.), na podstawie którego powódka winna zapłacić kwotę 1.800 zł w zakresie żądania ustalenia istnienia stosunku pracy (mając na uwadze, że wartość przedmiotu sporu w tym zakresie tj. kwotę 13.200 zł, a żądanie ustalenia istnienia stosunku pracy jest roszczeniem materialnym), a także kwotę 1.800 zł w zakresie żądania wynagrodzenia (wartość przedmiotu sporu w tym zakresie ustalono postanowieniem na rozprawie w dniu 23 lutego 2016 r.), a także w zakresie żądania sprostowania świadectwa pracy w kwocie 60 zł.

Dodatkowo kosztami procesu były koszty obowiązkowego stawiennictwa w charakterze strony pozwanej A. O. na rozprawie w dniu 25 kwietnia 2013 r. w kwocie 52,14 zł. (art. 98 § 2 kpc), które to koszty zostały przez niego zgłoszone w piśmie z dnia 30 kwietnia 2013 r. (k. 105), oraz koszty opłaty od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

Sąd uznał jednak, że w niniejszym postępowaniu winien mieć zastosowanie przepis art. 102 kpc, z uwagi na fakt, że powódka jest pracownikiem, przynajmniej w postępowaniu przed Sądem I instancji, do momentu wydania orzeczenia przez Sąd I instancji, miała prawo być w subiektywnym przekonaniu o zasadności swoich żądań, zatem Sąd obciążył powódkę jedynie kwotą 1.817 zł, na którą to kwotę składały się jedynie koszty połowy kosztów pełnomocnika w wysokości 1.800 zł oraz koszt opłaty od pełnomocnictwa.

Orzeczenie o kosztach postępowania w pkt IV wyroku Sąd oparł o treść art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.