

Sygnatura akt IX C 2124/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25-06-2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IX Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Tomasz Zawisłak

Protokolant:Anna Marczak

po rozpoznaniu w dniu 25-06-2014 r. we W.

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. we W.

przeciwko (...) Spółka z o.o.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I pozbawia w całości wykonalności tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty z dnia 3.07.2013r. wydanego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej Wydział IV Gospodarczy w sprawie o sygnaturze akt IV GNc upr 2655/13 zaopatrzonego w klauzule wykonalności;

II zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 33 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt. IX C 2124/13

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 19 grudnia 2013r. przeciwko (...) Spółka z o.o. z siedzibą we W. strona powodowa (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. wniosła o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej z dnia 3 lipca 2013r. wydanego w postępowaniu upominawczym, sygn. akt IV GNc 2655/13 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności oraz zasądzenie od strony pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Strona powodowa wskazała, iż na wniosek strony pozwanej w oparciu o powyższy tytuł wykonawczy egzekucję prowadzi Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia Paulina Podgórska-Pawelka, pod sygn. akt KM 5053/13. Należność dochodzona we wskazanym postępowaniu egzekucyjnym została już przez stronę pozwana spłacona.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od strony powodowej na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Strona pozwana potwierdziła okoliczność wszczęcia przez nią postępowania egzekucyjnego w sprawie o sygn. akt KM 5053/13 na podstawie ww. tytułu wykonawczego. Przyznała także, iż strona powodowa zapłaciła objętą ww. tytułem kwotę w dniu 16 sierpnia 2013r. W dalszej części uzasadnienia podniosła, że działający w sprawie Komornik przedstawił jej do zapoznania się polecenie przelewu ww. kwoty. Strona pozwana niezwłocznie po tym, w dniu 10 stycznia 2014r. poinformowała telefonicznie Komornika o dokonanej zapłacie i złożyła wniosek o umorzenie egzekucji prowadzonej przeciwko stronie pozwanej z uwagi na całkowitą spłatę zobowiązania. Komornik postanowieniem z dnia 20 stycznia 2014r. umorzył postępowanie egzekucyjne, a jego kosztami obciążył stronę powodową, zaś tytuł wykonawczy pozostawił w aktach sprawy.

Żądanie strony powodowej jest bezzasadne, gdyż skuteczność roszczenia o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności uzależniona jest od istnienia takiego tytułu wykonawczego. Tytuł egzekucyjny stanowiący podstawę prowadzenia egzekucji w sprawie KM 5053/13 został zatrzymany w aktach egzekucyjnych, w związku z czym nie może on być przez wierzyciela wykorzystany w celu ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 3 lipca 2013r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt IV GNc upr 2655/13, nakazując (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. zapłatę kwoty 449,96 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 13 grudnia 2011r. oraz zwrot kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą we W..

Dowód: nakaz zapłaty z dnia 3 lipca 2013r., sygn. akt IV GNc upr 2655/13 w aktach KM 5053/13.

W dniu 19 sierpnia 2013r. (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. dokonała zapłaty kwoty 655,04 zł na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą we W., z tytułu należności objętej ww. nakazem zapłaty.

Bezsporne.

Pismem z dnia 21 października 2013r. wierzyciel (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. złożył u Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu Pauliny Podgórskiej-Pawełka wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. na podstawie ww. tytułu egzekucyjnego opatrzonego klauzulą wykonalności.

Dowód: wniosek z dnia 21 października 2013r., akta sprawy KM 5053/13

W dniu 20 stycznia 2014r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu Paulina Podgórska-Pawełka, na podstawie wniosku wierzyciela o umorzenie postępowania egzekucyjnego wydała postanowienie o umorzeniu tego postępowania, ustalając jednocześnie koszty postępowania egzekucyjnego w kwocie 131,42 zł.

Dowód: postanowienie z dnia 20 stycznia 2014r., akta sprawy KM 5053/13

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Podstawę prawną żądania strony powodowej stanowił przepis art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., zgodnie z którym dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie. Celem wskazanego powyżej powództwa jest udaremnienie możliwości przeprowadzenia jakichkolwiek czynności egzekucyjnych na podstawie określonego tytułu wykonawczego. Przez zdarzenia określone w przywołanym przepisie należy z kolei rozumieć okoliczności faktyczne, z którymi przepisy prawa materialnego wiążą wygaśnięcie zobowiązań, albo które powodują niemożność egzekwowania świadczeń wynikających z tytułu egzekucyjnego.

W niniejszej sprawie strona powodowa wykazała, iż roszczenie objęte tytułem wykonawczym, którego pozbawienia wykonalności żąda, zostało spłacone w całości w dniu 16 sierpnia 2013r. Spłata nie nastąpiła jednak w ramach toczącego się postępowania egzekucyjnego, lecz poza nim. Wierzyciel złożył wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego w piśmie z dnia 10 stycznia 2014 r. Nie wniósł jednak o zaliczenie kwoty wpłaconej przez dłużnika

na poczet egzekwowanej należności. Strona powodowa dokonała spłaty w całości zobowiązania wynikającego z ww. nakazu zapłaty.

Komornik będąc związanym wnioskiem wierzyciela o umorzenie postępowania egzekucyjnego wydał postanowienie o umorzeniu tego postępowania. Nie dokonał jednak zaznaczenia wyniku egzekucji na tytule wykonawczym. Obowiązek takiego zaznaczenia wynika z art. 816 § 1 k.p.c., zgodnie z którym po ukończeniu postępowania egzekucyjnego należy na tytule wykonawczym zaznaczyć wynik egzekucji i tytuł zatrzymać w aktach, a jeżeli świadczenie objęte tytułem nie zostało zaspokojone całkowicie, tytuł zwrócić wierzycielowi.

Zaspokojenie wierzyciela „z pominięciem komornika” nie stanowi zaspokojenia wierzyciela w ramach postępowania egzekucyjnego, w związku z czym umarżając postępowanie, Komornik w niniejszej sprawie nie miał podstaw do dokonania wzmianki o skutecznym wyegzekwowaniu od dłużnika należności.

W swojej odpowiedzi na pozew, strona pozwana argumentowała, że wierzyciel został faktycznie pozbawiony dysponowaniem ww. tytułem wykonawczym, gdyż na mocy art. 816 k.p.c. został on zatrzymany w aktach egzekucyjnych komornika i jego istnienie nie grozi już dłużnikowi żadnymi ujemnymi skutkami. Należy jednak mieć na względzie, iż na ww. tytule znajdującym się obecnie w aktach sprawy KM 5053/13 nie odnotowano w żaden sposób spłaty egzekwowanej należności. Tytuł ten może zostać hipotetycznie wykorzystany w celu wszczęcia kolejnego postępowania egzekucyjnego przeciwko stronie powodowej.

W ramach powództwa o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności Sąd dokonuje oceny, czy została spełniona przesłanka z art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., tj. czy po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane. Dla uznania zasadności roszczenia nie ma znaczenia okoliczność potwierdzenia przez stronę pozwaną w odpowiedzi na pozew tego, iż zobowiązanie zostało już spłacone w całości. W uzasadnieniu postanowienia z dnia 14 marca 1997r. (I CKN 27/97) Sąd Najwyższy rozważał kwestię podniesienia zarzutu res iudicata w ramach postępowania egzekucyjnego, w sytuacji wszczęcia nowej egzekucji na podstawie tytułu wykonawczego stanowiącego już podstawę innego postępowania egzekucyjnego. Sąd Najwyższy wyraźnie opowiedział się za istnieniem braku przesłanki nieważności postępowania w sytuacji prowadzenia postępowania egzekucyjnego przez wierzyciela na podstawie tego samego tytułu wykonawczego w celu wyegzekwowania świadczenia spełnionego już wcześniej przez dłużnika.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w punkcie I sentencji wyroku.

O kosztach procesu orzeczono w punkcie II. sentencji wyroku na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c.