

Sygnatura akt IX Cupr 1382/13

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 20-08-2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IX Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Barbara Sudnik-Hryniewicz

Protokolant:Agnieszka Senkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2014 r. we W.

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. we W.

przeciwko D. S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego D. S. na rzecz strony powodowej (...) Sp. z o.o. we W. kwotę 1.800,13 zł (tysiąc osiemset złotych trzynaście groszy) wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego liczonymi od kwoty 1.635,99 zł od dnia 17 maja 2013 r. do dnia zapłaty,

II. dalej idące powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 589,26 zł tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. wyrokowi w punkcie I i III nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

sygn. akt IX Cupr 1382/13

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie w dniu 17 maja 2013r. strona powodowa (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. domagała się zasądzenia na jej rzecz od pozwanego D. S. kwoty 1.933,73 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 1.635,99 zł od dnia 17 maja 2013r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że strona powodowa (pożyczkodawca) w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej udzieliła pozwanemu D. S. pożyczki nr (...), na podstawie której pozwany otrzymał określoną w umowie kwotę pieniężną, zobowiązując się jednocześnie do jej zwrotu na warunkach określonych w tejże umowie. Z uwagi na niewywiązanie się przez pozwanego z jego zobowiązania, pożyczkodawca wypowiedział pozwanemu umowę pożyczki, wzywając go jednocześnie do zapłaty pozostałej należności, wskazując na rygor postawienia w stan wymagalności pozostałej kwoty zadłużenia powiększonej o odsetki umowne w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP i o dodatkowe koszty. Z uwagi na brak spłaty należności przez pozwanego, wypowiedzenie umowy pożyczki stało się skuteczne na dzień 22 listopada 2012r. Strona powodowa w dniu 4 kwietnia 2013r. wystosowała pozwanemu ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty, które pozostało bezskuteczne.

W związku ze stwierdzonym brakiem podstaw do wydania nakazu zapłaty, Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny w dniu 10 lipca 2013r. postanowił o przekazaniu akt sprawy sądowi właściwości ogólnej pozwanego (sygn. akt VI Nc-e 115376613).

Pozwany w toku procesu nie podjął obrony, nie zgłosił jakiegokolwiek stanowiska na rozprawie ani poza nią, nie stawiał się też na rozprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 5 czerwca 2012r. pomiędzy pozwanym D. S., a stroną powodową (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. zawarta została umowa pożyczki nr (...). W ramach wykonania tejże umowy, pozwany otrzymał od strony powodowej kwotę 1.200 zł, którą miał spłacić wraz z wszelkimi kosztami dodatkowymi (provizja, składka ubezpieczeniowa, odsetki) w 7 miesięcznych ratach w wysokości 249,55 zł okresie od 11 lipca 2012r. do 11 dnia każdego miesiąca. Wysokość ostatniej raty, z uwagi na jej korygujący charakter, miała wynosić 249,57 zł. Odsetki od należności nie wpłaconych w terminie ustalono na wartość 20%. W wypadku niespłacenia przez pożyczkobiorcę dwóch pełnych rat pożyczki w określonych wyżej terminach, pożyczkodawca mógł wypowiedzieć na piśmie umowę pożyczki w terminie 30 dni o postawienia całej pozostałej do spłaty kwoty pożyczki w stan natychmiastowej wymagalności. Zaistnienie takiej okoliczności wiązało się z możliwością pobierania przez pożyczkodawcę odsetek za opóźnienie w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP obowiązującej w dniu powstania opóźnienia od kwoty udzielonej pożyczki.

Dowód: umowa pożyczki nr (...) z dnia 05.06.2012r. /k. 13v.-16/

Strona powodowa złożyła pozwanemu oświadczenie z dnia 19 października 2012r. o wypowiedzeniu mu umowy pożyczki, z uwagi na brak spłaty co najmniej dwóch pełnych rat pożyczki w określonych umowie terminach. Wypowiedzenie miało być skuteczne w terminie 30 dni od dnia doręczenia mu oświadczenia o wypowiedzeniu. Po upływie tego terminu pozostała do spłaty kwota pożyczki miała się stać natychmiast wykonalna, wraz z odsetkami oraz wszelkimi kosztami dodatkowymi.

Dowód: oświadczenie o wypowiedzeniu umowy pożyczki nr (...) z dnia 19.10.2012r. /k.11/

Kancelaria (...) poinformowała w imieniu strony powodowej pozwanego o zamiarze skierowania sprawy na drogę sądową oraz do egzekucji komorniczej w razie braku spłaty pozostałej kwoty wynikającej z umowy pożyczki w odpowiednim terminie.

Dowód: pismo z dnia 4 kwietnia 2013r. /k. 12/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w zakresie nominalnej kwoty pożyczki – 1.635,99 zł, oraz częściowo w zakresie odsetek umownych za okres opóźnienia (karnych) – 164,14 zł.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił na podstawie twierdzeń strony powodowej (art. 339 § 1 k.p.c.).

Sąd uznał, iż strona powodowa wykazała w sposób należyty istnienie zobowiązania pozwanego wobec niej, wynikającego z umowy pożyczki 1.200 zł zaciągniętej w dniu 5 czerwca 2012r. Zgodnie z ustaleniami tejże umowy, pozwany otrzymał od strony powodowej kwotę 1.200 zł, za co zobowiązał się do spłaty tej kwoty w 7 comiesięcznych ratach, od dnia 11 lipca 2012r. Pozwany miał zwrócić całą pożyczoną mu kwotę wraz z prowizją, składką ubezpieczeniową oraz odsetkami umownymi, których wysokość została ustalona przez strony na 20% w skali roku. Wysokość miesięcznej raty została ustalona na 249,55 zł, jednocześnie zaś ostatnia rata (korygująca) miała wynosić 249,57 zł. Całość zobowiązania pozwanego wynosiła bez uwzględnienia odsetek kwotę 1.635,99 zł.

Z uwagi na brak spłaty jakiegokolwiek części zobowiązania przez pozwanego, wypowiedzenie przez stronę powodową umowy pożyczki z dnia 5 czerwca 2012r. było uzasadnione, a kwota główna dochodzona pozwem w niniejszym postępowaniu wymagalna. Stan postawienia w stan wymagalności całej kwoty pozostałej pozwanemu do zapłaty wynika z pkt 4.1 umowy pożyczki z dnia 5 czerwca 2012r. Zgodnie z nim w wypadku niespłacenia dwóch pełnych rat pożyczki w terminach określonych w umowie, pożyczkodawca miał prawo wypowiedzieć pozwanemu umowę w terminie 30 dni, a cała pozostała do zapłaty kwota stała się wymagalna. W odniesieniu do należnych w sprawie odsetek,

to strony ustaliły w pkt. 4.2 umowy pożyczki, iż w wypadku postawienia kwoty pożyczki w stan natychmiastowej wymagalności (co miało miejsce w niniejszej sprawie), odsetki za opóźnienie należne pożyczkodawcy (stronie powodowej) będą wynosić czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP obowiązującego w dniu powstania opóźnienia w spłacie tej pożyczki. Sąd uznał że strona powodowa wykazała należycie obowiązek zwrotu przez pozwanego na jej rzecz kwoty 1.635,99 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego (w kwocie 164,14 zł – za okres od dnia wymagalności zaległości pozwanego tj. 22 listopada 2012 r. do dnia poprzedzającego dzień wniesienia powództwa tj. 16 maja 2013 r.), którego podstawę stanowi umowa pożyczki zawarta przez stronę powodową i pozwanego.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w punkcie I. sentencji wyroku.

W ocenie Sądu strona powodowa nie wykazała, jakie dodatkowe koszty poza kwotą 1.800,13 zł składają się na kwotę dochodzoną pozwem.

Złożone wraz z pismo z dnia 4 kwietnia 2013r. nie jest wezwaniem do zapłaty, bowiem nie wzywa do zapłaty żadnej kwoty, a stanowi jedynie pismo informacyjne o wszczęciu postępowania windykacyjnego z informacją o możliwości ustania tego postępowania z chwilą uiszczenia należności. Z tego też powodu Sąd uznał, że przesłanie tego dokumentu nie może być potraktowane jako spełnienie przesłanki, od której umowa pożyczki z 5 czerwca 2012r. uzależniała możliwość naliczania przez pożyczkodawcę dodatkowej opłaty za jego przesłanie.

W związku z powyższym Sąd oddalił powództwo w części, o czym orzekł w punkcie II. sentencji wyroku.

Z uwagi na fakt, że strona powodowa utrzymała się przy żądaniu pozwu w 91%, Sąd odpowiednio do tej wartości dokonał stosunkowego rozdzielenia kosztów procesu na podstawie art. 100 k.p.c. Na koszty poniesione przez stronę powodową składa się kwota 600 zł tytułem zastępstwa procesowego, 30 zł tytułem opłaty sądowej i 17 zł tytułem kosztów opłaty skarbowej od złożenia dokumentu pełnomocnictwa, wobec czego należna stronie powodowej od pozwanego kwota kosztów procesu uwzględniająca wynik sporu wynosi 589,26 zł, o czym orzeczono, jak w punkcie III. sentencji wyroku.

O rygorze natychmiastowej wykonalności, jak w punkcie IV sentencji wyroku, co orzeczenia zawartego w punkcie I. i III. orzeczono na podstawie art. 333 § 1 pkt 3 k.p.c.