

Sygnatura akt IX C 210/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 06-05-2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IX Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Zawiślak

Protokolant: Agnieszka Baca-Domin

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2013 r. we W.

na rozprawie

sprawy z powództwa **J. C.**

przeciwko **Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W.**

- o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. na rzecz powoda J. C. kwotę 1726,32 zł (tysiąc siedemset dwadzieścia sześć złotych i trzydzieści dwa grosze) z ustawowymi odsetkami od dnia 29 lipca 2011 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 647 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt. IX C 210/12

UZASADNIENIE

Powód J. C. wniósł o zasądzenie od strony pozwanej Spółdzielczej (...) w W. kwoty 1.726,32 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 29.07.2011r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

Wskazał, że w dniu 18.10.2007r. na posiedzeniu (...) Rady Lekarskiej strona pozwana złożyła ofertę i zaprezentowała nowy produkt finansowy pod nazwą (...). Polegał on na zawarciu umowy kredytu między lekarzem a (...) Izb Lekarskich w wysokości 100.000 zł, co było powiązane z zawarciem umowy ubezpieczenia na życie pomiędzy lekarzem a (...) Towarzystwo (...) S.A. Środki uzyskane z umowy kredytowej miały zostać w całości wpłacone na rzecz (...) S.A., tytułem zapłaty składki z umowy ubezpieczenia. Towarzystwo to tworzyło fundusze inwestycyjne w celu inwestowania środków pochodzących ze zgromadzonych składek. Lekarz zawierając umowę ubezpieczenia i wpłacając składkę, jednocześnie uzyskiwał jednostki uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym. Ze środków wypracowanych przez fundusz inwestycyjny miał zostać sponaony kredyt. Powód jako jeden z lekarzy przyjął ofertę strony pozwanej. Wskazał też, że (...) Izb Lekarskich został przejęty przez (...) w W..

Powód wskazał, że zawarł ze stroną pozwaną umowę Kredytu (...) na kwotę 103.460 zł, która to kwota została w całości wpłacona na rzecz wskazanego Towarzystwa i zakup jednostek uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym (...) Lokata 2008. Plan spłaty kredytu został uzgodniony między stronami w załączniku nr 2 do umowy. Nadto powód dokonał cesji na rzecz pozwanego wszelkich uprawnień wynikających z umowy ubezpieczenia zawartej z towarzystwem ubezpieczeń, w tym w szczególności prawa do dokonywania transferów i zmiany alokacji składki oraz upoważnił pozwanego do rozporządzania jednostkami uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym w tym do ich

transferów, wypłaty, czy alokacji na inne fundusze inwestycyjne, w tym o zwiększonym poziomie ryzyka. W kwietniu 2010r. oraz kwietniu 2011r. strona pozwana poinformowała powoda, że na jego rachunku w funduszu inwestycyjnym brak jest środków na spłatę zaciągniętego kredytu i wezwała powoda do zapłaty raty kredytu pomimo, że rata miała być płatna ze środków znajdujących się na rachunku w funduszu. W dniu 22.06.2011r. powód dokonał zapłaty raty kredytu zgodnie z wezwaniem na kwotę 1.726,32 zł. W dniu 07.07.2011r. powód wezwał stronę pozwaną do zapłaty tej kwoty tytułem odszkodowania. Nadto powód wskazał, że fundusz, na którym lokował środki był funduszem stabilnego wzrostu, a pozwany, będąc uprawniony do ich alokacji, przeniósł je na inne fundusze, co wywołało szkodę w mieniu powoda. Fundusz gwarantował wzrost porównywalny z wzrostem na lokacie bankowej, stąd łączna kwota zgromadzona na funduszu powinna co najmniej odpowiadać kwocie kapitału. Pismem z dnia 27.04.2011r. strona pozwana poinformowała powoda, że do spłaty pozostało 85.324,54 zł, w tym kapitał 84.422,49 zł. Powód podkreślił, że nie dokonywał na rachunku w (...)P.A.Lokata 2008 żadnych operacji.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z 24.11.2011r. powództwo zostało uwzględnione w całości.

W sprzeciwie od powyższego nakazu zapłaty strona pozwana zaskarżyła go w całości i wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu.

Strona pozwana zaprzeczyła, że zawierała z powodem umowę o świadczeniu przez osobę trzecią. Przyznała, że powód w dniu 30.11.2007r. zawarł z poprzednikiem prawnym strony pozwanej umowę kredytu na kwotę 103.460 zł, którego spłata miała nastąpić w 96 ratach. Powód zawarł umowę kredytu w celu zakupu ubezpieczeniowych funduszy sprawdzonych przez (...) na (...) S.A. oraz raty kredytu uiszczane były z zysków wypracowanych przez to towarzystwo ubezpieczeń. Strona pozwana zarzuciła, że przedstawiona przez powoda tabela nie jest załącznikiem do umowy i nie stanowi harmonogramu spłaty. Nawet gdyby przedstawioną przez powoda tabelę uznać za załącznik do umowy, nie wynika z niej oświadczenie woli pozwanego o zrzeczeniu się spłaty rat kredytu lub gwarancji spłaty kredytobiorcy, a jedynie w przypadku zysku z funduszu w wysokości 20 % rocznie, kredytobiorca nie ponosi dodatkowych kosztów i nie uiszczalby rat kredytu. W przypadku braku zgromadzonych środków na jego rachunku w (...) na (...) SA, kredytobiorca zobowiązany był do zapłaty raty kredytu. Strona pozwana zaprzeczyła, jakoby strony zawierały umowę cesji, a jedynie zawarły w umowie kredytu zobowiązania do jej zawarcia. Umowa kredytu nie jest umową rezultatu. Powód był informowany o możliwym ryzyku straty inwestycji w papiery dłużne i akcje publiczne i działania pozwanej mieściły się w ramach dozwolonego ryzyka związanego z inwestycją w niepewne instrumenty finansowe. Powód dobrowolnie dokonał zapłaty kwoty 1.716,11 zł i nie kwestionował tego obowiązku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Na posiedzeniu (...)Rady Lekarskiej w dniu 18.10.2007r. przedstawiony został produkt inwestycyjno - kredytowy pod nazwą (...), oferowany lekarzom - członkom lub przyszłym członkom (...)Izb Lekarskich w W..

Promocje produktu przeprowadziła firma (...) w W..

Oferta zakładała udzielenie kredytu inwestycyjnego w wysokości 100.000 zł przez (...) izb Lekarskich na okres do 8 lat z oprocentowaniem 7,9 %. Kwota kredytu miała zostać przekazana na rachunek (...) na (...) S.A. z przeznaczeniem na zakup jednostek uczestnictwa ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych. Po ww. okresie kredytobiorca miał uzyskać kwotę ok. 150.000 zł.

Przedstawiciele firmy prezentującej produkt przedstawiali ofertę jako jedyną na rynku i wyjątkową, z uwagi na brak konieczności spłaty rat kredytu. Produkt został przedstawiony jako inwestycja, która spłaca się sama, ponieważ raty kredytu są spłacane z zysku lokaty, a założona stopa zwrotu z inwestycji wynosi 20 % rocznie. Prezes zarządu firmy prezentującej produkt podkreślał bezpieczeństwo inwestycji. Osoby prezentujące produkt zapewniały, że nie ma możliwości by kredyt nie został spłacony z funduszy inwestycyjnych. Informowali też, że zadłużanie nie będzie wykazywane w Biurze (...) jako obciążenie. W przewidywanym najgorszym scenariuszu klienci mieli nie otrzymać zysku, ale rata miała zostać spłacona.

Dowód: wyciąg z protokołu posiedzenia (...) Rady Lekarskiej z 18.10.2007r. k. 11

zeznania świadka M. J. k. 154-157

zeznania świadka A. W. k.157

zeznania świadka H. R. k. 167-169

zeznania świadka E. P. k. 256-258

przesłuchanie powoda k. 262-265

Powód zawarł ze (...)Izb Lekarskich umowę Kredytu (...), na mocy której (...)udzieliła mu na wniosek z 13.09.2007r. kredytu w wysokości 103.460 zł na okres 96 rat, na warunkach określonych w umowie i Regulaminie, stanowiącym Załącznik nr 1 do umowy (pkt 1)

Kredyt przeznaczony miał być na zakup jednostek uczestnictwa ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych w programie (...) Lokata w ramach umowy ubezpieczenia na życie zawieranej pomiędzy kredytobiorcą a (...) Towarzystwo (...) S.A. (pkt 2)

Kredyt oprocentowany był według stopy procentowej ustalonej przez zarząd (...) wynoszącej w dniu zawarcia umowy 9,9 % w skali roku (pkt.6)

(...) wypłacał kwotę kredytu po złożeniu przez kredytobiorcę w (...) prawidłowo wypełnionego wniosku o zawarcie umowy ubezpieczenia na Życie z (...) na (...) S.A. dotyczącej zakupu ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych w programie (...) Lokata.

Splata kredytu następować miała w ratach miesięcznych płatnych bez wezwania zgodnie z planem spłaty stanowiącym załącznik nr 2 do umowy, z tym zastrzeżeniem, że termin płatności poszczególnych rat kredytu był odroczonej o sześć miesięcy (pkt 12)

Splata kredytu miała nastąpić w terminach i kwotach określonych w umowie. Harmonogram - plan spłaty stanowił załącznik do umowy (§ 22 regulaminu)

Kredytobiorca zlecił i upoważnił (...) do pobierania środków pieniężnych na spłatę kapitału i odsetek z tytułu udzielonego kredytu z rachunku kredytobiorcy prowadzonego przez (...) na (...) S.A. Na podstawie zlecenia (...) był upoważniony do pobierania środków pieniężnych w okresie co 6 miesięcy licząc od daty udzielenia kredytu, w wysokości 6 miesięcznych rat kredytu wraz z odsetkami. Pełnomocnictwo kredytobiorca zobowiązany był dostarczyć (...) nie później niż w terminie 3 dni od daty jego udzielenia (pkt 15)

Zlecenie było nieodwołalne i wygasało po całkowitym rozliczeniu kredytu. (pkt15)

Kredytobiorca zobowiązany był zapewnić na rachunku opisanym w punkcie 15 środki pieniężne w wysokości wymaganej przez (...) (pkt 17)

Pobrane zgodnie z punktem 15 środki pieniężne (...) miał gromadzić na wyodrębnionym rachunku Kredytobiorcy w celu dokonywania comiesięcznych spłat rat kredytu i odsetek, na co kredytobiorca wyraził zgodę (pkt 18)

(...) miał prawo kontroli wykorzystania i spłaty kredytu w zakresie określonym w § 20 Regulaminu (pkt 26)

Powód zawarł umowę ubezpieczenia na życie z (...) na (...) S.A. Wpłacił jednorazową składkę w kwocie 100.000 zł ze środków pochodzących z w. kredytu.

Dowód: umowa kredytu (...) k. 13-17

regulamin udzielenia kredytów i pożyczek (...) Izb Lekarskich k. 31-34

ogólne warunki ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym (...) P. A. Lokata 2008 k. 18-24

dokument - (...) program inwestycyjny (...) Lokata k. 30

Zabezpieczeniem przyznanego kredytu miała być cesja z umowy ubezpieczenia, na mocy której Kredytobiorca miał przenieść na rzecz (...) prawo do ubezpieczenia na życie między cedentem a (...) Towarzystwo (...) S.A. w W.. Kredytobiorca zobowiązał się dostarczyć (...) umowę cesji oraz kopię polisy ubezpieczeniowej w terminie 3 dni od daty zawarcia umowy ubezpieczenia.(pkt. 20 umowy)

Dowód: umowa kredytu (...) k. 13-17

przesłuchanie powoda k. 262-265

Splata kredytu została rozłożona na 96 rat, po 170,24 zł. Strony podpisały załącznik nr 2 - plan spłaty, gdzie określono kwotę kredytu 130.460 zł, wysokość oprocentowania na 9,90 %, ratę miesięczną 1.710,24 zł, oraz średnią roczną stopę zwrotu z funduszu 20 %.

W harmonogramie spłaty, umieszczono zapis: „Kredytobiorca nic nie płaci. Raty kredytu płatne z funduszu” oraz sposób spłaty:

- zysk z funduszu 137.193,02 zł;

- koszty kredytobiorcy - 0;

- netto 137.193,02 zł.

Plan spłaty przewidywał rozliczenie kredytu w całości z zysku z funduszu, ze wskazaniem wartości funduszu na początku okresu płatności, wysokość zysków z funduszu obliczanych narastająco oraz przekraczających wysokość raty od ósmej raty.

Zyski z funduszu określone zostały na kwotę 191.114,88 zł. Koszty obsługi kredytu płatne z funduszu na kwotę 153.921,85 zł, fundusz + zyski + koszty na koniec okresu – 137.193,02 zł.

Plan spłaty nie przewidywał żadnych kosztów obsługi kredytu (płatnych przez kredytobiorcę).

Harmonogram spłaty stanowił załącznik do umowy. Został na nim potwierdzony własnoręczny podpis powoda przez pracownika (...).

Dowód: załącznik nr 2 - plan spłaty k. 17

dokument - tabela k. 246

zeznania świadka M. J. k. 154-157

zeznania świadka E. P. k. 256-258

przesłuchania powoda k. 262-265

Harmonogram spłaty generował (...).

Dowód: zeznania świadka E. P. k. 256-258

Środki zgromadzone na funduszu zostały alokowane na inne fundusze niż gwarantowanego wzrostu. Do 2009r. środki na spłatę kredytu pobierane były z funduszu. Dowód: wydruk z rachunku (...) S.A. powoda k. 53-58

(...) Izb Lekarskich, a w późniejszym okresie strona pozwana nie dokonywała żadnych alokacji środków zgromadzonych na funduszu inwestycyjnym.

Dowód: przesłuchanie wiceprezesa zarządu strony pozwanej J. P. w charakterze przedstawiciela strony pozwanej k. 235-238

Pismem dnia 07.04.2010r. strona pozwana poinformowała powoda, że na dzień jego sporządzenia zadłużenie wynosi 93.530,61 zł, z czego kapitał do spłaty wynosi 93.231,76 zł, a 298,85 zł stanowią odsetki umowne oraz że spłacone zostały 23 raty. Poinformowała też o połączeniu (...) Izb Lekarskich ze (...) w W.. Wskazała także, iż w przypadku wyczerpania środków z polisy pożyczkobiorca będzie zobowiązany do spłaty pozostałej kwoty zadłużenia z własnych środków finansowych.

Dowód: pismo z 07.04.2010r. k. 35

przesłuchania powoda k. 262-265

Pismem dnia 27.04.2011r. strona pozwana wezwała powoda do oświadczenia, w związku z małą ilością środków na jego rachunku inwestycyjnym, czy zamierza zlikwidować ów rachunek, czy też podejmie się samodzielnej spłaty zadłużenia, które na dzień sporządzenia pisma wynosi 85.324,54 , w tym kapitał 84.422,49 zł.

W dniu 14.06.2011r. strona pozwana wezwała powoda do zapłaty kwoty 1.726,23zł.

Powód w dniu 22.06.2011r. przelał na rachunek bankowy strony pozwanej wskazaną kwotę.

Dowód: pismo z dnia 27.04.2011r. k. 12

wezwanie do zapłaty z 14.06.2011r. k. 36

potwierdzenie przelewu k. 37

Pismem z 07.07.2011r. powód wezwał stronę pozwaną do zwrotu kwoty 1.726,32 zł. Wezwani pozostało bezskuteczne.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 07.07.2011r. k. 38 wraz z potwierdzeniem odbioru k. 39

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Okolicznością bezsporną pozostawało, że powód zawarł ze (...) Izb Lekarskich w W. umowę kredytu na kwotę 103.460,00 zł, którego spłata miała nastąpić w 96 równych ratach. Strony nie pozostawały w sporze co do tego, że kredyt miał być spłacany zgodnie z planem spłaty. Bezspornym pozostawało przejście przez stronę pozwaną (...) Izb Lekarskich w W. i przejście wszystkich zobowiązań na rzecz tego podmiotu.

W pozostałym zakresie podstawę ustalenia okoliczności faktycznych stanowiły dokumenty przedłożone przez strony oraz zeznania świadków wskazanych w poprzedniej części, korespondujące z przesłuchaniem powoda.

Sąd nie był związany podstawą prawną roszczenia wskazywaną przez powoda (zob. wyrok SN z 19.03.2012 r., II PK 175/11). Wbrew jego twierdzeniu z umowy łączącej powoda z poprzednikiem prawnym pozwanego nie wynika, aby podstawą roszczenia mogła być odpowiedzialność za niespełnienie świadczenia przez osobę trzecią (art. 391 k.c.). Umowa o świadczenie przez osobę trzecią ma charakter dwustronny, zawiera przyrzeczenie określonego zachowania się przez nią oraz element gwarancji, że osoba ta zachowa się w sposób określony w przyrzeczeniu. Umowa taka nie

rodzi po jej stronie żadnych obowiązków. Wierzyciel także nie nabywa w stosunku do niej żadnych uprawnień. Umowa ta stanowi jedynie przyrzeczenie dłużnika, że osoba trzecia zaciągnie zobowiązanie lub spełni świadczenie, lecz osoby trzeciej nie zobowiązuje ani do zaciągnięcia zobowiązania, ani do spełnienia świadczenia.

Tymczasem z treści umowy łączącej (...) Izb Lekarskich z powodem wynika, że stosunek zobowiązaniowy nie odpowiadał konstrukcji wskazanej w art. 391 k.c. Miał on bowiem charakter trójstronny. Powód zawarł co prawda umowę z poprzednikiem prawnym strony pozwanej, jednakże w umowie zastrzeżony został warunek skuteczności tej umowy - lokowanie środków pieniężnych pochodzących z kredytu na zakup ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych w programie M. A. Lokata. Chodziło o zawarcie z funduszem inwestycyjnym umowy, przedmiotem której było prowadzenie przez fundusz indywidualnego rachunku inwestycyjnego, w ramach umowy ubezpieczenia na życie. Powód nie był uprawniony zgodnie z treścią umowy do dokonywania jakichkolwiek transferów lokowanych środków. Między powodem a (...) na (...) S.A. powstał więc na mocy tej umowy stosunek prawny o określonej treści zobowiązującej strony do konkretnego świadczenia. Mając więc na względzie elementy przedmiotowo istotne, nie sposób funduszu inwestycyjnego uznać za osobę trzecią w rozumieniu tego przepisu.

Zadaniem Sądu żądania powoda opierają się w istocie na twierdzeniu brak było po jego stronie podstawy prawnej do dokonania zapłaty na rzecz strony pozwanej jednej z rat kredytu. Tym samym należało przyjąć, że żądanie powoda powinno być rozpoznane w świetle art. 410 k.c.

Z treści z samej umowy kredytu, w szczególności zapisów o alternatywnym sposobie zabezpieczenia kredytu, wynika, że oparta ona była na stosowanym przez poprzednika prawnego strony pozwanej wzorcu umownym. Nie została w nim wskazana wprost ani data wymagalności poszczególnych rat kredytu, ani tym bardziej obowiązek po stronie kredytobiorcy do przejęcia spłaty wymagalnych rat, w przypadku braku środków na funduszu inwestycyjnym. Zobowiązania stron umowy, zgodnie z jej treścią (poza wskazanym wzorcem), kształtują też załączniki stanowiące jej integralną część. Podstawowe zobowiązania stron, w tym sposób rozłożenia na raty kwoty kredytu i harmonogram spłaty, reguluje w szczególności załącznik nr 2. Można powiedzieć, iż doprecyzowujące on treść umowy.

Strona pozwana zakwestionowała załącznik do umowy przedłożony przez powoda w postaci kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego. Zdaniem Sądu spowodowało to przeniesienie na stronę pozwaną ciężaru dowodu w tym zakresie (art. 6 k.c.). Nie przedstawiła jednakże oryginału załącznika, co należało ocenić przez pryzmat art. 233 § 2 k.p.c. i uznać, że nie zdołała podważyć przedłożonego dokumentu. Co więcej, powód uwiarygodnił prawdziwość kwestionowanego dokumentu, przedkładając wraz z pismem z 20.12.2012r. kserokopię załącznika o tej samej treści, na którym własnoręcznie podpisu powoda stwierdził pracownik (...) Izb Lekarskich E. P.. Osoba ta zeznała, iż że poprzednik prawny strony pozwanej zawierał umowy kredytu, której załącznik będący harmonogramem spłaty odpowiadał w swej treści załącznikowi przedstawionemu przez powoda. Nie pozostawia to wątpliwości, że dokument ten, stanowił w istocie załącznik nr 2, na który powołuje się przedmiotowa umowa kredytu i określa plan jego spłaty.

Wynika z niego w sposób jednoznaczny, że kredytobiorca nie jest obowiązany podczas trwania umowy do dokonywania żadnych wpłat z tytułu kosztów kredytu, a jest on finansowany w całości z zysków generowanych z środków lokowanych na funduszu inwestycyjnym. Przesądza o tym wykładnia postanowienia „Kredytobiorca nic nie płaci. Raty kredytu płatne z funduszu” oraz treści ostatniej kolumny tabeli zatytułowanej „Koszty obsługi kredytu. (płatne przez kredytobiorcę)”, która nie przewiduje po stronie kredytobiorcy obowiązku dokonywania żadnych spłat.

Oceniając treść stosunku zobowiązaniowego, mając też na względzie zeznania świadków, uznać należało, że wolą stron było zawarcie umowy kredytu, którego spłata będzie następowała wyłącznie się ze środków lokowanych na funduszu inwestycyjnym. W taki też sposób produkt był przedstawiony na zebraniu (...) Izby Lekarskiej. W tym miejscu podkreślić należy zaufanie, jakie powód i inni kredytobiorcy mieli do tego podmiotu, co uwiarygodniało przedstawiony produkt finansowy i przyczyniło się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy kredytu przez powoda.

Strony zastrzegły w umowie swoisty warunek zawieszający, pod którym spłata kredytu miała nastąpić. Przyjęły bowiem założenie, że spłata nastąpi wyłącznie z zysku wygosparowanego ze środków lokowanych na funduszu.

Badając zgodność z prawem takiego zastrzeżenia, należy wskazać, że musi być ona oceniana przez pryzmat relacji pomiędzy podmiotem profesjonalnym, a konsumentem.

Abstrahując od realnej możliwości „samospłacania się” kredytu z zysków funduszu i poziomu na jakim musiałyby kształtować się te zyski, żeby poza spłatą raty, wygenerować też zakładany zysk dla kredytobiorcy, wskazać należy, że poprzednik prawny strony pozwanej podpisując umowę takiej treści, wyraził zgodę na ustalenie konkretnego „źródła spłaty” zaciągniętego zobowiązania, przy założeniu zwolnienia kredytobiorcy z tego obowiązku. Mając na względzie, że był on podmiotem od lat działającym na rynku finansowym, uzasadnionym jest przyjęcie, że jako profesjonalista działał racjonalnie i był świadomy ryzyka z tym związanego. Pomimo tego wyraził zgodę na taką treść zobowiązania, a tym samym przyjął na siebie całe ryzyko straty.

Nie sposób uznać w tej sytuacji, że kredytobiorca, który jak wynika z treści umowy nie miał wpływu na ich alokację i transfer środków, był obowiązany w przypadku straty do przejścia spłaty rat kredytu. Takich konsekwencji nie przewidywała łącząca strony umowa. Z przesłuchania wiceprezesa zarządu strony pozwanej wynika, że strona pozwana nie dokonywała żadnych alokacji środków pochodzących z kredytu, a wszelkie przesunięcia generowane były przez fundusz inwestycyjny, który pomimo że miał być funduszem stabilnego wzrostu, lokował je na lokatach o dużym poziomie ryzyka inwestycyjnego, co w konsekwencji doprowadziło do straty. Nie sposób też uznać, że powód dokonując wpłaty po wezwaniu do zapłaty przez stronę pozwaną, uznał swoją odpowiedzialność za niespłacony kredyt. Wpłata została dokonana, co podkreślił powód, z obawy przed wymagalnością całej kwoty kredytu oraz celem ustrzeżenia się przed przymusem ze strony pozwanej, odsetkami i ewentualną egzekucją komorniczą. Tym samym strona pozwana obowiązana była do zwrotu na rzecz powoda nienależnego świadczenia.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c., zgodnie z żądaniem pozwu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd uwzględnił powództwo w całości.

O kosztach procesu orzeczono na odstawia art. 98 § 1 i 3 k.p.c.