

Sygn. akt VIII C 659/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

29 kwietnia 2016

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu w VIII. Wydziale Cywilnym

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Agata Cieśla

Protokolant Anna Jakimów

po rozpoznaniu na rozprawie 29 kwietnia 2016 we Wrocławiu

sprawy z powództwa Z. G.

przeciwko J. K.

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 2.400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VIII C 659/15

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym 10 grudnia 2014 Z. G. wniósł o zasądzenie od pozwanego J. K. kwoty 10.455 zł wraz z odsetkami ustawowymi od 18 grudnia 2013 do dnia zapłaty oraz kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego w wysokości 2.400 zł oraz kwotą 17 zł tytułem uiszczonej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa

W uzasadnieniu powód podniósł, że prowadzi działalność gospodarczą, w ramach której świadczył na rzecz pozwanego usługi polegające na wykonaniu prac budowlano-wykończeniowych budynków mieszkalnych znajdujących się w miejscowości K., gmina M.. Powód i pozwany ustalili dokładny przedmiot prac oraz wysokość należnego powodowi wynagrodzenia. Powód wskazał, że w związku z prawidłowym wykonaniem prac, polegających na ociepleniu ścian i poddasza, 26 listopada 2013 wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 10.455 zł z terminem płatności na 17 grudnia 2013. Faktura VAT została odebrana i zaakceptowana przez pozwanego. Pomimo upływu terminu płatności wynikającego z faktury, pozwany nie uiszczył wymaganej kwoty, ani też nie podjął kroków celem ustalenia innego terminu zapłaty. Powód dodał, że oświadczeniem z 08 października 2014 pozwany potwierdził, że roboty objęte fakturą zostały wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną.

Nakazem zapłaty wydanym 12 lutego 2015 w postępowaniu upominawczym orzeczono zgodnie z żądaniem pozwu (k. 19).

Pozwany J. K. wniósł sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wnosząc o oddalenie powództwa oraz zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 14.400 zł oraz 17 zł tytułem uiszczonej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (k. 22).

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany potwierdził, że strony zawarły umowę o wykonanie robót budowlano-wykończeniowych w budynkach mieszkalnych znajdujących się na działkach stanowiących własność pozwanego.

Zarzucił natomiast, że nieprawdą jest jakoby nie dokonał zapłaty za prace objęte fakturą VAT nr (...). Pozwany wskazał, że 16 grudnia 2013 dokonał przelewu na rzecz powoda należności wskazanej w tej fakturze. Mając na względzie, iż zapłaty dokonano w terminie, roszczenie powoda jest bezzasadne i powództwo winno zostać oddalone.

W piśmie stanowiącym odpowiedź na sprzeciw powód zaprzeczył jakoby pozwany spełnił świadczenie, w szczególności zaprzeczył, aby otrzymał przelew z 16 grudnia 2013 za prace objęte fakturą VAT nr (...). Powód wniósł o przedstawienie oryginału potwierdzenia przelewu z 16 grudnia 2013 (k. 33).

Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia:

Powód Z. G. prowadzi działalność gospodarczą, w ramach której wykonywał na rzecz pozwanego J. K. prace budowlano-wykończeniowych w budynkach mieszkalnych znajdujących się na działkach stanowiących własność pozwanego w miejscowości K., gmina M..

Powód i pozwany ustalili przedmiot prac oraz wysokość należnego powodowi wynagrodzenia.

[okoliczności bezsporne,

zaświadczenie z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej powoda k. 6]

Po wykonaniu prac polegających na ociepleniu ścian i poddasza, powód 26 listopada 2013 wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (...) na kwotę 10.455 zł, określając termin płatności na 17 grudnia 2013. Jako formę płatności w fakturze wskazano przelew z określeniem numeru rachunku bankowego powoda.

Pozwany odebrał fakturę, potwierdzając swoim podpisem.

[okoliczności bezsporne,

faktura VAT nr (...) z 26.11.2013 k. 9]

Oświadczeniem z 08 października 2014 pozwany potwierdził, że roboty objęte fakturą VAT nr (...) zostały wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną.

[okoliczności bezsporne,

oświadczenie z 08.10.2014 k. 10]

Pozwany 16 grudnia 2013 przelał na rachunek bankowy powoda, wskazany w fakturze VAT nr (...), kwotę 10.455 zł, wskazując, że jest to zapłata za tę fakturę.

[potwierdzenie z 16.02.2015 obciążenia rachunku kwotą przelewu]

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jako bezzasadne podlegało oddaleniu.

W niniejszym postępowaniu bezspornym jest, że strony łączył stosunek zobowiązaniowy, w którym powód zobowiązał się wykonać na rzecz pozwanego określony zakres prac budowlano-wykończeniowych, zaś pozwany zobowiązał się zapłacić powodowi umówione wynagrodzenie. Poza sporem jest, że prace zostały wykonane zgodnie z umową, a pozwany przyjął je bez zastrzeżeń. Niesporne jest także, że powód wystawił pozwanemu fakturę VAT za wykonane prace, a pozwany ją przyjął, potwierdzając podpisem.

Brak zatem sporu zarówno co do zakresu zleconych i wykonanych prac, jak i co do wysokości wynagrodzenia należnego powodowi za ich wykonanie. Sporna pozostaje natomiast kwestia spełnienia przez pozwanego świadczenia, to jest zapłaty na rzecz powoda kwoty wskazanej w fakturze VAT. Pozwany bowiem podniósł zarzut spełnienia

świadczenia objętego żądaniem pozwu, na dowód czego przedłożył potwierdzenie obciążenia swojego rachunku kwotą przelewu w wysokości 10.455 zł, wykonanego 16 grudnia 2013 (k. 24). Powód wprawdzie zaprzeczył, aby otrzymał powyższy przelew, jednak nie wykazał się w tym zakresie żadną inicjatywą dowodową. Jednocześnie pozwany, na wniosek pełnomocnika powoda, okazał na rozprawie 29 kwietnia 2016 oryginał dokumentu potwierdzenia obciążenia rachunku.

Oceniając stan faktyczny ustalony w niniejszej sprawie w oparciu o przedłożone w sprawie dowody z dokumentów, Sąd ustalił, że pozwany, dokonując 16 grudnia 2013 przelewu na rachunek bankowy powoda, wskazany w fakturze VAT nr (...), kwoty 10.455 zł, w całości spełnił świadczenie, tym samym zaspokajając interes wierzyciela. Dodać należy, iż świadczenie zostało spełnione w sposób określony w fakturze VAT nr (...), to jest przelewem na wskazany rachunek bankowy powoda w określonym fakturą terminie.

Mając na względzie, iż pozwany terminowo i w całości spełnił świadczenie na rzecz powoda, jego zobowiązanie wygasło, zatem roszczenie powoda jest bezzasadne i jako takie polegało oddaleniu, co znalazło swój wyraz w punkcie I. sentencji wyroku.

Orzeczenie o kosztach procesu, zawarte w punkcie II. sentencji wyroku, Sąd oparł na zasadzie wyrażonej w art. 98 k.p.c., który stanowi, iż strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu) i zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 2.400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego ustalonych zgodnie z § 6 pkt 5 w zw. z § 2 ust. 1 i 2 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.2013.490 j.t.).