

Sygn. akt VIII C 386/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 września 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia, Wydział VIII Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Grzegorz Kurdziel

Protokolant: Anna Hrydziuszko

po rozpoznaniu w dniu 16 września 2014 r. we Wrocławiu na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.ar.l. z. L.

przeciwko K. K.

o zapłatę

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20 września 2013 r., wniesionym do Sądu Rejonowego w Lublinie, strona powodowa (...)á r.l. z siedzibą w Luksemburgu wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej K. K. kwoty 1.015,08 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 20 września 2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu podała, iż na podstawie umowy cesji nabyła od C.(...) Spółki akcyjnejwierzycelność w stosunku do pozwanej z tytułu świadczenia usług związanych z zawartą umową abonamentową. Strona powodowa wskazała, że pozwana nie zwróciła sprzętu stanowiącego własność pierwotnego wierzyciela i tym samym zobowiązana jest do zapłaty odszkodowania w kwocie 900 zł.

W dniu 17 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, od którego pozwana skutecznie wniosła sprzeciw, w związku z czym nakaz zapłaty utracił moc, a sprawa została przekazana do rozpoznania tutejszemu Sądowi.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwana podniosła, iż nie zawierała umowy ze stroną powodową. Wskazała, iż w dniu 15 września 2010 r. skradziono jej dowód osobisty oraz telefon komórkowy, w związku z czym przy użyciu jej danych zaciągniętych zostało wiele zobowiązań.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

We wrześniu 2010 r. pozwanej K. K. skradziony został dowód osobisty o numerze (...).

Dowód: -akta tut. Sądu, sygn. akt VIII C 63/13.

W dniu 16 października 2010 r. Canal + Cyfrowy P. zawarł umowę o abonament z osobą legitymującą się dowodem osobistym seria i numer (...) wystawionym na nazwisko K. K. o nr PESEL (...), zamieszkałą we W. przy ul. (...) we W.. Do umowy okazano legitymację emeryta E. (...).

Dowód: - umowa o abonament, w aktach tut. Sądu, sygn. akt VIII C 63/13.

W dniu 30 listopada 2011 r. strona powodowa (...)á r.l. z siedzibą w Luksemburgu zawarła z Canal + (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę przelewu wierzytelności wynikającej z noty obciążeniowej nr (...) wystawionej w dniu 10 września 2012 r. Strona powodowa zawiadomiła pozwaną o dokonany przelew wierzytelności.

Bezsporne.

Przed tut. Sądem toczyły się sprawy o zasądzenie od pozwanej należności z tytułu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z P4 Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością oraz (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością. W toku tych postępowań zostały sporządzone przez biegłych sądowych z zakresu badań pisma ręcznego opinie, w których biegli stwierdzili, że podpis na tych umowach nie został nakreślony przez K. K..

W sprawie o sygnaturze VIII C 63/13 tut. Sąd oddalił powództwo w sprawie z powództwa strony powodowej, (...)á r.l. z siedzibą w Luksemburgu, opartym na tej samej umowie o abonament, ustalając, że podpisy znajdujące się na umowie nie pochodzą od pozwanej K. K..

Fakt znany z urzędu (akta tut. Sądu VIII C 1671/12, I C 1671/12 oraz VIII C 63/13)

Komisariat Policji W. prowadził pod nadzorem Prokuratury Rejonowej W. śledztwo w sprawie doprowadzenia (...) Bank S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 7.813,82 zł., na podstawie sfałszowanych dokumentów, przez osobę podającą się za K. K.. W toku śledztwa ustalono, że w dniu 19 października 2010 r. nieustalona osoba, podająca się za K. K., w sklepie (...) mieszczącym się we W. w Galerii (...) zawarła umowę na zakup aparatu fotograficznego o wartości 3.499 zł przedkładając dowód osobisty nr (...). Na zakup ten został udzielony kredyt na łączną kwotę 3.859,19 zł. Na podstawie tego samego dokumentu, w tym samym dniu w sklepie (...) mieszczącym się we W. przy ul. (...) osoba podająca się za K. K. zawarła umowę na zakup urządzeń sanitarnych i grzewczych o łącznej wartości 2.456 zł, przy udzieleniu kredytu 2.954,63 zł. Powołany w toku postępowania biegły sądowy z zakresu klasycznych badań dokumentów jednoznacznie stwierdził, że podpisy na powyższych umowach nie zostały nakreślone przez K. K.. Ponadto analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy stwierdzono, że wizerunek kobiety widniejący na sfałszowanym dokumencie tożsamości – dowodzie osobistym nr (...), odbiega od rzeczywistego wizerunku K. K..

Dowód: -akta postępowania przygotowawczego, sygn. akt 1Ds 1999/11, a w nich opinia biegłego z zakresu klasycznych badań dokumentów, w aktach o sygn. VIII C 933/14.

Sąd zważył co następuje

Powództwo jako bezzasadne podlegało oddaleniu.

Strona powodowa wywodziła swoje roszczenie z umowy o abonament zawartej w dniu 16 października 2010 r. pomiędzy osobą podającą się za K. K. a Canal + (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., żądając odszkodowania za niezwrócony sprzęt.

Pozwana wносиła o oddalenie powództwa, podnosząc, iż nie zawierała umowy wskazanej w pozwie. Podniosła również, iż w 2010 r. skradziono jej dowód osobisty, w związku z czym zostało zaciągniętych wiele zobowiązań na jej nazwisko.

Należy przede wszystkim zauważyć, że strona powodowa wniosła w sierpniu 2012 r. powództwo przeciwko pozwanej K. K. na podstawie tej samej umowy o abonament. Umowa ta była już poddana ocenie w sprawie o sygn. akt VIII C 63/13 i tutejszy Sąd jednoznacznie ustalił, iż podpis znajdujący się na tej umowie nie jest autentyczny i nie pochodzi od pozwanej. Sąd orzekający w niniejszej sprawie związany jest dokonaną oceną i tym samym nie może dokonywać żadnych nowych ustaleń w tym zakresie. Skoro zaś oświadczenie w umowie o abonament nie pochodzi od pozwanej, strona powodowa nie może na jej podstawie wysuwać dalszych roszczeń. Dlatego też brak było podstaw do przyjęcia, iż pozwana jest zobowiązana względem strony powodowej do świadczenia objętego żądaniem pozwu, w związku z czym powództwo należało oddalić.