

Sygn. akt VIII C 612/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieścia Wydział VIII Cywilny

w składzie :

Przewodniczący : SSR Anna Martyniec

Protokolant: Małgorzata Pluskota

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2014 r. we Wrocławiu na rozprawie sprawy

z powództwa (...)1 F. I. Z. N. F. S.z siedzibą w W.

przeciwko M. M.

o zapłatę

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 22 stycznia 2013 r., wniesionym do Sądu Rejonowego w Lublinie, strona powodowa (...)1 F. I. Z. N. F. S. z siedzibą w W., reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanej M.M.kwoty 1424,22 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Jednocześnie wniosła o zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu podała, iż pozwana w dniu 17 sierpnia 2011 r. zawarła z (...) Sp. z o.o. umowę, której przedmiotem było świadczenie usług telekomunikacyjnych. Na podstawie zawartej umowy wystawione zostały następujące faktury: numer (...) z datą wymagalności 24 stycznia 2012 r., numer (...) z datą wymagalności 24 lutego 2012 r., numer (...) z datą wymagalności 26 marca 2012 r. oraz nota obciążeniowa nr (...) z datą wymagalności 6 czerwca 2012 r., jednakże pozwana nie wywiązała się obowiązkowi świadczenia. Wskazała, iż nabyła przysługującą (...) Sp. z o.o. względem pozwanej wierzytelność. Na kwotę żadaną pozwem składają się: kwota 1.302,46 zł stanowiąca nieuiszczoną kwotę ekwiwalentu za świadczone usługi, kwota 1,95 zł wynikająca z not odsetkowych wystawionych przez pierwotnego wierzyciela, w związku z nieterminową zapłatą należności, kwota 45,13 zł stanowiąca odsetki ustawowe naliczone przez pierwotnego wierzyciela liczone od dnia następnego po wymagalności każdej z faktur do dnia 8 sierpnia 2012 r. oraz kwota 74,68 zł stanowiąca skapitalizowane odsetki ustawowe liczone od należności głównej od dnia 8 sierpnia 2012 r. do dnia 16 stycznia 2013 r.

W dniu 5 lutego 2013 r. Sąd Rejonowy w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, od którego pozwana skutecznie wniosła sprzeciw, w związku z czym nakaz zapłaty utracił moc, a sprawa została przekazana do rozpoznania tutejszemu Sądowi.

W sprzeciwie pozwana przyznała, iż była abonentem (...) Sp. z o.o., jednakże zakwestionowała zasadność żądania przez stronę powodową kwot objętych pozwem. Podniosła, iż (...) Sp. z o.o. nienależycie wykonała usługi telekomunikacyjne, w związku z czym nie jest ona zobowiązana do zapłaty kwot wynikających z faktury z dnia 10 stycznia 2012 r., opiewającej na kwotę 153,74 zł, faktury z dnia 10 lutego 2012 r., opiewającej na kwotę 145,00 zł,

faktury z dnia 10 marca 2012 r. na kwotę 145,00 zł oraz kary umownej w kwocie 858,72 zł. Wskazała, iż kierowała do strony powodowej pisma, jednakże pozostały one bez odpowiedzi.

Na rozprawie w dniu 24 stycznia 2014 r. pełnomocnik pozwanej podała, iż M. M. (2) zawarła dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych dla numerów: (...) i (...). Dla obu numerów wystawiana była jedna faktura VAT. W dniu 17 sierpnia 2011 r. brat pozwanej M. M. (3) w celu przepisania na siebie numeru (...) zawarł z (...) Centertel umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Pomimo to w dalszym ciągu faktury były wystawiane łącznie dla dwóch numerów.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

W dniu 2 września 2003 r. pozwana M. M. (2) zawarła z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Na jej podstawie pozwanej został przydzielony numer (...). Umowa została zawarta na okres 24 miesięcy, a następnie okres jej obowiązywania był przedłużany aneksami do umowy z dnia 13 lipca 2005 r., 18 lipca 2006 r., 9 czerwca 2008 r. i 25 maja 2010 r. W aneksie z dnia 25 maja 2010 r. wskazano, iż abonent wybiera ofertę D. w kwocie abonamentu 79 zł, a umowa zostaje zawarta na 24 miesiące liczone od 1 września 2010 r. Pozwana zobowiązała się w okresie pierwszych 24 miesięcy wskazanej daty nie wypowiedzieć umowy oraz do utrzymywania aktywnego numeru w sieci O., niedokonywania odłączenia czasowego na życzenie abonenta oraz niedokonywania zmiany planu taryfowego na plan o niższej kwocie zobowiązania (§ 4 aneksu z dnia 25 maja 2010 r.). W razie niedotrzymania jednego z warunków, co miało być traktowane jako wypowiedzenie umowy przez abonenta z przyczyn leżących po jego stronie lub w razie rozwiązania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych przez (...) Centertel z przyczyn leżących po stronie abonenta, pozwana zobowiązała się do zapłaty roszczenia z tytułu ulgi w wysokości 779,96 zł pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania (§ 5 aneksu).

Dowód:

- Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 30;
- Aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 32;
- Aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 33;
- Aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 35.

W dniu 6 kwietnia 2007 r. pozwana zawarła z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Na jej podstawie pozwanej został przydzielony numer (...) oraz karta sim o numerze (...). Umowa została zawarta na okres 24 miesięcy, a następnie okres jej obowiązywania był przedłużany aneksami do umowy z dnia z dnia 9 marca 2009 r. oraz z dnia 9 grudnia 2010 r. W aneksie z dnia 9 grudnia 2010 r. wskazano, iż umowa zostaje zawarta na czas określony do dnia 13 kwietnia 2013 r., a abonent wybiera ofertę D. w kwocie abonamentu 59 zł. Pozwana zobowiązała się w okresie pierwszych 24 miesięcy wskazanej daty nie wypowiedzieć umowy oraz do utrzymywania aktywnego numeru w sieci O., niedokonywania odłączenia czasowego na życzenie abonenta oraz niedokonywania zmiany planu taryfowego na plan o niższej kwocie zobowiązania (§ 4 aneksu do umowy z dnia 9 marca 2009 r.). W razie niedotrzymania jednego z warunków, co miało być traktowane jako wypowiedzenie umowy przez abonenta z przyczyn leżących po jego stronie lub w razie rozwiązania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych przez (...) Centertel z przyczyn leżących po stronie abonenta, pozwana zobowiązała się do zapłaty roszczenia z tytułu ulgi w wysokości 1665,96 zł pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania (§ 5 aneksu).

Dowód:

- Aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 31;
- Aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 33;

- Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 34;

W dniu 17 sierpnia 2011 r. pozwana zgłosiła (...) Centertel Sp z o.o. zmianę abonenta wskazując jako nowego abonenta swojego brata M. M. (3). W tym samym dniu M. M. (4) zawarł z (...) Sp. z o.o. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych dla numeru (...) i karty sim o numerze (...).

Dowód:

- Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 93-99;
- Formularz zgłoszenia zmiany abonenta k. 100.

Na podstawie zawartych umów strona powodowa wystawiła następujące faktury VAT:

- W dniu 10 stycznia 2012 r. fakturę numer (...), opiewającą na kwotę 154,90 zł, której termin płatności przypadał na dzień 24 stycznia 2012 r., obejmującą okres rozliczeniowy od 10 grudnia 2011 r. do 9 stycznia 2012 r.;
- W dniu 10 lutego 2012 r. fakturę numer (...), opiewającą na kwotę 146,95 zł, której termin płatności przypadał na dzień 24 lutego 2012 r., obejmującą okres rozliczeniowy od 10 stycznia 2012 r. do 9 lutego 2012 r.;
- W dniu 10 marca 2012 r. fakturę numer (...), opiewającą na kwotę 145,00 zł, której termin płatności przypadał na dzień 26 marca 2012 r., obejmującą okres rozliczeniowy od 10 lutego 2012 r. do 9 marca 2012 r.;
- W dniu 16 maja 2012 r. notę obciążeniową numer (...), opiewającą na kwotę 858,72 zł, której termin płatności przypadał na dzień 6 czerwca 2012 r.

Dowód:

- Faktury VAT k. 26-27, 29;
- Nota obciążeniowa k. 28.

Powyższe faktury były wystawiane dla obu numerów łącznie. Pomimo, iż numer (...) na podstawie w/w umowy został przejęty przez M. M. (3) faktury za świadczone usługi były wystawiane pozwanej dla obu numerów łącznie.

Okoliczności przyznane

Pismem z dnia 25 października 2011 r. M. M. (3) wypowiedział umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartą w dniu 17 sierpnia 2011 r. ze względu na nieaktywowanie usługi w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy.

Dowód:

- Pismo z dnia 25 października 2011 r. k. 101.

Pismem z dnia 15 lutego 2012 r. pozwana zwróciła się do (...) Sp. z o.o. o przywrócenie możliwości korzystania z usług telefonicznych dla numeru (...). Jednocześnie poinformowała, iż odmawia zapłaty faktury za styczeń 2011 r., albowiem obejmuje ona należność również za usługi świadczone dla numeru (...).

Dowód:

- Pismo z dnia 15 lutego 2012 r. wraz z potwierdzeniem nadania k. 102-103.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2012 r. pozwana ponownie zwróciła się do (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. o przywrócenie świadczenia usług telekomunikacyjnych dla numeru (...).

Dowód:

- Pismo z dnia 16 kwietnia 2012 r. wraz z potwierdzeniem nadania k. 104.

Pismem z dnia 22 października 2012 r. strona powodowa wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 1.384,33 zł.

Dowód:

- Pismo z dnia 22 października 2012 r. k. 36.

W dniu 16 stycznia 2013 r. strona powodowa wystawiła wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego, w którym stwierdzono, że w księdze rachunkowej funduszu ujawniona jest jako wierzytelność funduszu kwota 1.424,22 zł przysługująca od M. M., na którą składa się:

- należność główna w kwocie 1.302,46 zł;
- odsetki ustawowe naliczone od kwoty należności głównej za okres od dnia 8 sierpnia 2012 r. do dnia 16 stycznia 2013 r. w wysokości 74,68 zł;
- odsetki ustawowe naliczone przez pierwotnego wierzyciela do dnia 8 sierpnia 2012 r. w wysokości 45,13 zł;
- noty odsetkowe w kwocie 1,95 zł.

Dowód:

- Wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego k. 22.

W dniu 26 marca 2012 r. strona powodowa zawarła z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę ramową przelewu wierzytelności, zaś w dniu 22 sierpnia 2012 r. porozumienie, na mocy którego (...) Sp. z o.o. przelała na rzecz strony powodowej wierzytelność w stosunku do pozwanej.

Dowód:

- Umowa ramowa przelewu wierzytelności k. 23-25;
- Porozumienie z dnia 22 sierpnia 2012 r. k. 23.

Sąd zważył co następuje

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie, w związku z czym podlegało oddaleniu.

Strona powodowa wywodziła swoje roszczenie z faktu zawarcia przez pozwaną z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz z faktu nabycia wierzytelności z nich wynikających w drodze umowy przelewu.

Pozwana wносиła o oddalenie powództwa w całości, podnosząc, iż w okresie tym nie były świadczone na jej rzecz usługi telekomunikacyjne. Wskazała ponadto, iż pomimo, że zobowiązania z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej dla numeru (...) zostały przeniesione na M. M. (3), a następnie umowa ta została wypowiedziana, (...) Sp. z o.o. w dalszym ciągu wystawiała faktury dla obu numerów łącznie.

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Sąd doszedł do przekonania, iż pozwana w okresie, za jaki strona powodowa dochodzi opłat za świadczone usługi, związana była jedynie umową dla numeru (...). Jak wynika bowiem z przedłożonej przez pozwaną umowy zawartej przez M. M. (3) z (...) Sp. z o.o., umowa ta została zawarta dla tego samego numeru telefonu i dla tego samego numeru karty sim, co umowa z M. M. przedłużona aneksem z dnia 9 grudnia 2010 r. Okoliczność ta zdaniem Sądu jednoznacznie świadczy o tym, iż poprzez zawarcie nowej

umowy doszło do dorozumianego rozwiązania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych dla wskazanego numeru zawartej przez pozwaną. O tym, iż taki był zamiar stron świadczy ponadto treść formularza zgłoszenia zmiany abonenta (k. 100), w którym wskazano, iż dotychczasowy abonent przyjmuje do wiadomości, że umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych zostanie rozwiązana najpóźniej dwa dni po dacie zawarcia umowy z nowym abonentem.

W konsekwencji mając na uwadze, iż pozwana podnosiła, iż faktury pomimo rozwiązania powyższej umowy w dalszym ciągu wystawiane były dla obu numerów, Sąd nie był w stanie na podstawie przedłożonych przez stronę powodową faktur zweryfikować zasadności żądania pozwu co do jego wysokości. Podkreślić przy tym należy, iż Sąd wskazaną przez pozwaną okoliczność uznał za przyznaną, albowiem strona powodowa nie ustosunkowała się do tych twierdzeń, pomimo, iż była do tego zobowiązana przez Sąd. Ponadto na prawdziwość tych twierdzeń wskazywała treść korespondencji kierowanej przez pozwaną do (...) Sp. z o.o.

Zgodnie z treścią przepisu art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne (art. 232 zd. 1. k.p.c.).

W myśl wyżej wymienionej zasady, na stronie powodowej spoczywał obowiązek wykazania, iż przysługuje jej wierzytelność we wskazanej w pozwie wysokości. Obowiązkowi powyższemu jednakże, zdaniem Sądu, nie sprostała. Dla wykazania prawdziwości swych twierdzeń strona powodowa przedstawiła faktury VAT wystawione za usługi świadczone w okresie od grudnia 2011 r. do marca 2012 r. Mając zaś na uwadze, iż pozwana podała, iż prawa i obowiązki z jednej z zawartych umów zostały przeniesione na jej brata M. M. (3) i okoliczność ta została przez nią udowodniona oraz wskazała, iż faktury były wystawiane dla obu numerów łącznie nawet po zawarciu umowy przez M. M. (3), Sąd nie był w stanie na podstawie tych faktur ustalić wysokości roszczenia przysługującego stronie pozwanej. Wskazać bowiem należy, iż z treści tych faktur nie wynika na podstawie której z umów zostały wystawione, jakiego numeru telefonu dotyczą, ani jakie należności składają się na kwotę, na jaką opiewają. Wskazano w nich jedynie dane pozwanej oraz numer konta klienta, który jest tożsamy dla obu zawartych umów.

Za nieudowodnione Sąd uznał również żądanie pozwu w zakresie kwoty 858,72 zł wynikającej z noty obciążeniowej nr (...). Z dokumentu tego bowiem w żaden sposób nie sposób wywieść, której z umów on dotyczy oraz z jakiego tytułu został wystawiony. Wskazano w tej notce jedynie, iż została wystawiona w związku z niedotrzymaniem warunków zawartej na czas określony umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, bez sprecyzowania na czym polegało to niedotrzymanie warunków. Podkreślić przy tym należy, iż w ocenie Sądu w przypadku żadnej z umów zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie dawał podstaw do uznania, iż pozwana jest obowiązana do zapłaty wskazanej opłaty wyrównawczej. Jak podano wyżej, umowa dla numeru (...) uległa bowiem rozwiązaniu na skutek okoliczności, które nie rodziły obowiązku zapłaty opłaty wyrównawczej, tj. przeniesienia numeru telefonu na inną osobę. Jeżeli chodzi natomiast o umowę zawartą dla numeru (...), dowody zawnioskowane w sprawie nie pozwalały na przyjęcie, iż zaktualizowała się któraś z przesłanek uzasadniających naliczenie opłaty wyrównawczej. Zawarta przez pozwaną umowa przewidywała bowiem możliwość jej naliczenia wówczas, gdyby pozwana w okresie pierwszych 24 miesięcy wypowiedziała umowę, nie utrzymywała aktywnego numeru w sieci O., dokonałaby odłączenia czasowego lub też dokonała zmiany planu taryfowego na plan o niższej kwocie zobowiązania (§ 4 aneksu z dnia 25 maja 2010 r.). Strona powodowa nie tylko nie wskazała, która z tych przesłanek spowodowała wystawienie noty obciążeniowej ale również nie udowodniła, że któraś z tych sytuacji nastąpiła. Niezależnie od powyższego roszczenie strony powodowej uznać należało za nieudowodnione co do wysokości. Z przedstawionej noty obciążeniowej nie wynika bowiem w żaden sposób jak kwota, na jaką ona opiewa, została wyliczona. Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji wyroku.