

Sygn. akt VIII C 1028 /12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 stycznia 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieścia Wydział VIII Cywilny

w składzie :

Przewodniczący : SSR Małgorzata Kontrym

Protokolant: St. Sekr. sąd. Monika Łukiańczyk

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2013 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa: **P.**

przeciwko: **M. M.**

o zapłatę

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 12.01.2012 roku, wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym, strona powodowa – P.– wniosła o zasądzenie od pozwanego M. M.kwoty 601 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 31.12.2009 roku do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powódka wskazała, iż na podstawie umowy cesji z dnia 20.05.2011 roku przejęła od (...) S.A. prawo do wierzytelności z tytułu nieuiszczonej składki do umowy ubezpieczenia OC nr (...) z dnia 30.12.2009 roku.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty, potraktowanym ostatecznie jako odpowiedź na pozew, pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu pozwany przyznał, iż kontaktował się telefonicznie z poprzednikiem prawnym powoda w celu wyliczenia należnej składki. Zarzucił także, iż cedent naruszył wiele przepisów dotyczących zawierania umów na odległość gdyż m.in. nie wiadomo kiedy doszło do zawarcia rzeczonyj umowy ani od kiedy obowiązywało ubezpieczenie, wskazana w pozwie wysokość składki różni się od tej, na jaką wskazywał cedent w trakcie rozmowy telefonicznej z pozwanym. Pozwany zarzucił ponadto, że zawarcie umowy ubezpieczenia winno być potwierdzone na piśmie a w razie wątpliwości datą zawarcia umowy ubezpieczenia będzie data doręczenia polisy. Pozwany wskazał też, że w spornym okresie posiadał ubezpieczenie OC w L..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany M. M. w 2009 roku skontaktował się z (...) S.A. w W. celem ustalenia wysokości składki ubezpieczeniowej, jaka by go obowiązywała w przypadku wyrażenia chęci zawarcia umowy ubezpieczenia z tym ubezpieczycielem.

- bezsporne.

W okresie od dnia 28.12.2009 roku do dnia 27.12.2010 roku pozwany był ubezpieczony w zakresie odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdu w (...) S.A. w W..

- dowód: polisa nr (...), k. 13.

Umową cesji z dnia 20.05.2011 roku powód nabył od (...) S.A. w W. wierzytelność wobec pozwanego z tytułu nieopłaconej składki ubezpieczeniowej.

- bezsporne.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie i jako takie podlegało oddaleniu.

W mniejszej sprawie poza sporem w zasadzie było to, że pozwany w okresie od dnia 28.12..2009 roku do dnia 27.12.2010 roku korzystał z ochrony ubezpieczeniowej w zakresie ubezpieczenia OC w (...). Powód wywodził przy tym, że pozwany był związany analogiczną umową z poprzednikiem prawnym powoda i nie wywiązał się z obowiązku uiszczenia wymaganej umową składki. Pozwany zarzucał, że we wspomnianym okresie nie łączyła go z (...) żadna umowa ubezpieczenia oraz że kontaktował się telefonicznie z tym Towarzystwem jedynie w celach informacyjnych. W związku z tym w pierwszej kolejności ustalić należało, czy sporna umowa została skutecznie zawarta i czy rodziła po stronie pozwanego obowiązek uiszczenia dochodzonej obecnie składki.

Zgodnie z przepisem art. 6 kc, na osobie, która wywodzi z określonego faktu skutki prawne, spoczywa obowiązek jego udowodnienia. Powód temu obowiązkowi, zdaniem Sądu, nie sprostał. Samo złożenie polisy, do tego niepodpisanej przez pozwanego, nie czyni zadość temu obowiązkowi. Sąd nie miał wątpliwości, że ta umowa mogła, co do zasady, zostać zawarta skutecznie na odległość poprzez złożenie zgodnych oświadczeń woli przez obie strony, jednak w rozpatrywanym przypadku nie wykazano, że do tego doszło. Powszechną praktyką jest przy tym rejestrowanie tego typu rozmów a powód niełożył w tym zakresie żadnych wniosków dowodowych. Nie ma również dowodu na doręczenie pozwanemu dokumentu polisy czy warunków ubezpieczenia, co wydaje się być elementem koniecznym w przypadku zawierania umowy na odległość. Pozwany przy tym ubezpieczył się w zakresie OC w innym towarzystwie, co dość jasno świadczy o tym, że nie czuł się związany z cedentem umową ubezpieczenia i że rzeczywiście rozmowa telefoniczna przeprowadzona z przedstawicielem (...) miała dlań jedynie informacyjny walor. Obowiązek uiszczenia składki powstaje dopiero z chwilą skutecznego zawarcia umowy ubezpieczenia (art. 805 § 1 kc) co, zdaniem Sądu, w niniejszej sprawie nie miało miejsca i musiało skutkować oddaleniem powództwa.

Dlatego też, mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.