

Sygnatura akt VI W 2242/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04-05-2015 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia VI Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący SSR Krzysztof Korzeniewski

Protokolant: Justyna Tsaykler

po rozpoznaniu w dniu 04-05-2015 r.

sprawy przeciwko **A. K.** synowi M. i K. z domu S.

urodzonemu (...) w miejscowości W.

obwinionemu o to, że

I. w dniu 18 czerwca 2013r. o godz. 21.48 we W. na stacji paliw S. przy ul. (...) będąc kierowcą pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...) dokonał kradzieży paliwa wartości 202,87zł przez co działał na szkodę stacji paliw (...).

II. w dniu 19 lipca 2013r. o godz. 07.02 we W. na stacji paliw S. przy ul. (...) będąc kierowcą pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...) dokonał kradzieży paliwa E. 95 w ilości 41.48l ,wartości 231,87zł przez co działał na szkodę stacji paliw (...).

III. w okresie od 24 kwietnia do 23 maja 2013r. we W. będąc do tego zobowiązany nie zawiadomił właściwego organu o nabyciu pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...).

tj. o czyn z art. 119 § 1 kw oraz art. 97 kw

I. uznaje obwinionego A. K. za winnego czynu opisanego w pkt III części wstępnej wyroku, stanowiącego wykroczenie z art. 97 kw i za to na podstawie art. 97 kw wymierza mu karę nagany;

II. uniewinnia obwinionego od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt I i II części wstępnej wyroku;

III. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionego od ponoszenia kosztów postępowania zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt VI W 2242/14

UZASADNIENIE

W dniu 24 kwietnia 2013 r. A. K. nabył od P. U. samochód marki F. (...) nr rej. (...). W dniu 2 maja 2013 r. sprzedał go Ł. K.. W tym czasie nie dokonał zgłoszenia o nabyciu tego pojazdu.

dowód: umowa k. 17, 150;

wyjaśnienia A. K. z dnia 4 maja 2015 r.;

W dniu 18 czerwca 2013 r. o godz. 21.48 nieznany mężczyzna o wyglądzie w sposób istotny odbiegającym od wyglądu A. K. przyjechał samochodem marki F. (...) nr rej. (...) na stację paliw S. zlokalizowaną we W. przy ul. (...). Tam zatankował paliwo E. 95 w ilości 37,99 l o wartości 202,87 zł po czym odjechał nie uiszczając należności. Ten sam mężczyzna zachował się analogicznie w dniu 19 lipca 2013 r. o godz. 7.02, przy czym zatankował on wtedy 41,48 l paliwa o wartości 231,87 zł.

dowód: zgłoszenie k. 5;

zdjęcie k. 6, 37, 107;

zeznania E. C. k. 35, 134, k. 10 akt VI W 2243/14;

nagranie DVD k. 168;

edycja materiału DVD i ogląd obwinionego z dnia 4

maja 2015 r.;

A. K. miał poczytalność niczym nieograniczoną.

dowód: opinia biegłego T. G. k. 157;

A. K. był wielokrotnie karany. Obecnie wykonuje karę pozbawienia wolności.

dowód: karta karna k. 41-42;

Informacja k. 57;

A. K. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Nie rozpoznał mężczyzny tankującego paliwo. Stwierdził, iż nie dokonał zawiadomienia o nabyciu pojazdu, gdyż szybko go zbył.

vide: wyjaśnienia A. K. k. 133,

wyjaśnienia z dnia 4 maja 2015 r.;

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na zeznaniach E. C., zgłoszeniu kradzieży, zdjęciach, nagraniu video, umowach sprzedaży oraz wyjaśnieniach A. K..

Dowody te zbieżnie wskazują, iż w dniach 18 czerwca 2013 r. oraz 19 lipca 2013 r. nieustalony mężczyzna – niebędący A. K. - przyjechał samochodem marki F. (...) nr rej. (...) na stację paliw S. zlokalizowaną we W. przy ul. (...) gdzie zatankował paliwo E. 95, za które nie zapłacił. Dlatego też dowodom tym dano wiarę.

Dano także wiarę umowie nabycia i zbycia samochodu marki F. (...) nr rej. (...) przez A. K. jak i faktu niezgłoszenia przez A. K. tej okoliczności, nie znajdując podstaw do zajęcia innego stanowiska.

Zgodnie z art. 78 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 z późn. zm.) właściciel pojazdu zarejestrowanego jest obowiązany zawiadomić w terminie nieprzekraczającym 30 dni starostę o nabyciu lub zbyciu pojazdu.

Stąd nie wykonanie takiego obowiązku przez A. K. wobec nabycia przez niego w dniu 24 kwietnia 2013 r. od P. U. samochodu marki F. (...) nr rej. (...) stanowiło wykrycie z art. 97 kw.

Ustalenie w toku przewodu sądowego, iż A. K. nie był sprawcą kradzieży paliwa w dniach 18 czerwca 2013 r. oraz 19 lipca 2013 r. na stacji paliw S. zlokalizowanej we W. przy ul. (...), zgodnie z art. 62 § 3 kpw, nakazało uniewinnienie go w tym zakresie.

Wymierzając karę za czyn z art. 97 kw Sąd miał na uwadze jej społeczne oddziaływanie, aspekty wychowawczy względem A. K. a przede wszystkim jego sytuację.

A. K. wykonuje karę pozbawienia wolności. To zgodnie z art. 24 § 1 kw czyniłoby bezcelowym wymierzenie mu kary grzywny.

O kosztach orzeczono z uwagi na aktualną sytuację obwinionego.