

WYROK ZAOCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2013 roku

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu w Wydziale V Karnym,

w składzie :

Przewodniczący : **SSR Agnieszka Marchwicka**

Protokolant : Dorota Lenartowicz

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2013 roku we Wrocławiu

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia Stare Miasto Justyny Trzcinińskiej

sprawy:

W. Z. (1) (W. Z. (1))

ur. (...) we W.,

syna K. i A. z d. Z.

oskarżonego o to, że :

w dniu 18 października 2012 roku we W. działając w warunkach powrotu do przestępstwa nie zastosował się do wyroku Sądu Rejonowego w Rawiczu sygn. akt II K 515/06 dotyczącego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres od 19.12.2009 roku do 19.12.2013 roku, w ten sposób, że kierował po drodze publicznej samochodem m-ki M. nr rej. (...),

tj. o czyn z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.;

I. uznaje oskarżonego W. Z. (1) za winnego tego, że w dniu 18 października 2012 roku we W. działając w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Rawiczu z dnia 30 stycznia 2007 r. w sprawie IIK 515/06 m.in. za czyn z art. 178a § 1 k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności a w konsekwencji karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 08-06-2009 r. do 18-12-2009 r. nie zastosował się do orzeczonego tym wyrokiem Sądu Rejonowego w Rawiczu z dnia 30 stycznia 2007 r. w sprawie II K 515/06 zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat tj. od 19.12.2009 roku do 19.12.2013 roku, w ten sposób, że kierował po drodze publicznej samochodem m-ki M. nr rej. (...), co stanowi przestępstwo z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;

III. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie (zatrzymania) w dniu 18-10-2012 roku;

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od opłaty, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 18 października 2012r. około godziny 00:05 we W. na ul. (...) funkcjonariusz policji M. N. i M. A. zatrzymali do kontroli drogowej W. Z. (1) kierującego samochodem marki M. o nr rej. (...).

Podczas wykonywanych czynności okazało się, że wobec W. Z. (1) obowiązuje uprzednio orzeczony zakaz kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi w ruchu lądowym w sprawie II K 515/06 Sądu Rejonowego w Rawiczu.

W związku z powyższym kierującego zatrzymano, zaś samochód zabezpieczył M. S..

/dowód: zeznania świadka M. N. k.4v.

częściowo wyjaśnienia oskarżonego W. Z. (1) k.14/

W. Z. (1) ma 33 lata, jest kawalerem, utrzymuje się z prac dorywczych z dochodem ok.1500 zł miesięcznie, na utrzymaniu ma jedno dziecko w wieku 5 lat, nie posiada majątku.

/dowód: dane o osobie oskarżonego W. Z. (1) k.13-14/

W. Z. (1) był uprzednio wielokrotnie karany w tym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieścia w sprawie V K 2318/05 za czyn z art.281 k.k. i inne na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w ilości 50 stawek dziennych po 10 zł oraz w sprawie V K 618/05 za czyn z art.178a§1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3 lata próby, następnie zarządzonej do wykonania, Sąd Rejonowy w Zgorzelcy w sprawie VI K 1057/04 za czyn z art.13§1 k.k. w zw. z art.264§1 k.k. i inne na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 4 lata próbny następnie zarządzonej do wykonania.

Ponadto był dwukrotnie karany za czyny z art.244 k.k. w zw. z art.64§1 k.k. przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej w sprawach XII K 855/10 oraz II K 739/10.

W. Z. (1) był również karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Rawiczu z dnia 30 stycznia 2007 r. w sprawie **IIK 515/06** m.in. za czyn z art. 178a § 1 k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności a w konsekwencji karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 08-06-2009 r. do 18-12-2009 r. oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat.

Bieg zakazu prowadzenia pojazdów orzeczony powyższym wyrokiem rozpoczął się 19.12.2009r. i kończy 19.12.2013r.

/dowód: dane o karalności oskarżonego W. Z. (1) k.21-22

odpis wyroku SR Rawicz II K 515/06 z danymi o odbyciu kary k.25-26

odpis wyroku łącznego SR Rawicz II K 232/08 k.47-48

odpis wyroku SR dla Wrocławia – Śródmieścia V K 2318/05 k.42-43;

odpis wyroku SR dla Wrocławia – Krzyków II K 739/10 k.49-49v.

odpis wyroku SR dla Wrocławia – Fabrycznej XII K 855/10 k.45-46

informacja SR Rawicz z 12.04.2013r. k.65;

informacje o odbywaniu kar pozbawienia wolności k.69-76/

Przesłuchany w postępowaniu przygotowawczym (k.14) **W. Z. (1)** częściowo przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu a mianowicie do faktu kierowania pojazdem, jednakże wskazał, że według niego nie obowiązywał już zakaz prowadzenia pojazdów.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy, a w konsekwencji dokonując ustaleń odnośnie sprawstwa i winy oskarżonego w odniesieniu do zarzucanego mu czynu Sąd oparł się jedynie częściowo na złożonych przez niego wyjaśnieniach składanych w postępowaniu przygotowawczym w zakresie mianowicie tego, że w dniu objętym zarzutem kierował samochodem marki M..

Wyjaśnienia te w tym zakresie korespondowały z odczytanymi zeznaniami świadka M. N. który dokonywał zatrzymania oskarżonego w dniu objętym zarzutem. Zeznania tego świadka Sąd ocenił jako wiarygodne, zwłaszcza, że świadek nie miał racjonalnych powodów do obciążania oskarżonego.

W odniesieniu do ustaleń w zakresie dotychczasowego trybu życia oskarżonego Sąd posiłkował się danymi osobowymi. W zakresie dotychczasowej karalności a zwłaszcza orzeczonego uprzednio zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych Sąd miał na uwadze dane z Krajowego Rejestru Karnego oraz odpisy wyroków skazujących oraz dane co do odbycia kar i wykonywania środka karnego.

Trzeba zauważyć, iż oskarżony wskazywał na to, że według niego w dacie zarzutu nie biegł orzeczony wobec niego zakaz prowadzenia pojazdów.

Z tym twierdzeniem nie sposób się zgodzić. Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Rawiczu z dnia 30 stycznia 2007r. w sprawie II K 515/06 w związku z popełnieniem przez oskarżonego czynu z art.178a§1 k.k. i art.244 k.k. w zw. z art.11§2 k.k. za który orzeczono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności został również orzeczony środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat.

Tymże wyrokiem orzeczono wobec oskarżonego również kary jednostkowe za inne czyny i w konsekwencji karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, która jak wynika z danych o odbyciu kary była wykonywana w okresie od 08 czerwca 2009r. do 18 grudnia 2009r. (po odbyciu 6 miesięcy) gdy oskarżony został warunkowo przedterminowo zwolniony z jej odbycia

Zgodnie z treścią art. 43§2 k.k. pozbawienie praw publicznych, obowiązek lub zakaz obowiązuje od uprawomocnienia się orzeczenia; okres, na który środek orzeczono, nie biegnie w czasie odbywania kary pozbawienia wolności, chociażby orzeczonej za inne przestępstwo.

A zatem bieg czteroletniego zakazu prowadzenia pojazdów orzeczony przez Sad Rejonowy w Rawiczu wyrokiem w sprawie II K 515/06 rozpoczął się z dniem 19 grudnia 2009r. i obowiązuje do 18 grudnia 2013r.

Z uwagi na powyższe okoliczności w ocenie Sądu zgromadzone dowody pozwoliły na przyjęcie, iż oskarżony W. Z. (1) dopuścił się popełnienia czynu polegającego na tym, że w dniu 18 października 2012 roku we W. działając w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Rawiczu z dnia 30 stycznia 2007 r. w sprawie IIK 515/06 m.in. za czyn z art. 178a § 1 k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności a w konsekwencji karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 08-06-2009 r. do 18-12-2009 r. nie zastosował się do orzeczonego tym wyrokiem Sądu Rejonowego w Rawiczu z dnia 30 stycznia 2007 r. w sprawie II K 515/06 zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat tj. od 19.12.2009 roku do 19.12.2013 roku, w ten sposób, że kierował po drodze publicznej samochodem m-ki M. nr rej. (...), co stanowi przestępstwo z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Oskarżony W. Z. (2) był bowiem uprzednio karany za czyn z art.244 k.k. opisanym wyżej wyrokiem a przypisanego mu czynu będącego przestępstwem podobnym do popełnionego uprzednio dopuścił się przed upływem 5 lat od zakończenia odbywania kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności a taka została orzeczona za czyny z art.178a§1 k.k. i art.244 k.k. w zw. z art.11§2 k.k.

W ocenie Sądu zachowanie oskarżonego było zawinione, zwłaszcza że W. Z. (1) jest osobą dorosłą, co więcej wcześniej karana za podobne czyny i jednocześnie nie ujawniono aby zachodziły okoliczności mogące jego winę umniejszać lub wyłączać.

Wymierzając oskarżonemu karę za przypisany mu czyn z art.244 k.k. w zw. z art.64§1 k.k. Sąd miał na uwadze wskazania zawarte w treści art.53 k.k., a w pierwszej kolejności granice zagrożenia ustawowego karą do 3 lat pozbawienia wolności. Sąd miał na względzie, aby wymierzona oskarżonemu kara odpowiadała okolicznościom czynu i stopniowi jego zawinienia. Sąd miał również na względzie, iż celem kary jest nie tylko wzbudzenie u samego oskarżonego przekonania, iż popełnienie przestępstwa podlega represji, lecz także fakt, iż wymierzona kara ma realizować cele ogólnospołeczne.

Trzeba zauważyć, że zachowanie oskarżonego było nacechowane dużym ładunkiem społecznej szkodliwości a to ze względu na fakt, iż oskarżony po raz kolejny zlekceważył zakaz orzeczony przez Sąd (vide wyrok SR dla Wrocławia – Fabrycznej XII K 855/10 k.45-46).

Okoliczności powyższe w połączeniu z faktem, iż oskarżony był uprzednio karany, w tym za czyny o podobnym charakterze, pozwoliło Sądowi przyjąć, iż kara 1 roku pozbawienia wolności będzie karą odpowiednią i nie noszącą cech rażącej niesprawiedliwości.

Wymierzając karę Sąd analizował przesłanki przemawiające za warunkowym zawieszeniem jej wykonania i doszedł do przekonania, iż W. Z. (1) kryteria te spełnia dając gwarancję, iż nie powróci do przestępstwa. W przekonaniu Sądu zastosowanie środka probacyjnego pozwoli oskarżonemu zmienić swe zachowania i krytycznie ustosunkować się do popełnionego czynu. Dlatego też w przekonaniu, iż warunkowe zawieszenie wykonania kary spełni jej cele, Sąd orzekł trzyletni okres próby.

Ustalając okres próby Sąd doszedł do przekonania, że w przypadku oskarżonego konieczny będzie dłuższy od minimalnego okres probacji. Osiągnięcie celu wychowawczego, który jednocześnie w sposób realny potwierdzi trafność postawionej względem oskarżonego pozytywnej prognozy kryminologicznej, wymaga dłuższego okresu próby. Ewentualne wejście oskarżonego w konflikt z prawem, będzie uprawniało Sąd do zarządzenia wykonania warunkowo zawieszony kary w sytuacji, gdyby prognoza kryminologiczna co do oskarżonego okazała się nietrafna. Sąd uznał więc, że w tym konkretnym przypadku orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności nie jest konieczne i cele kary zostaną spełnione, mimo nie orzekania bezwzględnej kary pozbawienia wolności. Rozstrzygnięcie powyższe winno zmotywować sprawcę do zmiany postępowania.

Na poczet orzeczonej kary Sąd na zasadzie art.63§1 k.k. zaliczył okres zatrzymania wynikający z protokołu zatrzymania.

Orzeczenie zwolnienia oskarżonego od należnych Skarbowi Państwa kosztów procesu oraz opłaty Sąd orzekł na zasadzie art.624 k.p.k. i art. 17 ust.1 ustawy z 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych uznając, że oskarżony nie będzie w stanie kosztów tych ponieść bez uszczerbku dla swego utrzymania, zaś ich egzekucja okaże się nieskuteczna.