

Sygn. akt IVU 527/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 stycznia 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy
i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Grażyna Szlufik

Protokolant: Agnieszka Kohyt

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2013r. we Wrocławiu

odwołania A. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

z dnia 6 lipca 2012r. Nr (...)

z dnia 23 lipca 2012r. Nr OW-07- (...)

w sprawie A. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

o odszkodowanie i zasiłek chorobowy

I. zmienia zaskarżone decyzje strony pozwanej i przyznaje powódce prawo do wypłaty zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od dnia 29 marca 2012r. do dnia 13 maja 2012r. oraz prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 28 marca 2012r. za 3 % uszczerbku na zdrowiu w wysokości 2040 zł (dwa tysiące czterdzieści złotych);

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 137 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IV U 527/12

UZASADNIENIE

Powódka A. K. wniosła odwołanie od decyzji strony pozwanej: z dnia 06 lipca 2012 r. odmawiającej jej prawa do wypłaty zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od dnia 29 marca 2012 r. do dnia 13 maja 2012 r. i z dnia 23 lipca 2012 r. odmawiającej jej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 28 marca 2012 r.

W uzasadnieniu powódka podniosła, że przygotowanie napoju, jakim było zaparzenie herbaty po 6 godzinach stałej pracy przy komputerze nie można nazwać czynnościami niezwiązanymi z wykonywaniem pracy.

Powódka podniosła, że czynność ta miała w sobie znamiona wszystkich okoliczności związanych z określeniem w ustawie wypadku przy pracy, to jest: spełniony został element miejscowy czyli zajście wypadku w miejscu pracy, element czasowy i zajście wypadku w czasie pracy oraz spełniony został element rzeczowy – zajście wypadku z powodu wykonywania obowiązków pracowniczych.

Doniesienie herbaty było okolicznością bezpośrednio związaną z miejscem wykonywania pracy, w trakcie wykonywania pracy, co ubezpieczona udowodniła, a czynność ta pozostawała w związku z wykonywaną pracą. Mamy tu do czynienia ze zwykłymi czynnościami podejmowanymi przez pracownika służącymi realizacji obowiązku świadczenia pracy.

Powódka podniosła, że w trakcie wypadku nie dokonywała czynności związanych z „zaparzeniem herbaty”, ale czynności związanych z jej donoszeniem do miejsca wykonywania pracy. Podała, że w miejscu wypadku znajdowała się zaledwie około 3 metrów czyli około 4 kroków od miejsca znajdowania się komputera gdzie wykonywała pracę. Wypadek, do którego doszło ze względu na miejsce i okoliczności, sam świadczy o tym, iż ubezpieczona znajdowała się tuż przy swoim biurku i niosła wtedy herbatę.

Powódka nadto podniosła, że zarówno pracownik, jak i osoba prowadząca działalność gospodarczą ma prawo do wypicia herbaty, kawy lub wody. W jej przypadku, aby dokonać tej czynności musiała udać się do kuchni. Nie zakończyła pracy, odeszła tylko od komputera, aby się napić.

Strona pozwana Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. w odpowiedzi na odwołanie wniosła o jego oddalenie z tym uzasadnieniem, że zgodnie z art. 22 ustawy z dnia 30.10.2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, Zakład odmawia przyznania świadczeń z ubezpieczenia wypadkowego w przypadku nie uznania w protokole powypadkowym lub w karcie wypadku zdarzenia za wypadek przy pracy w rozumieniu ustawy. W karcie wypadku nr SER- (...) nie uznano zdarzenia z dnia 28.03.2012r. za wypadek przy pracy. Wobec powyższego obie zaskarżone decyzje należy uznać za prawidłowe i odpowiadające przepisom, na podstawie których zostały wydane.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą w zakresie usług prawniczych i windykacyjnych, i w jej ramach ma kancelarię prawną. Mieści się ona w miejscu zamieszkania powódki tj. przy ul. (...) w K..

W dniu 28 marca 2012 r. od godziny 10.30 wykonywała w siedzibie swojej kancelarii prace biurowe przy komputerze. Około godz.16.30 udała się do kuchni, aby zrobić sobie herbatę. Kiedy wracała do pokoju z herbatą zahaczyła swetrem o poręcz przy schodach łączących przedpokój z pokojem. Powódka chciała uskoczyć, żeby nie poparzyć się gorącą herbatą i wtedy poślizgnęła się upadając na prawe kolano. Wstała i usiadła przy biurku. Po kilku minutach zaczęła odczuwać ból kolana. Powódka ma w domu lód w sprayu, którym spryskała sobie kolano. Ponieważ ból nie ustępował wieczorem przez Internet zarejestrowała się do lekarza na drugi dzień. Rano z powodu bólu nie mogła wstać z łóżka. Powódka zawiadomiła o tym swoją koleżankę, która po pracy przyjechała do niej i zawiozła ją do szpitala. W szpitalu stwierdzono pęknięcie rzepki i przez 4 tygodnie miała założony gips.

W sporządzonej przez stronę pozwaną w dniu 06 czerwca 2012 r. Karcie wypadku, zdarzenie jakiego powódka ulegała w dniu 28 marca 2012 r., nie zostało uznane za wypadek przy pracy, ponieważ nie miało miejsca podczas wykonywania zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Czynność przenoszenia herbaty nie należy do zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Powódka w okresie od dnia 29 marca 2012 r. do dnia 13 maja 2012 r. przebywała na zwolnieniach lekarskich.

W dniu 06 lipca 2012 r. strona pozwana wydała decyzję, w której odmówiła powódce prawa do wypłaty zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od dnia 29 marca 2012 r. do dnia 13 maja 2012 r.

W dniu 26 czerwca 2012 r. powódka zwróciła się do strony pozwanej z wnioskiem o ustalenie prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 28 marca 2012 r.

W dniu 23 lipca 2012 r. strona pozwana wydała decyzję, w której odmówiła powódce prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 28 marca 2012r.

Dowód: - dokumentacja w aktach ZUS-u;

- przesłuchanie powódki k. 22,23.

Biegły sądowy z zakresu ortopedii i traumatologii rozpoznał u powódki stan po leczeniu złamania rzepki kolana prawego, wygojone zrostem kostnym z nieznacznym deficytem zgięcia i niewielkimi zanikami mięśni uda prawego.

Biegły sądowy podał, że przebyty przez powódkę wypadek podczas pracy w dniu 28 marca 2012r. spowodował trwale skutki zdrowotne pod postacią niewielkiego ograniczenia ruchomości i nieznacznych zaników mięśni uda prawego.

Biegły stwierdził, że trwały uszczerbek na zdrowiu powódki w związku z tym wypadkiem wynosi 3%.

Dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu ortopedii i traumatologii lek. med. A. M. k. 25.

Strony nie wniosły zastrzeżeń do wydanej w sprawie opinii.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Za wypadek przy pracy, zgodnie z art. 3 ust. 3 pkt 8 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 167, poz. 1322 z późniejszymi zmianami) uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w okresie ubezpieczenia wypadkowego z danego tytułu podczas wykonywania zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności pozarolniczej w rozumieniu przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych.

Powołany wyżej przepis za wypadek przy pracy uznaje zatem zdarzenie, które jednocześnie spełnia następujące kryteria: jest nagle, wywołane przyczyną zewnętrzną, powodujące uraz lub śmierć, oraz które nastąpiło w okresie ubezpieczenia wypadkowego z danego tytułu podczas wykonywania zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności pozarolniczej.

Na podstawie przepisu art. 6 ust.1 pkt 1 cyt. ustawy, z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej przysługuje zasiłek chorobowy – dla ubezpieczonego, którego niezdolność do pracy spowodowana została wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową.

Zasiłek chorobowy i świadczenie rehabilitacyjne z ubezpieczenia wypadkowego przysługują w wysokości 100% podstawy wymiaru /art. 9 ust. 1 cyt. ustawy/.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy wykazał, że powódka prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą w zakresie usług prawnych i windykacyjnych, i w jej ramach ma kancelarię prawną. Mieści się ona w miejscu zamieszkania powódki tj. przy ul. (...) w K..

W dniu 28 marca 2012 r. od godziny 10.30 wykonywała w siedzibie swojej kancelarii prace biurowe przy komputerze. Około godz.16.30 udała się do kuchni, aby zrobić sobie herbatę. Kiedy wracała do pokoju z herbatą zahaczyła swetrem o poręcz przy schodach łączących przedpokój z pokojem. Powódka chciała uskoczyć, żeby nie poparzyć się gorącą herbatą i wtedy poślizgnęła się upadając na prawe kolano.

Przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe bezsprzecznie wykazało, że wypadek, któremu powódka uległa w dniu 28 marca 2012 r. był zdarzeniem nagłym i wywołanym przyczyną zewnętrzną oraz, że nastąpił w okresie ubezpieczenia wypadkowego podczas wykonywania zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności pozarolniczej.

Z powyższych względów, Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił decyzję strony pozwanej z dnia 06 lipca 2012 r. w ten sposób, że przyznał powódce prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od dnia 29 marca 2012 r. do dnia 13 maja 2012 r.

Powódka w niniejszej sprawie dochodziła również przyznania jej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 28 marca 2012 r. Ustalenie wysokości uszczerbku na zdrowiu powódki w związku z tym wypadkiem wymagało wiadomości specjalnych i musiało znaleźć oparcie w dowodzie z opinii biegłego sądowego.

W ocenie powołanego biegłego sądowego z zakresu ortopedii i traumatologii trwały uszczerbek na zdrowiu powódki w związku z wypadkiem z dnia 28 marca 2012 r. wynosi 3%.

Zdaniem Sądu opinia biegłego sądowego w pełni zasługuje na uwzględnienie ponieważ jest obiektywna, rzetelna i merytorycznie uzasadniona. Została sporządzona zgodnie ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia zawodowego. W toku postępowania nie ujawniły się również żadne okoliczności mogące podważyć zaufanie do wiedzy, rzetelności lub bezstronności biegłego.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję strony pozwanej z dnia 23 lipca 2012 r. w ten sposób, że przyznał powódce prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 28 marca 2012 r. za 3% uszczerbku na zdrowiu w wysokości 2.040 złotych.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego Sąd oparł na podstawie art. 98 k.p.c. i § 11 ust. 2 w zw. z § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zmianami).

Dla tych motywów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

Zarządzenie:

- 1) odnotować w rep.,
- 2) odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi strony pozwanej,
- 3) kal. 14 dni.