

Sygn. akt IV P 598/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Werocy

Ławnicy: Wiesława Komorowska, Renata Wyrwich

Protokolant: Monika Kałużna

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 maja 2017 r. we W.

sprawy z powództwa Z. G.

przeciwko (...) Spółdzielni (...) w M.

o odszkodowanie

I. powództwo oddała;

II. koszty sądowe zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Powód Z. G., pozewem z dnia 05.10.2016r. (data stempla pocztowego), skierowanym przeciwko stronie pozwanej (...) Spółdzielni (...)

w M. domagał się zasądzenia kwoty 20.550zł, wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty, tytułem odszkodowania za nieuzasadnione i naruszające przepisy wypowiedzenie umowy o pracę.

W uzasadnieniu żądania podał, że dokonane wypowiedzenie narusza art. 30 § 4 k.p. poprzez nie zamieszczenie w pisemnym tekście wypowiedzenia umowy o pracę z dnia 28.09.2016r. przyczyny uzasadniającej podjęcie takiej decyzji, który to brak dotyczy jednego z kluczowych elementów oświadczenia i ma przy tym charakter nieusuwalny. Podał, że pracodawca w pisemnym oświadczeniu podał jedynie podstawę prawną jego dokonania

- przepis statutu i uchwałę rady nadzorczej bez wskazania jej numeru a jedynie z podaniem daty jej podjęcia – 26.09.2016r. Podniósł dalej, że o ile tekst statutu pozwanej spółdzielni jest mu znany i może rodzić pewne domniemania to nigdy, tj. do momentu wniesienia odwołania nie przedstawiono mu i nie doręczono w/w uchwały rady nadzorczej. Zarzucił dalej, że wskazana uchwała wydana została z rażącym naruszeniem przepisów wewnętrznych spółdzielni mających umocowanie w statucie (§ 36 ust. 3) oraz w ustawie z dnia 16.09.1982r. Prawo Spółdzielcze (art. 35 § 5). Wskazał, że jeżeli przyjąć, że w dniu 26.09.2016r. miało miejsce posiedzenie rady nadzorczej to jako prezes zarządu nic nie wiedział o tym posiedzeniu w związku z czym rażąco naruszono postanowienia obowiązującego regulaminu rady nadzorczej uniemożliwiając mu obronę swych praw i składanie wyjaśnień. Podniósł dalej, że z treści wypowiedzenia wynika dodatkowo całkowity brak świadomości i wiedzy

o obowiązującym stronie stosunku pracy bowiem powołana w nim umowa o pracę z dnia 21.01.1991r. wygasła zatem nie może ulec rozwiązaniu z dniem 31.12.2016r. i dalej, że podstawą obecnego stosunku pracy jest umowa o pracę z dnia 16.03.1993r.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa oraz obciążenie powoda kosztami postępowania sądowego.

W uzasadnieniu stanowiska podała, że wbrew stanowisku powoda przyczyna wypowiedzenia została jednoznacznie określona w piśmie o rozwiązaniu umowy o pracę w którym powołana została uchwała rady nadzorczej z dnia 26.09.2016r. stwierdzająca odwołanie powoda z funkcji prezesa co dawało prawo do rozwiązania umowy o pracę. Podkreśliła, że posiedzenie rady nadzorczej odbyło się w dniu 26.09.2016r. zgodnie ze sporządzonym protokołem, który potwierdza dodatkowo fakt podjęcia uchwały nr 04/2016 z dnia 26.09.2016r. Zarzuciła dalej, że posiedzenie rady nadzorczej nie naruszało przepisów wewnętrznych, gdyż odbyło się w pełnym składzie członków i dalej, że zapis w regulaminie rady nadzorczej wskazuje jedynie na obowiązek prezesa uczestniczenia w posiedzeniu nie zaś jego uprawnienie w tym zakresie co oznacza, że zwołujący posiedzenie może z racji tematu, który ma być przedmiotem posiedzenia nie zapraszać prezesa, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Podała, że w dniu 28.09.2016r. odbyło się kolejne posiedzenie rady nadzorczej, na którym powód został poinformowany o odwołaniu z funkcji prezesa. Nadto wskazała, że powoływanie się przez powoda na inną umowę nie zmienia stanu prawnego powoda, który przez cały okres to jest od 21.01.1991r. pełnił funkcję prezesa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strona pozwana (...) Spółdzielnia (...) w M. jest dobrowolnym zrzeszeniem nieograniczonej liczby osób o zmiennym składzie osobowym i zmiennym funduszu udziałowym, która w interesie swoich członków prowadzi działalność gospodarczą oraz działalność społeczną i oświatowo-kulturalną na rzecz swoich członków i środowiska. (§ 4 pkt 1 statutu)

Przedmiotem działalności strony pozwanej jest prowadzenie działalności:

- handlowej detalicznej i hurtowej,
 - produkcyjnej, głównie w zakresie produkcji spożywczej i przetwórstwa spożywczego,
 - gastronomicznej i garmażeryjnej,
 - usługowej głównie dla ludności, wynajmu lokali, obiektów i urządzeń handlowych.
- (§ 5 pkt 1 statutu)

Działalnością spółdzielni kieruje jednoosobowy zarząd, tj. prezes zarządu, który jest wybierany przez radę nadzorczą na czas nieokreślony w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej dwóch trzecich statutowej liczby członków rady, która w tym samym trybie może w każdej chwili odwołać prezesa zarządu. (§ 37 pkt 1, 2 i 3 statutu)

Zgodnie przy tym z § 23 zd. I obowiązującego u strony pozwanej Regulaminu Rady Nadzorczej (...) Spółdzielni (...) w M. zawiadomienia o plenarnym posiedzeniu rady wraz z porządkiem obrad i stosowanymi materiałami powinny być przekazane członkom rady i zarządu co najmniej na dwa dni przed terminem, przy czym stosowanie do treści § 34 powołanej regulacji prezes zarządu ma obowiązek uczestniczenia w plenarnych posiedzeniach rady celem składania sprawozdań i udzielania wyjaśnień.

Dowód: - statut pozwanej, k. 12-18 i k. 52-58

- Regulamin Rady Nadzorczej (...) Spółdzielni (...) w M., k.

- odpis z KRS pozwanej, k. 45-51

Z dniem 21.01.1991r. powód zatrudniony został na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony, na stanowisku prezesa zarządu oddziału w Spółdzielni (...) Spółdzielni (...) we W..

W wyniku podziału Spółdzielni (...) Spółdzielni (...) we W. i powstania w wyniku tego podziału (...) Spółdzielni (...) w M. rada nadzorcza oddziału Spółdzielni (...) Spółdzielni (...) we W. uchwałą nr 12/92 z dnia 18.09.1992r. odwołała powoda z funkcji prezesa zarządu oddziału Spółdzielni (...) Spółdzielni (...) we W..

Uchwałą nr 5/92 z dnia 04.09.1992r. rada nadzorcza (...) Spółdzielni (...) w M. wybrała powoda na członka zarządu spółdzielni – prezesa zarządu.

W związku z podjętą uchwałą, i w jej wykonaniu, w dniu 16.03.1993r. powód został zatrudniony u strony pozwanej w (...) Spółdzielni (...) w M., z dniem 16.03.1993r., na podstawie umowy o pracę, na czas nieokreślony, na stanowisku prezesa zarządu.

Dowód: - umowa o pracę z dnia 21.01.1991r., k. 9 oraz w aktach osobowych powoda

- uchwała rady nadzorczej nr 5/92 z dnia 04.09.1992r., k. 35 oraz w aktach osobowych powoda

- umowa o pracę z dnia 16.03.1993r., k. 8 oraz w aktach osobowych powoda

- uchwała rady nadzorczej nr 12/92 z dnia 18.09.1992r., k. 43 oraz w aktach osobowych powoda

- zeznania świadka K. W., k. 71-75

- zeznania świadka R. S., k. 71-75

- zeznania świadka D. R., k. 71-75

- przesłuchanie powoda, k. 81-82

- przesłuchanie za pozwaną A. K., k. 82-83

W dniu 26.09.2016r. rada nadzorcza strony pozwanej odbyła posiedzenie, którego tematem była ocena pracy prezesa zarządu – powoda.

W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie rady nadzorczej strony pozwanej.

W jego trakcie rada nadzorcza podjęła uchwałę nr 4/06 z dnia 26.09.2016r., którą – na podstawie § 37 ust. 3 statutu spółdzielni, odwołała powoda z funkcji prezesa zarządu, z dniem 29.09.2016r., zaś pełnienie obowiązków prezesa na okres od dnia 29.09.2016r. do dnia 31.12.2016r. powierzyła B. M. – dotychczasowemu pełnomocnikowi zarządu.

Dowód: - protokół z posiedzenia rady nadzorczej w dniu 26.09.2016r., k. 38

- lista obecności, k. 39

- uchwała rady nadzorczej nr (...) z dnia 26.09.2016r., k. 40

- zeznania świadka K. W., k. 71-75

- zeznania świadka R. S., k. 71-75

- zeznania świadka D. R., k. 71-75

- przesłuchanie za pozwaną A. K., k. 82-83

W dniu 28.09.2016r. odbyło się kolejne posiedzenie rady nadzorczej pozwanej spółdzielni, w której uczestniczyli – poza członkami rady nadzorczej, powód – prezes zarządu oraz A. K. – referent do spraw organizacji samorządu.

W trakcie posiedzenia w części dotyczącej tzw. spraw różnych przewodnicząca rady nadzorczej K. W. poinformowała powoda, że na posiedzeniu w dniu 26.09.2016r. rada nadzorcza podjęła uchwałę o odwołaniu powoda ze stanowiska prezesa zarządu strony pozwanej z dniem 29.09.2016r.

Następnie D. R. odczytała treść podjętej w dniu 26.09.2016r. uchwały.

Kolejno przewodnicząca rady nadzorczej odczytała i wręczyła powodowi oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem.

Dowód: - protokół z posiedzenia rady nadzorczej w dniu 28.09.2016r., k. 41

- lista obecności, k. 42

- zeznania świadka K. W., k. 71-75

- zeznania świadka R. S., k. 71-75

- zeznania świadka D. R., k. 71-75

- przesłuchanie powoda, k. 81-82

- przesłuchanie za pozwaną A. K., k. 82-83

Pismem z dnia 28.09.2016r., doręczonym powodowi w tym samym dniu, strona pozwana rozwiązała z powodem umowę o pracę z zachowaniem 3 - miesięcznego okresu wypowiedzenia wskazując, że okres wypowiedzenia umowy o pracę upłynie w dniu 31.12.2016r.

W treści pisma strona pozwana oznaczyła, że wypowiedzenie umowy o pracę następuje na podstawie § 37 pkt 3 statutu spółdzielni i uchwały rady nadzorczej z dnia 26.09.2016r.

Jednocześnie w treści oświadczenia powód pouczonej został o prawie i sposobie wniesienia odwołania do sądu pracy.

Dowód: - oświadczenie o wypowiedzeniu, k. 7

- przesłuchanie powoda, k. 81-82

- przesłuchanie za pozwaną A. K., k. 82-83

Pismem z dnia 04.10.2016r. powód zwrócił się do strony pozwanej o udostępnienie mu treści uchwały rady nadzorczej z dnia 26.09.2016r. wskazując, że w/w uchwała nigdy nie została mu doręczona i nie zna jej treści.

Dokument wraz z protokołem został przesłany powodowi w dniu 10.10.2016r.

Dowód: - pismo powoda do strony pozwanej z dnia 04.10.2016r., k. 10

- zeznania świadka K. W., k. 71-75

- przesłuchanie powoda, k. 81-82

- przesłuchanie za pozwaną A. K., k. 82-83

Średnie jednomiesięczne wynagrodzenie powoda, liczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy, wynosi 6.850zł brutto.

Dowód: - zaświadczenie o wysokości zarobków, k. 44

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W toku niniejszego postępowania powód domagał się zasądzenia od strony pozwanej kwoty 20.550zł, wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, tytułem odszkodowania za nieuzasadnione i niezgodne z przepisami wypowiedzenie umowy o pracę.

Strona pozwana wносиła o oddalenie powództwa argumentując, że złożone powodowi oświadczenie o wypowiedzeniu było zgodne z prawem, uzasadnione i skuteczne.

Dokonując ustaleń stanu faktycznego w niniejszej sprawie Sąd oparł się w szczególności na dowodach z dokumentów w tym w szczególności na dokumentacji akt osobowych powoda, statucie pozwanej, Regulaminie Rady Nadzorczej (...) Spółdzielni (...) w M., odpisie z KRS pozwanej, protokole z posiedzenia rady nadzorczej w dniu 26.09.2016r. wraz z listą obecności, uchwale rady nadzorczej nr (...) z dnia 26.09.2016r., protokole z posiedzenia rady nadzorczej w dniu 28.09.2016r. wraz z listą obecności, oświadczeniu o wypowiedzeniu umowy o pracę, piśmie powoda do strony pozwanej z dnia 04.10.2016r. oraz zaświadczeniu o wysokości zarobków powoda bowiem żadna ze stron postępowania skutecznie nie podważyła ich prawdziwości i wiarygodności. W szczególności Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania treści protokołu z posiedzenia rady nadzorczej pozwanej spółdzielni z dnia 28.09.2016r. w tym zwłaszcza w zakresie przebiegu w/w posiedzenia i faktu, że w trakcie posiedzenia w części dotyczącej tzw. spraw różnych przewodnicząca rady nadzorczej K. W. poinformowała powoda, że na posiedzeniu w dniu 26.09.2016r. rada nadzorcza podjęła uchwałę o odwołaniu powoda ze stanowiska prezesa zarządu strony pozwanej z dniem 29.09.2016r., następnie D. R. odczytała treść podjętej w dniu 26.09.2016r. uchwały

i kolejno przewodnicząca rady nadzorczej odczytała i wręczyła powodowi oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem. Sąd uwzględnił w tym zakresie fakt, że przebieg posiedzenia rady nadzorczej w zakresie wszystkich w/w czynności potwierdzili wszyscy słuchani w sprawie świadkowie jak również słuchana za pozwaną A. K., którzy w szczególności potwierdzili fakt odczytania powodowi w trakcie posiedzenia treści uchwały rady nadzorczej z dnia 26.09.2016r. Wprawdzie powód powyższej okoliczności zaprzeczył jednak Sąd nie dał wiary jego zeznaniom w tym zakresie jako sprzecznym

z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. W ocenie Sądu z zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że na posiedzeniu rady nadzorczej pozwanej spółdzielni w dniu 28.09.2016r. powód nie tylko poinformowany został o fakcie podjęcia przez radę nadzorczą na posiedzeniu w dniu 26.09.2016r. uchwały o odwołaniu go ze stanowiska prezesa zarządu strony pozwanej ale również, że odczytano mu treść w/w uchwały i wręczono oświadczenie o rozwiązaniu z nim umowy o pracę za wypowiedzeniem.

Sąd oparł się również na zeznaniach świadków K. W., R. S., D. R. i przesłuchaniu za pozwaną A. K. dając wiary ich zeznaniom

w całości jako spójnym, wzajemnie ze sobą korespondującym i znajdującym potwierdzenie także w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.

Nadto Sąd oparł się również na przesłuchaniu powoda przy czym, z przyczyn omówionych powyżej, Sąd nie dał wiary jego zeznaniom w zakresie w jakim podał on, że nie został zapoznany w chwili wręczenia mu oświadczenia o wypowiedzeniu umowy o pracę z treścią uchwały rady nadzorczej z dnia 26.09.2016r.

Dokonując oceny zasadności żądania pozwu podkreślenia w pierwszej kolejności wymaga, że zgodnie z przepisem art. 52 § 1 ustawy z dnia 16.09.1982r. Prawo spółdzielcze (t. jedn. Dz. U. z 1995r., Nr 54, poz. 288 ze zm.) z członkami zarządu zatrudnianymi w spółdzielni rada spółdzielni nawiązuje stosunek pracy - w zależności od powierzonego stanowiska - na podstawie umowy o pracę albo powołania (art. 68 Kodeksu pracy), przy czym nie dotyczy to spółdzielni pracy, w których zatrudnienie członków następuje bez względu na stanowisko na podstawie spółdzielczej umowy o pracę, oraz tych spółdzielni produkcji rolnej, w których podstawą świadczenia pracy przez członków jest stosunek członkostwa.

Z brzmienia powołanego przepisu jednoznacznie zatem wynika, iż podstawą nawiązania stosunku pracy z członkiem zarządu spółdzielni jest albo powołanie, albo umowa o pracę.

W niniejszej sprawie jak wynika z poczynionych ustaleń faktycznych podstawą zatrudnienia powoda u strony pozwanej była umowa o pracę zawarta w dniu 16.03.1993r., do której, w konsekwencji, zastosowanie znajdowały przepisy kodeksu pracy w tym w zakresie rozwiązywania stosunku pracy.

Żądanie powoda znajduje swoje prawne podstawy w treści przepisu art. 44 k.p. zgodnie, z którym: „Pracownik może wnieść odwołanie od wypowiedzenia umowy o pracę do sądu pracy” oraz w treści art. art. 45 § 1 k.p., statuującym, że „W razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nie określony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy - stosownie do żądania pracownika - orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu - o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu.”

Zgodnie z powszechnie akceptowanymi zasadami wynikającymi wprost z kodeksu pracy, wypowiedzenie umowy o pracę wypełniać musi szereg wymogów formalnych w tym dotyczących jego treści. Jak wynika z treści art. 30 k.p. w oświadczeniu pracodawcy

o wypowiedzeniu umowy o pracę zawartej na czas nie określony lub o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia powinna być wskazana przyczyna uzasadniająca wypowiedzenie lub rozwiązanie umowy. Pracodawca ma w oświadczeniu o wypowiedzeniu umowy o pracę obowiązek wskazania przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie (art. 30 § 4 k.p.). Niewykonanie tego obowiązku jest naruszeniem przepisów o wypowiedzaniu umów o pracę

w rozumieniu art. 45 § 1 k.p. (wyr. SN z 19.05.1997 r., I PKN 173/97, OSN 1998/8/243; por. też wyr. z 15.04.1999 r., I PKN 9/99, OSN 2000/12/464). Przyczyna wypowiedzenia powinna być przy tym rzeczywista i konkretna. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia

10 maja 2000 r. (sygn. akt I PKN 641/99) naruszenie art. 30 § 4 k.p. ma miejsce wówczas, gdy pracodawca nie wskazuje w ogóle przyczyny wypowiedzenia, bądź gdy wskazana przez niego przyczyna jest niedostatecznie konkretna, a przez to niezrozumiała dla pracownika. Podanie pracownikowi przyczyny wypowiedzenia, zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego

z dnia 1 października 1997 r. (sygn. akt I PKN 315/97), ma umożliwić mu, dokonanie racjonalnej oceny, czy ta przyczyna w rzeczywistości istnieje i czy w związku z tym zaskarżenie czynności prawnej pracodawcy może doprowadzić do uzyskania przez pracownika odpowiednich korzyści (odszkodowania lub przywrócenia do pracy).

Wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony może nastąpić tylko z uzasadnionych powodów, które stanowią przesłankę materialnoprawną dopuszczalności wypowiedzenia, ograniczającą pod względem prawnym, a nie tylko faktycznym swobodę rozwiązywania umów o pracę z inicjatywy pracodawcy. Warto wskazać, w związku z tym, że Kodeks pracy nie zawiera katalogu przyczyn uzasadniających

wypowiadanie umów, jak również nie określa, w jakich wypadkach wypowiedzenie jest nieuzasadnione. Przesłanki zasadności wypowiedzenia opierają się na ocenach pozaustawowych. Ocena zasadności wypowiedzenia, przysługująca organowi stosującemu prawo, zależy zatem od okoliczności każdego indywidualnego przypadku. W doktrynie i orzecznictwie, w obrębie przyczyn będących podstawą wypowiedzenia umowy o pracę, wyróżnia się odwołanie pracownika ze stanowiska prezesa zarządu spółki czy też spółdzielni (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 listopada 1997r., I PKN 388/97, OSNAPiUS 1998, numer 18, poz. 540, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2000r., I PKN 479/99, OSNAPiUS 2001, nr 11, poz. 377, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 marca 2011r., II PK 201/12, LEX nr 1084554). Jak podkreślił Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 26 stycznia 2000 r. „Odwołanie ze stanowiska członka zarządu spółki, które nie zostało skutecznie podważone w trybie przepisów prawa handlowego, z reguły stanowi przyczynę uzasadniającą wypowiedzenie umowy o pracę (art. 45 § 1 KP) pracownikowi zatrudnionemu w charakterze członka tego zarządu.” W uzasadnieniu powołanego wyroku Sąd Najwyższy podał, że z uwagi na fakt, że „pozbawienie członkostwa

w zarządzie spółki jest równoznaczne z odebraniem danej osobie prawa do dokonywania czynności z zakresu zarządzania spółką, a celem nawiązania z nią stosunku pracy w danym przypadku jest zasadniczo umożliwienie jej uzyskiwania wynagrodzenia pracowniczego

z tytułu pełnienia tego typu czynności (pracy) i uznanie, że ich wykonywanie stanowi jednocześnie zasadniczy element stosunku pracy, to oznacza to, iż pracownik zatrudniony

w charakterze członka zarządu spółki, z chwilą jego odwołania z tego zarządu, traci możliwość wykonywania swojej podstawowej powinności pracowniczej (świadczenia pracy). Prowadzi to do wniosku, że z reguły pozbawienie członkostwa członka zarządu spółki jest równoznaczne

z istnieniem przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie umowy o pracę takiej osobie, która

w tym charakterze została w niej zatrudniona (na stanowisku członka zarządu) na podstawie umowy o pracę. Uchwała o odwołaniu ze stanowiska członka zarządu spółki może być oczywiście skarżona w trybie przepisów prawa handlowego. W przypadku jednakże, gdy odwołanie nie zostanie podważone na tej drodze, to zasadniczo należy uważać, iż stanowi ono wystarczającą okoliczność dla uznania wypowiedzenia umowy o pracę za uzasadnione, jeżeli pracownik został zatrudniony w charakterze członka zarządu spółki.”

Podkreślenia w tym zakresie wymaga, iż sąd pracy, w sprawie z odwołania od wypowiedzenia umowy o pracę, nie jest uprawniony do badania prawidłowości uchwały odwołującej członka zarządu z zajmowanego stanowiska, gdyż nie jest to sprawa z zakresu prawa pracy. Kognicja sądu pracy obejmuje stosunek pracy, stąd zakres ustaleń i ocen odnosi się w takiej sprawie do czynności wypowiedzenia umowy o pracę. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 maja 2012r., II PK 248/11, LEX nr 1216862) Uchwała o odwołaniu członka zarządu podjęta z naruszeniem prawa nie jest nieważna z mocy prawa i wywołuje skutek w postaci pozbawienia członka zarządu przymiotu osoby będącej piastunem organu osoby prawnej, dopóki nie zostanie unieważniona konstytutywnym orzeczeniem sądu. Sąd pracy nie jest uprawniony do oceny legalności niezaskarżonej uchwały zgromadzenia wspólników (odpowiednio rady nadzorczej) o odwołaniu członka zarządu spółki czy też odpowiednio spółdzielni. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 lutego 2004r., I PK 305/03, OSNP 2004/24/421).

Uwzględniając powyższe rozważania podkreślenia w pierwszej kolejności wymaga, iż złożone powodowi wypowiedzenie było, w ocenie Sądu, prawidłowe pod względem formalnym. Złożone zostało na piśmie (art. 30 § 3 k.p.) oraz zawierało pouczenie

o przysługującym prawie odwołania do sądu pracy (art. 30 § 5 k.p.)

Nadto analiza jego treści, mimo sposobu zredagowania, pozwala na uznanie, że zawierało ono również oznaczenie przyczyny wypowiedzenia poprzez zawarte w nim oznaczenie, że wypowiedzenie umowy o pracę następuje na podstawie § 37 pkt 3 statutu spółdzielni i uchwały rady nadzorczej z dnia 26.09.2016r. Niewątpliwie bowiem powołanie się na treść konkretnej uchwały rady nadzorczej, której treść uprzednio została powodowi odczytana, miało uzasadniać czynność pracodawcy zmierzającą do rozwiązania z powodem umowy o pracę. Powyższe określenie wraz z zakomunikowaniem powodowi treści uchwały pozwalało przy tym powodowi na jednoznaczne ustalenie przyczyny rozwiązania z nim umowy o pracę.

Podkreślenia bowiem wymaga, iż przyczyna rozwiązania umowy o pracę nie musi być szczegółowo opisana w treści oświadczenia o wypowiedzeniu umowy gdyż wystarczające jest jej podanie w taki sposób, który pozwala na jednoznaczną ocenę i ustalenie, łącznie z innymi znanymi pracownikowi okolicznościami, dlaczego dochodzi do rozwiązania z nim umowy o pracę.

Taka zaś sytuacja, w ocenie Sądu, miała miejsce w niniejszej sprawie. W treści oświadczenia o wypowiedzeniu umowy o pracę strona pozwana, mimo użytego sposobu sformułowania (bez zawarcia typowego dla takich czynności zwrotu „przyczyną wypowiedzenia umowy o pracę jest”), powołała się bowiem na określoną podstawę jej działania, którą należy jednakże rozumieć jako przyczynę rozwiązania umowy o pracę, a mianowicie na uchwałę rady nadzorczej z dnia 26.09.2016r. Okoliczność ta w powiązaniu z faktem, że tuż przed wręceniem powodowi oświadczenia o wypowiedzeniu umowy o pracę została mu odczytana treść w/w uchwały pozwalała zatem, w ocenie Sądu, na jednoznaczne ustalenie, że przyczyną rozwiązania z powodem umowy o pracę było podjęcie przez radę nadzorczą uchwały z dnia 26.09.2016r., którą powód odwołany został z funkcji prezesa zarządu.

Przyczyna ta znajdowała przy tym pełne potwierdzenie w stanie faktycznym sprawy.

Jak wykazało bowiem przeprowadzone postępowanie dowodowe w dniu 26.09.2016r. rada nadzorcza strony pozwanej odbyła posiedzenie, którego tematem była ocena pracy prezesa zarządu – powoda, a w trakcie którego to posiedzenia podjęła uchwałę nr 4/06 z dnia 26.09.2016r., którą – na podstawie § 37 ust. 3 statutu spółdzielni, odwołała powoda z funkcji prezesa zarządu, z dniem 29.09.2016r., zaś pełnienie obowiązków prezesa na okres od dnia 29.09.2016r. do dnia 31.12.2016r. powierzyła B. M. – dotychczasowemu pełnomocnikowi zarządu.

Wprawdzie w toku postępowania powód argumentował, że uchwała rady nadzorczej o odwołaniu go ze składu zarządu była nieważna jednak powyższe zarzuty nie zasługują, w ocenie Sądu, na uwzględnienie, tym bardziej, że sąd pracy – w świetle powołanego orzecznictwa – nie jest władny do oceny legalności niezaskarżonej uchwały o odwołaniu członka zarządu spółdzielni a powód nie przedstawił orzeczenia (sądu) stwierdzającego nieważność w/w uchwały.

Niezależnie jednak od powyższego podkreślenia wymaga, iż z przeprowadzonych w sprawie ustaleń faktycznych w tym dokumencie protokołu posiedzenia rady nadzorczej z dnia 26.09.2016r. oraz zeznań wszystkich słuchanych w sprawie świadków, którym to dowodom Sąd dał wiarę jako spójnym i wiarygodnym, wynika, że posiedzenie rady nadzorczej w tym dniu odbyło się i co istotniejsze, że w trakcie posiedzenia podjęta została uchwała o odwołaniu powoda z funkcji prezesa zarządu.

Odnosząc się natomiast do zarzutu powoda nieważności uchwały rady nadzorczej z dnia 26.09.2016r. podkreślenia wymaga, iż zgodnie z § 37 pkt 2 i 3 statutu strony pozwanej prezes zarządu jest wybierany przez radę nadzorczą na czas nieokreślony w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej dwóch trzecich statutowej liczby członków rady, i w tym samym trybie może być w każdej chwili przez radę nadzorczą odwołany.

W niniejszej sprawie powód został odwołany zgodnie z powyższą regulacją co wynika z treści zapisów protokołu posiedzenia rady nadzorczej z dnia 26.09.2016r. i załączonej do niego listy obecności.

Nadto podkreślenia wymaga, iż podjęta uchwała, podlegająca kontroli sądu rejestrowego na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (t. jedn. Dz. U. z 2013r., Nr 1203 ze zm.) stanowiła następczo, niewątpliwie, podstawę wpisu w rejestrze sądowym strony pozwanej, co również wskazuje na prawidłowość powyższego stanowiska i oceny, że organem uprawnionym do odwołania członka zarządu strony pozwanej była rada nadzorcza i dokonała tego w prawidłowy sposób. (vide: aktualny odpis z KRS pozwanej na stronie: www.ms.gov.pl)

Wprawdzie w treści oświadczenia o rozwiązaniu z powodem umowy o pracę strona pozwana powołała się na umowę o pracę z dnia 21.01.1991r. jednak nie budzi wątpliwości, iż oświadczenie o rozwiązaniu z powodem umowy o pracę mogło dotyczyć jedynie aktualnie obowiązującej umowy o pracę a zatem umowy o pracę z dnia 16.03.1993r.

Oświadczenie o rozwiązaniu z powodem umowy o pracę zostało przy tym skutecznie złożone powodowi, co wynika z przeprowadzonych ustaleń faktycznych.

Uwzględniając powyższe okoliczności Sąd uznał, iż dokonane wypowiedzenie było uzasadnione i prawidłowe pod względem formalnym.

W tych okolicznościach Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zawarte w punkcie II wyroku znajduje oparcie w art. 108 k.p.c. oraz art. 113 w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594). W toku postępowania powód był zwolniony od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej od pozwu na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 4 powołanej ustawy. Żądanie pozwu podlegało w całości oddaleniu, w związku z czym nie budzi wątpliwości, iż powód jest stroną, która - w rozumieniu art. 98 k.p.c. - proces przegrała, co winno uzasadniać obciążenie go kosztami postępowania w zakresie opłaty sądowej. Z dyspozycji art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wynika jednak, iż nie istnieją podstawy do obciążenia kosztami strony, zwolnionej od kosztów postępowania, która proces przegrała.