

*Sygn. akt IV 472/12*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 13 marca 2013 rok

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieście Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we W.

w składzie:

Przewodniczący SSR Marek Górny

Ławnicy: J. H., K. H.

Protokolant: Justyna Niemczyk-Szylar

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2013 roku we Wrocławiu

z powództwa **J. B.**

przeciwko (...) **Sp. z o.o. z siedzibą we W.**

### **o odszkodowanie**

I. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 16.600,32 (szesnaście tysięcy sześćset 32/100) złotych;

II. w dalszym zakresie oddala powództwo;

III. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 51 złotych z tytułu kosztów zastępstwa procesowego;

IV. zasądza od strony pozwanej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2.712,90 złotych z tytułu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w toku procesu oraz opłaty stosunkowej od pozwu od uiszczenia, której powód był zwolniony z mocy ustawy;

V. wyrokowi w pkt I w zakresie kwoty 5.533,44 złotych nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

Powód J. B. w pozwie skierowanym przeciwko stronie pozwanej (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., po ostatecznym sprecyzowaniu wniósł o zasądzenie kwoty 49 000 złotych z tytułu odszkodowania za nieuzasadnione wypowiedzenie umowy o pracę. W uzasadnieniu pozwu powód podniósł, iż postawione zarzuty w wypowiedzeniu są nieprawdziwe, zaś żądanie odszkodowania spowodowane jest tym, że w czerwcu 2012 r. powód kończy 60 lat i będzie mu ciężko znaleźć pracy, zaś dalsza praca z „tym kierownictwem” byłaby dla niego bardzo stresująca.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu podniesiono między innymi, iż przyczyny wskazane w wypowiedzeniu umowy o pracę z dnia 30 kwietnia 2012 r. dotyczyły powoda i leżały wyłącznie po jego stronie. Pozwana spółka zmuszona była rozwiązać umowę o pracę z powodem realizując zasadę doboru pracowników w sposób zapewniający najlepsze wykonywanie zadań. Do zakresu obowiązków powoda, określonego w zakresie obowiązków nr (...)wskazano, że do Zasań i kompetencji powoda należało między innymi: inspekcje i konserwacja systemu sieci elektrycznych instalacji maszyn i urządzeń wraz z systemami i regulacjami elektronicznymi oraz przyrządów i narzędzi zgodnie z CSN (normą państwową) i innymi przepisami, przeprowadzanie systematycznych przeglądów inspekcyjnych i kontroli celem wczesnego wykrycia wad i zużycia, ewentualnie zagrożeń w celu zapewnienia

stałej zdolności do ruchu i bezpieczeństwa pracy. W pozwanej spółce do obsługi systemu elektroenergetycznego wykorzystywany jest program komputerowy, w którym rejestrowane są przez właściwych pracowników plany przeglądów, wykonanie przeglądów wraz z ich wynikami, rejestrowanie awarii i nieprawidłowości w funkcjonowaniu maszyn i urządzeń. W ramach obowiązków pracowniczych powód był zobowiązany między innymi do dokonywania okresowych przeglądów baterii kondensatorów NN, także w dniach 9, 10, 18, 27 stycznia 2012 r. i 22 lutego 2012 r. oraz 2 marca 2012 r. i 23 kwietnia 2012 r. w systemie komputerowym powód potwierdził wykonanie przeglądów baterii kondensatorów i nie stwierdził nieprawidłowości ich działania ani zużycia kondensatorów. W dniu 10 kwietnia 2012 r. pozwana otrzymała od dostawcy energii elektrycznej (...) (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. dwie faktury z tytułu dostaw energii elektrycznej do zakładu produkcyjnego w J.. Na obu fakturach wskazano, jako kwotę do zapłaty, kwotę swego rodzaju kary z tytułu „rozliczenia energii biernej pojemnościowej”. Z tego tytułu dostawca energii naliczył pozwanej kwotę 313 683,72 zł. w systemie elektroenergetycznym zakładu pozwanej w J. używa się baterii kondensatorów, których zadaniem jest kompensowanie mocy biernej pojemnościowej. Pozwana pozyskała wiedzę o uszkodzeniu wielu kondensatorów wchodzących w skład baterii kondensatorów i w konsekwencji nieprawidłowym i nieefektywnym działaniu baterii powodującym zapotrzebowanie na moc bierną. Zdaniem pozwanej, powód dopuścił się wprowadzenia do systemu informatycznego nieprawdziwych danych poprzez potwierdzenie wykonania przeglądów, które w rzeczywistości nie były przeprowadzone. Nie jest bowiem możliwym, aby w przypadku dokonania przeglądów wskazanych powyżej urządzeń i ich prawidłowej pracy powstały opłaty z tytułu rozliczenia mocy biernej.

W toku dalszego postępowania strony podtrzymały swoje stanowiska.

#### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Powód J. B. został zatrudniony przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. na podstawie umowy o pracę na okres próbny od dnia 10 grudnia 2001 r. do dnia 09 marca 2002 r. na stanowisku elektryka. Następnie strony zawarły umowę o pracę na czas określony od dnia 10 marca 2002 r. do dnia 31 marca 2003 r. i kolejno na okres od 1 kwietnia 2003 r. do dnia 31 marca 2004 r. i następnie dalszą umowę na okres od dnia 1 kwietnia 2004 r. do dnia 31 marca 2006 r. Ostatecznie w dniu 1 kwietnia 2006 r. powód został zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. W dniu 1 września 2009 r. powierzono powodowi stanowisku brygadzysty elektryka.

#### ***Dowód:***

- umowa o pracę z dnia 10 grudnia 2001 r. w aktach osobowych powoda;
- umowa o pracę z dnia 09 marca 2001 r. w aktach osobowych powoda;
- umowa o pracę z dnia 1 kwietnia 2003 r. w aktach osobowych powoda;
- umowa o pracę z dnia 1 kwietnia 2004 r. w aktach osobowych powoda;
- umowa o pracę z dnia 1 kwietnia 2006 r. w aktach osobowych powoda;
- porozumienie z dnia 1 września 2009 r. w aktach osobowych powoda.

Powód został zobowiązany do przeprowadzenia okresowych przeglądów baterii kondensatorów w dniach 9 stycznia 2012 r., 10 stycznia 2012 r., 18 stycznia 2012 r., 27 stycznia 2012 r., 22 lutego 2012 r., 2 marca 2012 r. i 23 kwietnia 2012 r.

#### ***Dowód:***

- wydruki k 19 – 25;

Zadaniem baterii kondensatorów jest kompensowanie mocy biernej pojemnościowej. W zakładowym systemie energetycznym Oddziału (...) sp. z o.o. do kompensacji mocy biernej indukcyjnej zastosowano trzy rodzaje baterii kondensatorów niskiego napięcia.

**Dowód:**

- opinia biegłego z zakresu energoelektryki k 126 – 139;
- zeznania biegłego Z. O. k. 164 – 165.

W systemie informatycznym strony pozwanej powód odnotował, iż dokonał:

- w dniu 9 stycznia 2012 r. oględzin baterii kondensatorów n.n typu (...) (...) (...)w zakresie: sprawdzenia należytej czystości baterii, sprawdzenia stanu połączeń śrubowych, złącz i styków, sprawdzenia stanu urządzeń przeciwporażeniowych, sprawdzenia stanu urządzeń rozładowniczych, sprawdzenia temperatury otoczenia, w którym jest zamontowana bateria oraz pomierzenia równomierności obciążenia prądowego faz baterii kondensatorów, sprawdzenia działania zabezpieczeń przekaźnikowych, sprawdzenie aparatów łączeniowo – zabezpieczających, sprawdzenie ustawienia nastaw regulatora mocy biernej, w przypadku korozji – miejsce skorodowane oczyszczono i pomalowano lakierem.

- w dniu 10 stycznia 2012 r. oględzin baterii kondensatorów n.n typu (...) (...) (...)w analogicznym zakresie;

- w dniu 18 stycznia 2012 r. oględzin baterii kondensatorów n.n typu (...) (...)– (...)w analogicznym zakresie;

- w dniu 27 stycznia 2012 r. oględzin baterii kondensatorów n.n typu (...) (...) (...)w analogicznym zakresie;

- w dniu 22 lutego 2012 r. oględzin baterii kondensatorów n.n typu (...) (...)w analogicznym zakresie;

- w dniu 2 marca 2012 r. oględzin baterii kondensatorów n.n typu (...) (...) (...)w analogicznym zakresie;

- w dniu 23 kwietnia 2012 r. oględzin baterii kondensatorów n.n typu (...) (...)– (...).

Wszystkie te czynności miały charakter uproszczonego przeglądu, nie obejmującego wszystkich czynności wymaganych przepisami Zarządzenia Ministra Górnictwa i Energetyki z dnia 7 stycznia 1987 r. w sprawie szczegółowych zasad eksploatacji baterii kondensatorów energetycznych do kompensacji mocy biernej. Nie dokonano pomiarów rezystancji izolacji kondensatorów, pomiaru temperatury obudowy kondensatorów, pomiarów zawartości wyższych harmonicznych oraz sprawdzenia poboru mocy czynnej i biernej w węzłach zakładowego systemu elektroenergetycznego.

Czynności wskazane jako wykonane przez powoda w systemie informatycznym strony pozwanej nie dawały gwarancji wykrycia awarii kondensatorów i mogło się zdarzyć, że mimo faktycznego wykonania oględzin w takim zakresie w jakim powód zaznaczył to w systemie, nie dałoby się w ich toku stwierdzić awarii kondensatorów.

**Dowód:**

- opinia biegłego z zakresu energoelektryki k 126 – 139;
- zeznania biegłego Z. O. k. 164 – 165;
- przesłuchanie powoda k. 103 – 104.

Dostawca energii elektrycznej (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. wystawił w dniu 5 kwietnia 2012 roku wobec strony pozwanej dwie faktury VAT o nr (...), w których naliczono wobec (...) sp. z o.o. kwoty 163 534,01 zł i 150 149,71 zł z tytułu „rozliczenia energii biernej pojemnościowej”.

**Dowód:**

- faktury VAT k 33 – 41.

Wyżej wskazane opłaty wynikały z uznania przez dostawcę energii elektrycznej, że doszło do przekroczenia określonego w umowie współczynnika mocy Cosinus Fi i w efekcie przekroczenia mocy biernej, za co przewidziana była kara umowna.

**Dowód:**

- opinia biegłego z zakresu energoelektryki k 126 – 139;
- zeznania biegłego Z. O. k. 164 – 165;
- zeznania świadka J. Ż. k. 101 – 102;
- zeznania J. C. k. 102 – 103.

Strona pozwana podjęła czynności kontrolne i stwierdzono, że znaczna liczba kondensatorów znajdujących się w bateriach było uszkodzonych. Dotyczyło to baterii, których oględzin – zgodnie z zapisami w systemie - dokonywał wcześniej powód. Dokonano wymiany tych kondensatorów.

**Dowód:**

- wydruki z systemu k. 42 – 50;
- zamówienia k. 51 – 55, 81 89;
- zeznania świadka J. Ż. k. 101 – 102;
- zeznania J. C. k. 102 – 103.

Strona pozwana wystąpiła do (...) sp. z o.o. z wnioskiem o wyjaśnienie sytuacji i ostatecznie okazało się, że nie nastąpiło przekroczenie współczynnika mocy biernej i naliczone kary zostały przez dostawcę energii elektrycznej anulowane.

**Dowód:**

- zeznania J. C. k. 102 – 103.

W dniu 30 kwietnia 2012 r. strona pozwana rozwiązała z powodem umowę o pracę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Jako przyczynę wskazano:

„ 1. Naruszenie obowiązków pracowniczych poprzez wielokrotne wprowadzanie do systemu informatycznego, nieprawdziwych danych dotyczących wykonywania przeglądów urządzeń kompensacji mocy biernej w roku 2012, a to potwierdzenie wykonania przeglądów, które w rzeczywistości nie były przeprowadzane.

2. w konsekwencji działań wskazanych powyżej, narażenie swoim nagannym zachowaniem, naruszającym przepisy prawa pracy i uregulowania wewnątrzzakładowe, pracodawcy na poważne straty finansowe,

3. realizacja zasady doboru pracowników w sposób zapewniający najlepsze wykonywanie zadań.”

**Dowód:**

- wypowiedzenie umowy o pracę w aktach osobowych powoda.

Średnie miesięczne wynagrodzenie powoda, obliczone według zasad naliczania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, wynosiło na dzień rozwiązania stosunku pracy kwotę 5533,44 złotych brutto.

**Dowód:**

- zaświadczenie o wynagrodzeniu k. 27.

***Sąd zważył, co następuje:***

Powództwo zasługuje na uwzględnienie co do zasady, lecz kwota odszkodowania, której domagał się powód była zbyt wysoka.

W przedmiotowej sprawie kluczowe znaczenia ma kwestia prawdziwości przyczyn wskazanych przez pracodawcę w wypowiedzeniu umowy o pracę. Zgodnie z utrwaloną wykładnią art. 30 §4 kp, treść wspomnianej przyczyny ogranicza fakty, jakie mogą być brane pod uwagę przez Sąd w toku postępowania zainicjowanego odwołaniem złożonym przez pracownika. W realiach niniejszej sprawy oznacza to, że powództwo należy uznać za zasadne w sytuacji, gdy wskazana w wypowiedzeniu umowy o pracę przyczyna nie zostanie przez stronę pozwaną udowodniona, nawet jeżeli zebrany materiał dowodowy będzie rodził wątpliwości, co do prawidłowego wykonywania obowiązków pracowniczych przez powoda.

Strona pozwana rozwiązała z powodem umowę o pracę, gdyż wedle jej twierdzeń powód miał wprowadzać nieprawdziwe dane do systemu informatycznego, potwierdzające dokonanie przeglądów baterii kondensatorów, których w rzeczywistości, zdaniem (...) sp. z o.o., powód miał nie przeprowadzić.

Tezy tej nie wykazują jednakże dowody przeprowadzone w ramach postępowania sądowego. I tak z zebranych dokumentów wynikają okoliczności w zasadzie bezsporne, to jest to, iż:

- powodowi nakazano dokonanie szeregu oględzin baterii kondensatorów (w dniach 9 stycznia 2012 r., 10 stycznia 2012 r., 18 stycznia 2012 r., 27 stycznia 2012 r., 22 lutego 2012 r., 2 marca 2012 r. i 23 kwietnia 2012 r.),
- powód w systemie informatycznym potwierdził dokonanie szeregu czynności z zakresu tych oględzin,
- baterie kondensatorów niedługo później okazały się być uszkodzone i konieczna była ich wymiana.

Większego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy nie miał fakt, iż dostawca energii elektrycznej obciążył początkowo stronę pozwaną karami z tytułu przekroczenia współczynnika mocy biernej, bowiem ostatecznie – jak wynika z niekwestionowanych zeznań J. C. - od tych kar odstąpiono, gdyż do przekroczenia tej mocy nie doszło.

Na podstawie zeznań tego świadka, jak również relacji J. Ż., można dokonać ustalenia tylko tych okoliczności, co do których świadkowie mogli posiadać stosowną wiedzę. Obaj świadkowie twierdzili, że powód potwierdzał nieprawdzie w systemie informatycznym, iż przeprowadził oględziny baterii kondensatorów, gdyż ich zdaniem gdyby faktycznie wykonał czynności wskazane przez niego w systemie, to musiałby dostrzec awarie kondensatorów. Wspomniana ocena dokonana przez świadków nie polega więc na zrelacjonowaniu zdarzeń przez nich zaobserwowanych, ale sprowadza się do zaprezentowania ich wiedzy z zakresu elektroenergetyki. Jest to dokonana przez świadków analiza okoliczności bezspornych wskazanych powyżej. Powód jednakże w toku postępowania twierdził, że nie potwierdzał nieprawdy w systemie i rzeczywiście dokonał czynności zaznaczonych przez niego jako wykonane. Podał także szereg specjalistycznych argumentów wskazujących na możliwość niewykrycia awarii kondensatorów, pomimo przeprowadzenia oględzin baterii kondensatorów.

Nie występuje żaden dowód bezpośredni, który wskazywałby, na to, że powód nie przeprowadził tych oględzin i fałszywie zaznaczył w systemie informatycznym, iż obowiązki te wykonał. Relacja J. C. i J. Ż. polega na odwołaniu się do okoliczności wynikających z zapisów systemu informatycznego i na tej podstawie dokonali oni niekorzystnej dla powoda analizy, przypisując mu wprowadzanie nieprawdziwych zapisów do systemu komputerowego.

Wspomniane tezy stawiane przez świadków można zweryfikować w oparciu o dowód z opinii biegłego z zakresu elektroenergetyki. Z ekspertyzy biegłego Z. O. wynika, iż wszystkie czynności wskazywane jako wykonane przez powoda w systemie, miały charakter uproszczonego przeglądu, nie obejmującego wszystkich działań wymaganych przepisami Zarządzenia Ministra Górnictwa i Energetyki z dnia 7 stycznia 1987 r. w sprawie szczegółowych zasad eksploatacji baterii kondensatorów energetycznych do kompensacji mocy biernej. Nie dokonano pomiarów rezystancji izolacji kondensatorów, pomiaru temperatury obudowy kondensatorów, pomiarów zawartości wyższych harmonicznych oraz sprawdzenia poboru mocy czynnej i biernej w węzłach zakładowego systemu elektroenergetycznego. Biegły w toku rozprawy jednoznacznie wskazał, że czynności wykonane przez powoda w systemie informatycznym strony pozwanej nie dawały gwarancji wykrycia awarii kondensatorów i mogło się zdarzyć, że mimo faktycznego wykonania oględzin w takim zakresie w jakim powód zaznaczył to w systemie, nie dałoby się w ich toku stwierdzić awarii kondensatorów. Biegły stwierdził wręcz, iż **nie można jednoznacznie stwierdzić, czy czynności zapisane w systemie informatycznym zostały rzeczywiście dokonane, czy też nie.**

Nie występują jakiegokolwiek okoliczności w sprawie, które dawałyby podstawę do zanegowania wartości dowodowej wspomnianej opinii. Opinia jest jasna i przekonująca, zaś żadna ze stron nie podniosła zarzutów co do prawidłowości tej ekspertyzy. W efekcie należy przyjąć, iż nie da się wykluczyć, iż powód w systemie informatycznym zapisywał prawdziwe dane, gdyż nie da się wyeliminować możliwości, że pomimo przeprowadzenia czynności wskazanych przez niego w programie komputerowym, nie dałoby się wykryć awarii kondensatorów. Zakres tych czynności był bowiem ograniczony i nie obejmował działań, które dawałyby gwarancję dostrzeżenia usterek.

Podana przyczyna wypowiedzenia umowy o pracę, będąca zarzutem „wielokrotnego wprowadzania do systemu informatycznego, nieprawdziwych danych dotyczących wykonywania przeglądów urządzeń kompensacji mocy biernej w roku 2012” poprzez „potwierdzanie wykonania przeglądów, które w rzeczywistości nie były przeprowadzane” nie została więc udowodniona. Powód podniósł, iż przeglądy (ogłędziny) zostały przez niego faktycznie wykonane i tego twierdzenia strona pozwana nie zdołała skutecznie podważyć. Biegły wskazał bowiem, że nie da się wykluczyć, że J. B. wykonał oględziny i mimo tego nie dało się wykryć awarii kondensatorów. Z tych samych powodów za nieudowodnioną należy uznać przyczynę wskazaną jako druga, bowiem stanowi ona w istocie powtórzenie pierwszej przyczyny.

Wyżej opisane okoliczności przesądzają o tym, że powództwo co do zasady jest słuszne.

Analizie nie poddaje się trzecia przyczyna wskazana w wypowiedzeniu umowy o pracę. Jest ona bowiem dalece ogólnikowa i nie zawiera ona konkretnej treści. Podana przez pracodawcę „realizacja zasady doboru pracowników w sposób zapewniający najlepsze wykonywanie zadań” nie jest w żaden sposób rozwinięta i nie da się w związku z tym ustalić, czy strona pozwana kierowała się w ramach tego doboru jakąkolwiek inną przyczyną, niż zarzucane powodowi zachowanie opisane w ramach dwóch wcześniej powoływanych w wypowiedzeniu przyczyn.

W przedmiotowej sprawie, dla oceny zasadności powództwa, nie ma znaczenia fakt, iż z opinii biegłego wynika, że przeglądy przeprowadzane przez powoda nie realizowały wszystkich czynności wymaganych przepisami Zarządzenia Ministra Górnictwa i Energetyki z dnia 7 stycznia 1987 r. w sprawie szczegółowych zasad eksploatacji baterii kondensatorów energetycznych do kompensacji mocy biernej. Nie ma znaczenia nawet to, iż wypełnienie zapisów tego zarządzenia dałoby możliwość wcześniejszego dostrzeżenia awarii kondensatorów, jak również to, że przeprowadzanie przeglądów zgodnie z przepisami zostało wpisane do zakresu obowiązków powoda.

Omawiana okoliczność nie została bowiem wskazana jako przyczyna wypowiedzenia umowy o pracę, a jak już wspomniano na wstępie, to właśnie ta przyczyna zakreśla ramy, w jakich prowadzone jest postępowanie. Co więcej, analiza akt sprawy wskazuje, iż powód dopełnił tych czynności jakie zostały mu zlecone w ramach planów generowanych w systemie przez przełożonych (k. 19 – 25). Nie da się więc nawet wykluczyć, że właśnie taki zakres czynności jakie powód wykonał, został określony przez głównego energetyka (J. Ż.), a nie przez powoda. Z opinii biegłego wynika, że to właśnie główny energetyk organizuje przeglądy. Kluczowe jest przede wszystkim jednak to, że kwestia prawidłowości i kompletności przeprowadzanych oględzin nie została przytoczona w wypowiedzeniu umowy

o pracę, zaś jako przyczynę wskazano tylko to, że powód miał podawać nieprawdę w systemie informatycznym, co jednak nie znalazło potwierdzenia w materiale dowodowym.

W wypowiedzeniu umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony, pracodawca ma obowiązek podać uzasadnienie swojej decyzji (art. 30 §4 k.p.). Wskazywanie przyczyn, których strona pozwana nie udowodniła jest równoznaczne z podaniem przyczyn nierzeczywistych. Z tych powodów należy uznać, że wypowiedzenie umowy o pracę naruszało przepisy prawa pracy, a co za tym idzie, na mocy art. 45 §1 kp i art. 47<sup>1</sup> kp, na rzecz powoda należało zasądzić odszkodowanie w wysokości trzykrotności jej miesięcznego wynagrodzenia, a więc w kwocie 16 600,32 złotych.

Trzeba zaznaczyć, iż art. 47<sup>1</sup> kp określa maksymalną kwotę odszkodowania jaką w takiej sytuacji można przyznać pracownikowi. Suma ta wyczerpuje wszelkie ewentualne szkody i krzywdy jakich powód doznał na skutek wadliwego wypowiedzenia umowy o pracę. Sąd nie ma możliwości zasądzenia kwoty wyższej, nawet przy założeniu, że powód udowodniłby poniesienie szkody w większym rozmiarze niż 16 600,32 złotych. W tej sytuacji należało więc dalej idące powództwo oddalić.

Z tych powodów orzeczono jak w punkcie I i II wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono w zgodzie z zasadą wyrażoną w art. 98 §1 k.p.c., zgodnie z którą strona przegrywająca obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi poniesione koszty procesu, w tym koszty ustanowienia pełnomocnika w sprawie oraz po myśli art. 100 k.p.c., zgodnie z którym to przepisem w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań, koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Powód wygrał sprawę w 34% i właśnie w takim stosunku zostały rozdzielone wzajemnie poniesione koszty procesu. W niniejszej sprawie kosztami poniesionymi przez stronę pozwaną były koszty zastępstwa procesowego, których część należna od powoda, zgodnie z § 12 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, wynosi – łącznie z opłatą skarbową od pełnomocnictwa - 51 złotych.

Jako, że strona pozwana przegrała sprawę w 34 % to w takim zakresie nałożono na nią obowiązek zwrócenia Skarbowi Państwa poniesionych wydatków z tytułu udziału biegłego w sprawie, a także opłaty stosunkowej od pozwu, od uiszczenia której powód był zwolniony z mocy ustawy. Rozstrzygnięcie to znajduje uzasadnienie w dyspozycji art. 113 ust 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

W myśl z art. 477<sup>2</sup> k.p.c. zasądzając należność pracownika, sąd z urzędu nadaje wyroki przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności w części nie przekraczającej pełnego jednomiesięcznego wynagrodzenia pracownika. Z tego powodu orzeczono jak w punkcie V części dyspozytywnej wyroku.

Zarządzenie:

- 1) odnotować,
- 2) doręczyć pełnomocnikowi strony pozwanej i powodowi z pouczeniem;

2 kwietnia 2013 r.