

Sygn. akt IIIRC 779/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieścia III Wydział Rodzinny i Nieletnich we W. w składzie:

Przewodniczący: SSR Krystyna Batra

Protokolant: Dorota Wabnitz

po rozpoznaniu w dniu 06 marca 2014 r. we Wrocławiu

na rozprawie sprawy

z powództwa małoletniej J. G. zastępowanej przez rodzinę zastępczą M. K. (1)

przeciwko M. G.

o alimenty

I. zasądza od pozwanego M. G. na rzecz małoletniej powódki J. G. alimenty w kwocie po 250 zł ( dwieście pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 08 listopada 2013 r. płatne do dnia 10. każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności z którejkolwiek z rat w terminie do rąk rodziny zastępczej małoletniej- M. K. (1);

II. dalej idące powództwo oddala;

III. nakazuje pozwanemu uiścić kwotę 150 zł tytułem opłaty sądowej plus 6 zł za klauzulę wykonalności na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia);

IV. wyrokowi w pkt.I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

**Sygn. akt III R C 779/13**

## UZASADNIENIE

W dniu 8 listopada 2013 r. M. K. (1), działając w imieniu małoletniej J. G. wniosła o zasądzenie od pozwanego M. G. alimentów w kwocie po 550 zł miesięcznie, płatnych z góry do dnia 15-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, do rąk rodziny zastępczej-M. K. (1) począwszy od dnia 14 maja 2012 r.

W uzasadnieniu pozwu podniosła, że jest babcią małoletniej i pełni funkcję jej rodziny zastępczej. Z powodu porzucenia małoletniej przez matkę oraz całkowitego braku zainteresowania przez ojca od połowy maja 2012 r. ponosi wszelkie koszty związane z utrzymaniem wnuczki. Wskazała również, że miesięczny koszt utrzymania małoletniej wynosi obecnie ok. 1.140 zł, na kwotę tą składają się wydatki związane z zakupem wyżywienia ok. 330 zł, opłaty za żłobek 390 zł, leków 30 zł, odzieży oraz środków higieny ok. 190 zł oraz części należności związanych z utrzymaniem mieszkania ok. 200 zł.

W piśmie procesowym z dnia 22 stycznia 2014 r. (karta 43-48) pozwany wniósł o zawieszenie postępowania do czasu zakończenia sprawy o ustalenie bezskuteczności uznania ojcostwa pozwanego nad małoletnią powódką. W przypadku natomiast nieuwzględnienia ww. wniosku wystąpił o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu pisma wskazał, że w ostatnim czasie uzyskał wiarygodne informacje, że nie jest ojcem dziecka. W związku z tym

wystąpił z pozwem o ustalenie bezskuteczności uznawania ojcostwa. W dalszej kolejności zaznaczył, że obecnie pozostaje w związku konkubenckim z K. W., z którą prowadzi gospodarstwo domowe i wychowuje wspólną małoletnią córkę W. G.. Aktualnie nie posiada żadnych dochodów i poszukuje nowego zatrudnienia. W bieżącym utrzymaniu rodziny pomagają pozwanemu rodzice, którzy przekazują mu środki na bieżące utrzymanie, a także udzielili mu pożyczki w kwocie po 47.000 zł na pokrycie kosztów partycypacji mieszkania, które pozwany zajmuje wraz z konkubiną i dzieckiem.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Małoletnia J. G. urodzona w dniu (...) pochodzi z nieformalnego związku (...). Ojciec małoletniej uznał ojcostwo przed kierownikiem USC w P..

Postanowieniem z dnia 21 lutego 2013 r. tut. Sąd w sprawie I. N. 487/12 ograniczył władzę rodzicielską M. K. (2) i M. G. nad małoletnią J. G. przez umieszczenie małoletniej w rodzinie zastępczej-babci macierzystej M. K. (1) zamieszkałej we W. przy ul. (...).

Matka małoletniej ukrywa się obecnie przed wymiarem sprawiedliwości. Nie wykazuje żadnego zainteresowania dzieckiem, nie utrzymuje z nim kontaktu.

**Dowód:**

- kopia odpisu zupełnego aktu urodzenia k.84-85,
- kopia postanowienia tut. Sądu z dnia 21 lutego 2013 r. k.10,
- zeznanie przedstawicieli powódki M. K. (2) od 00:10:46 do 00:16:34.

Małoletnia J. ma obecnie 2,5 roku i uczęszcza do Żłobka nr(...) we W.. Miesięczna opłata za żłobek wynosi ok. 390 zł. Małoletnia jest dzieckiem zdrowym, nie choruje przewlekle, rozwija się prawidłowo.

Miesięczny koszt utrzymania małoletniej wynosi ok. 1.000 zł, na kwotę tą składają się następujące wydatki: żywienia ok. 300 zł, opłata za żłobek ok. 390 zł, odzież, obuwie ok. 50-100 zł, środki higieniczne, leki ok. 50 zł oraz część kosztów utrzymania mieszkania.

**Dowód:**

- dowody wpłaty k. 6-9,
- zeznanie przedstawicieli powódki M. K. (2) od 00:10:46 do 00:16:34.

Małoletnia powódka mieszka wraz babcią oraz jej konkubentem w mieszkaniu położonym we W. przy ul. (...). Domownicy prowadzą wspólne gospodarstwo domowe. Babcia małoletniej zatrudniona jest w (...)we W., z tego tytułu uzyskuje wynagrodzenie w wysokości 1.900 zł netto miesięcznie. Obecnie spłaca pożyczkę mieszkaniową.

**Dowód:**

- zeznanie przedstawicieli powódki M. K. (2) od 00:10:46 do 00:16:34.

Pozwany ma 23 lata, posiada wykształcenie średnie- magazynier. Obecnie pracuje bez umowy o pracę, z tego tytułu uzyskuje dochód w wysokości ok. 1.000-1.200 zł miesięcznie. Uprzednio w okresie od 14 czerwca 2013 r. do 10 stycznia 2014 r. zatrudniony był na stanowisku pracownika produkcji w spółce (...) Sp. z o.o. i otrzymywał wynagrodzenie w wysokości 1.233,33 zł netto miesięcznie.

Pozwany pozostaje w nieformalnym związku z K. W.. Z tego związku posiada 4 miesięczną córkę W. G.. Od grudnia 2013 r. pozwany zamieszkuje wraz z partnerką oraz małoletnią córką w lokalu mieszkalnym należącym do zasobów

(...) Sp. z o.o. położonym w M. przy ul. (...). Miesięczna opłata za czynsz wynosi 753,61 zł. Przed podpisaniem umowy najmu pozwany przekazał na rzecz ww. spółki kwotę 47.000 zł tytułem partycypacji w kosztach poniesionych na budowę mieszkania. Środki na ten cel uzyskał dzięki pożyczce otrzymanej od rodziców.

Konkubina pozwanego przebywa obecnie na zasiłku macierzystym, który wynosi ok. 900 zł miesięcznie i sprawuje opiekę nad dzieckiem.

Od czasu rozstania się z matką małoletniej powódki w marcu 2012 r. pozwany nie partycypuje w żaden sposób w kosztach utrzymania powódki, nie utrzymuje z nią żadnego kontaktu.

**Dowód:**

- zaświadczenie o zatrudnieniu k. 52-54,
- odpis skrócony aktu urodzenia k. 50,
- wyciąg z rachunku k. 51,
- umowa partycypacji w kosztach budowy k.58-60,
- umowa najmu lokalu mieszkalnego k. 59-60,
- decyzja przydziału lokalu mieszkalnego k.61,
- zawiadomienie o wysokości czynszu k. 62,
- umowa pożyczki k. 76,
- potwierdzenie przelewu k. 77,
- zeznanie pozwanego od 00:20:01 do 00:34:20.

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z art. 112<sup>1</sup> k.r.o. obowiązek i prawo wykonywania bieżącej pieczy nad osobą dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej albo w placówce opiekuńczo-wychowawczej, jego wychowania i reprezentowania w tych sprawach, a w szczególności dochodzeniu świadczeń alimentacyjnych, należą do rodziny zastępczej albo placówki opiekuńczo-wychowawczej. Pozostałe obowiązki i prawa wynikające z władzy rodzicielskiej należą do rodziców dziecka.

Żądanie małoletniej powódki zawarte w pozwie, oparte jest o art. 133 § 1 k.r.o., stanowiącym podstawę obowiązku alimentacyjnego rodziców wobec dzieci, które jeszcze nie mogą się samodzielnie utrzymać.

Sąd rozstrzygając niniejszą sprawę wziął pod uwagę przepisy będące podstawą obowiązku alimentacyjnego i regulujące jego zakres, a więc art. 128 k.r.o., art.133 § 1 k.r.o. i art.135 § 1 i 2 k.r.o.

Zgodnie z art. 128 k.r.o. obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania obciąża krewnych w linii prostej i rodzeństwo. Na mocy art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które jeszcze nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Art. 135 k.r.o. przewiduje, iż zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Zgodnie z art. 135 § 2 k.r.o. wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego, w takim przypadku świadczenie alimentacyjne

pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 k.r.o., według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je do pracy dla dobra społeczeństwa. Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb materialnych, jak i duchowych, także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Rodzice są obowiązani zapewnić dziecku podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Uznanie za usprawiedliwione potrzeb poza zakresem wymienionych, zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji.

Rodzice nie mogą uchylić się od obowiązku alimentacyjnego na tej podstawie, że wykonywanie tego obowiązku stanowiłoby dla nich nadmierny ciężar. Są obowiązani podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 stycznia 2000 roku, sygn. akt I CKN 1077/99, LEX nr 51637).

Przez ustawowe określenie "możliwości zarobkowe i majątkowe" rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie wynika, iż małoletnia powódka nie jest jeszcze w stanie sama się utrzymać, nie posiada również majątku, z którego mogłyby czerpać środki na swoje usprawiedliwione potrzeby. Małoletnia zamieszkuje wraz z babcią, która pełni funkcję rodziny zastępczej. Rodzice powódki nie wykazują żadnego zainteresowania sytuacją córki, nie utrzymują z nią kontaktu. Wszelkie potrzeby materialne małoletniej zabezpiecza jej babcia.

Koszt utrzymania małoletniej J. w ocenie Sądu należało ustalić na poziomie ok. 1.000 zł miesięcznie. Koszty ten nie jest wysokie i biorąc pod uwagę zasady doświadczenia życiowego odpowiada przeciętnym kosztom utrzymania rówieśników małoletniej powódki. Na koszt ten składają się wszelkie koszty podstawowej potrzeby takie jak wyżywienie, odzież, obuwie, zabawki, środki higieniczne, część kosztów utrzymania mieszkania, a także opłata za żłobek.

Należy podkreślić, że wskazane powyżej wydatki związane z utrzymaniem małoletniej, są przyjętymi kosztami niezbędnymi do zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb powódki. Zsumowane obrazują miesięczny koszt utrzymania dziecka, stanowiący wyznacznik obciążenia alimentacyjnego strony zobowiązanej do alimentacji. Usprawiedliwione potrzeby dziecka są wyznaczone także przez pryzmat statusu majątkowego rodziców i środowiska w jakim się wychowuje, nie można bowiem ustalić jednej kwoty niezbędnej do utrzymania dziecka w określonym wieku, bez odniesień do ww. kryteriów.

Zdaniem Sądu zasądzenie na rzecz powódki od pozwanego alimentów w wysokości po 250 zł miesięcznie z jednej strony uzasadnione jest przede wszystkim aktualną wysokością kosztów jej utrzymania, z drugiej zaś strony nie będzie stanowić nadmiernego obciążenia dla pozwanego. W tym miejscu wskazać należy, że pozwany rozpoczynając kolejny związek i planując swoje życie na nowo powinien mieć na uwadze, że posiada już jedno dziecko, na które zobowiązany jest łożyć. Podnoszone przez pozwanego w takcie niniejszego postępowania okoliczności dotyczące narodzin kolejnego dziecka oraz obowiązku spłaty pożyczki zaciągniętej na uzyskanie tytułu do najmu mieszkania nie mogły w żaden sposób stanowić podstawy do oddalenia niniejszego powództwa w całości lub też uwzględnienia go w jeszcze mniejszym zakresie. Jednocześnie podkreślić należy, że Sąd miał jej na uwadze określając wysokość zobowiązania alimentacyjnego.

Wskazać również należy, że Sąd określając wysokość zobowiązania pozwanego wziął także pod uwagę fakt, że od ponad dwóch lat nie wykazuje on żadnego zainteresowania sytuacją córki, nie partycypuje również w żaden sposób w kosztach jej utrzymania.

Dalej idące powództwo Sąd oddalił uznając, że przewyższa ono możliwości zarobkowe pozwanego na chwilę obecną. Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów, orzeczono jak w sentencji wyroku.

Na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 100 k.p.c. kosztami postępowania, których małoletnia powódka nie miała obowiązku uiścić Sąd obciążył pozwanego, nakazując mu, aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa kwotę 156 zł. Wartość przedmiotu sporu wynosiła zł (550 zł x 12 = 6.600 zł). Należna opłata od pozwu wynosiła więc 330 zł (5% z 6.600 zł). Przedstawicielka powódki żądała alimentów w wysokości 550 zł miesięcznie, ostatecznie Sąd zasadził alimenty w wysokości 250 zł, a więc pozwany przegrał niniejszą sprawę w 45,5%, winien więc ponieść koszty postępowania w wysokości 156 zł (330 zł x 45,5 = 150 zł powiększone o 6 zł kosztów nadania klauzuli wykonalności).

O rygorze natychmiastowej wykonalności w pkt IV wyroku orzeczono na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.