

Sygn. akt IIIIRC 734/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieścia III Wydział Rodzinny i Nieletnich we W. w składzie:

Przewodniczący: SSR Krystyna Batra

Protokolant: Dorota Wabnitz

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2014 r. we Wrocławiu

na rozprawie sprawy

z powództwa małoletniego S. U. reprezentowanego przez matkę M. U. (1)

przeciwko M. U. (2)

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego M. U. (2) na rzecz małoletniego powoda S. U. alimenty w kwocie po 650 zł (sześćset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 05 grudnia 2013 r. płatne do dnia 10. każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności z którejkolwiek z rat w terminie do rąk matki małoletniego powoda M. U. (1), w miejsce alimentów zasądzonych przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu w sprawie XIIIIRC (...) w kwocie po 500 zł miesięcznie;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. nakazuje pozwanemu, aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia) kwotę 90 złotych tytułem kosztów sądowych plus 6 zł za klauzulę wykonalności;

IV. koszty zastępstwa procesowego między stronami wzajemnie znosi;

V. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

IIIIRC 734/13

## UZASADNIENIE

M. U. (1), działająca w imieniu małoletniego powoda S. U., pozwem z dnia 24.10.2013r. wniosła przeciwko M. U. (2) powództwo o podwyższenie alimentów zasądzonych na rzecz małoletniego w kwocie po 500 zł, wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu w sprawie XIIIIRC (...) z dnia 22.VII.2011r., do kwoty po 2410 zł. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że od chwili zasądzenia alimentów minęło ponad 2 lata. W życiu powoda zaszło wiele zmian, które wynikają przede wszystkim z rozpoczęcia nauki w szkole. Powód obecnie ma 8,5 lat i rozpoczął naukę w klasie drugiej, korzystał będzie z pływalni, w związku ze skrzywieniem kręgosłupa.

Konieczne jest również wyremontowanie pokoju, zakup mebli (biurka i lampki). Matka powoda wskazała też, że dochód pozwanego wzrósł, ponieważ rozpoczął działalność gospodarczą. Pozwany pracuje na czarno i nie wykazuje dochodów. Stać go na pełnomocników w zakładanych przeciwko byłej żonie sprawach. Matka powoda zarabia 1800 zł netto. Koszt utrzymania powoda oceniła na 4820 zł.

Pozwany, M. U. (2) wniósł odpowiedź na pozew i wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że twierdzenia zawarte w pozwie są nieprawdziwe. Prowadził jednoosobową działalność gospodarczą (projektowanie stron internetowych), którą zawiesił z powodu braku dochodów w dniu 1.11.2013r. Jest obecnie nieubezpieczony, nie posiada oszczędności. Zamieszkuje z rodzicami. Odnośnie kosztów utrzymania syna wskazał, że małoletni faktycznie mieszka z dziadkami macierzystymi, a tylko w weekendy przebywa u matki. Ponadto podczas kontaktów z synem realizuje jego marzenia. Zakwestionował również załączone do pozwu faktury na leki i potrzeby małoletniego wskazując, że są to potrzeby matki a nie dziecka (ubezpieczenie, wydatki na paliwo). Podniósł też, że kupuje dziecku ubrania, pościel. S. nie korzysta z rozrywek, ani nigdzie nie wyjeżdżał.

Sąd ustalił, co następuje:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w sprawie XIII RC(...)z dnia 22.VII.2011r. orzeczone zostały alimenty na rzecz małoletniego S., w kwocie 500 zł miesięcznie. W toku procesu alimenty w tej wysokości pozwany przekazywał dobrowolnie, a następnie na podstawie postanowienia o zabezpieczeniu.

W dacie tego wyroku małoletni miał 7 lat, był już w klasie zerowej. Rodzice małoletniego nie mieszkali już wspólnie. S. mieszkał z matką przy ul. (...). Matka małoletniego oceniała wówczas koszt utrzymania małoletniego na 800 zł miesięcznie + opał 1600 zł rocznie, 100 zł dojazd do szkoły miesięcznie, żywność 300 zł miesięcznie, ubranie 200 zł miesięcznie, wydatki szkolne 50 zł miesięcznie, basen 120 zł miesięcznie, aikido 300 zł raz na pół roku. Matka powoda pracowała wówczas w przedszkolu i zarabiała 1200 zł miesięcznie.

Pozwany w dacie rozvodu pracował wspólnie z matką przy sprzątaniu. Alimenty, które przekazywał faktycznie płaciła jego matka. Pozwany zarabiał około 300 zł. Zamieszkiwał wspólnie z rodzicami przy ul.(...). Ojciec pozwanego otrzymywał emeryturę w wysokości 800 zł, wcześniej pozwany pracował w drukarni, zarabiał 2200 zł. Wskutek aresztowania stracił tę pracę.

(dowód: akta XIII RC (...))

k.251-do 259.)

Sąd ustalił, co następuje:

S. U., powód obecnie jest uczniem II klasy szkoły podstawowej. Ma ukończone 9 lat. Zamieszkuje nadal przy ul. (...) z matką i konkubentem matki R. S.. Utrzymuje regularne kontakty z ojcem, które odbywają się przy udziale kuratora. Oboje rodzice aktualnie zwolnieni są z odpłatności za udział kuratora w tych kontaktach, Małoletni uczęszcza na basen i na lekcje angielskiego. Opłaty z tego tytułu to kwoty 200 zł za trzy miesiące za język angielski i za basen 50 zł na jeden semestr, następnie po 242, 150, 200. Małoletni ma wskazania do uczęszczania na basen od lekarza z powodu skrzywienia kręgosłupa. Rozpoznanie to było już przed wydaniem orzeczenia w sprawie o rozwód.

(dowód: zaświadczenie k.19

20, zaświadczenie k.58)

Matka powoda pracuje jako nauczyciel i zarabia 2331 zł plus dodatek stażowy 11 % (brutto)

(dowód: zaświadczenie k.60)

Za mieszkanie przy ul. (...) płaci 540 zł czynszu ponadto opłaca gaz, według zużycia 89,77 zł miesięcznie, wodę 415 zł ( za 5 miesięcy). Mieszkanie ogrzewane jest piecami węglowymi. Wobec powyższego matka powoda zakupuje na okres zimowy węgiel ostatnio za 845 zł. Małoletni często choruje na oskrzela. Koszt lekarstw to 150-200 zł miesięcznie. Obecnie opłata za basen to kwota 300z ł za semestr.

Małoletni chciałby uczęszczać za zajęcia sportowe-sporty walki. Przewidywana opłata za te zajęcia to 400 zł za semestr. Małoletni nie był nigdy sam na feriach ani wakacjach. Opłata za język angielski wynosi 800 zł za cały rok. Cały koszt utrzymania mieszkania to 700-800 zł miesięcznie. Matka powoda nie ma żadnych zadłużeń z tego tytułu. Użytkuje samochód V. (...) z 1999 i płaci 650 zł rocznie z tytułu OC. Na paliwo wydaje 400 zł miesięcznie. Do utrzymania powoda przyczyniają się dziadkowie macierzyści i konkubent matki R. S.. Obecny koszt utrzymania dziecka powódka ocenia na 800 zł.

(dowód: zeznania matki powoda M.

U. nagranie audio-video –

00:11:15 do 00:39:31 z dnia

30.01.2014r.

zaświadczenia k.134-140 o opłatach)

Pozwany obecnie ma zawieszoną działalność gospodarczą, którą podjął już po orzeczeniu rozwodu. Działalność ta dotyczy tej samej materii, w której pracował poprzednio tj. projektowanie stron internetowych. Faktycznie pozwany pracuje, jak w dacie rozwodu, ze swoją matką przy sprzątanii. Na otwarcie działalności gospodarczej otrzymywał dotacje z PUP. Pozwany nadal mieszka z rodzicami. Użytkuje samochód siostry, z tytułu pracy przy sprzątanii ma 600 zł miesięcznie. Opłaty za mieszkanie to kwota 488 zł miesięcznie. M. U. (2) szuka pracy, wysłał oferty, ale nie otrzymał żadnej odpowiedzi. Został też oszukany przez jednego oferenta, który nie zapłacił mu za wykonaną pracę. Pozwany od czasu zakończenia działalności gospodarczej zarobił 200 zł. Czasem robi poprawki do stron internetowych już istniejących. Synowi robi prezenty, zabiera go do (...) i w inne atrakcyjne miejsca. Między rodzicami powoda toczy się sprawa o podział majątku dorobkowego, o zmianę ustalonych kontaktów, a także sprawy karne, które pozwanej żona.

(dowód: zeznania pozwanego nagranie

audio-video-00:41:05 do 01:09:13

do 01:18:01

zaświadczenie k.99, faktury k.

102-116)

Pozwany za 2012r. z tytułu prowadzonej działalności nie osiągał dochodu. Wykazał stratę w wysokości 3471,47 zł. Na koniec 2013r. natomiast miał stratę w wysokości 3864 zł.

(dowód: zeznanie podatkowe pozwanego k.

75 do 84).

M. U. (1), na stronach internetowych znalazła wiele ofert dla grafika komputerowego z przewidywanym wynagrodzeniem 2400-4500 zł miesięcznie.

(dowód: ofert pracy k.148-163)

PUP we W. nie posiadało ofert pracy w zawodzie grafika komputerowego.

(dowód: zaświadczenie k.168 akt)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie jednak nie w zakresie żądanym przez powoda.

Podstawę materialno prawną niniejszego żądania stanowi przepis art.138 kro zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. W niniejszej sprawie małoletni powód opiera swe żądanie na przesłance zwiększenia się jego usprawiedliwionych potrzeb. Zgodnie z treścią art. 6 kc w ocenie Sądu matka powoda wykazała, że taka zmiana wystąpiła i nie wynika ona tylko z upływu czasu.

Obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dzieci określa przepis art. 133 i 135 kro.

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 kro). Istotne zatem jest ustalenie usprawiedliwionych potrzeb dziecka, a następnie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego (obu rodziców) w tym przypadku.

Ustalenie, że zmiana stosunków nastąpiła dokonuje się przez każdorazowe porównanie stanu faktycznego istniejącego w dacie poprzednio ustalonego obowiązku alimentacyjnego ze stanem faktycznym istniejącym w chwili obecnej.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie taka zmiana nastąpiła. Od daty ostatniego orzeczenia obowiązku alimentacyjnego upłynęło 2 lata i 8 miesięcy. W życiu małoletniego S. jest to okres znaczący i w tym czasie w jego życiu i kosztach utrzymania nastąpiła zmiana. S. obecnie jest uczniem klasy drugiej, nastąpił też jego rozwój fizyczny. Na pewno też zmieniły się jego zainteresowania oraz uległa zmianie formuła spędzania wolnego czasu. S. wymaga i dąży do szerszych kontaktów z rówieśnikami, potrzebuje spędzać więcej czasu poza domem. Stąd konieczność wychodzenia z nim na basen, ale także uczęszczania na zajęcia sportowe. Te potrzeby Sąd uznaje za usprawiedliwione, nie tylko z punktu widzenia jego rozwoju osobowego, ale także zachowania zdrowia fizycznego i psychicznego. Ponadto Sąd za usprawiedliwione uznaje jego potrzeby w zakresie nauki języka angielskiego nie tylko w szkole ale i poza nią. Za usprawiedliwione uznaje też Sąd potrzeby wyjazdu na ferie i wakacje. Jest to koszt rzędu 800-1600 zł rocznie.

Podane w pozwie koszty utrzymania małoletniego na kwotę ponad 4800 zł należy uznać za znacznie zawyżone i nie adekwatne do potrzeb małoletniego. Ocena ta nie znajduje odzwierciedlenia w dochodach ani matki ani ojca powoda. Rodzice małoletniego nigdy takimi dochodami nie dysponowali, by wydatkować na potrzeby syna takie kwoty. Zdaniem Sądu, dla zaspokojenia potrzeb usprawiedliwionych małoletniego, wystarcza kwota 1000 zł miesięcznie, wskazana przez matkę małoletniego w zeznaniach. Jest ona wyższa o 200 zł od wskazanych w sprawie rozwodowej. Tę ocenę Sąd uznaje za rzeczywistą i realną. Według Sądu obejmuje ona też koszt utrzymania małoletniego, wydatki, które nie występują co miesiąc (wypoczynek, choroba) ale mogą być rozliczane w dłuższym okresie.

Zatem pozwany, mając możliwości zarobkowe na poziomie 2000-2600 zł miesięcznie netto powinien przyczyniać się do zaspokajania potrzeb syna kwotą 650 zł miesięcznie. Pozostałe potrzeby winna zaspokajać matka powoda, albowiem jej dochody od daty rozwodu praktycznie nie uległy obniżeniu. Poza tym Sąd wziął pod uwagę fakt, że do kosztów utrzymania mieszkania przyczynia się konkubent matki i jej wydatki w tej mierze uległy obniżeniu. Jednocześnie Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanego, że osiąga on jedynie dochód ze sprzątanania. W ocenie Sądu pozwany pracuje bez umowy i nadal wykonuje strony internetowe. Sąd pozostałe wnioski dowodowe stron oddalił, ponieważ okoliczności w nich wskazane zostały wykazane innymi przeprowadzonymi dowodami, w szczególności zeznaniami stron i przedstawionymi dokumentami.

Wskazać też należy, że wydając poprzednie orzeczenie w przedmiocie alimentów, Sąd wziął pod uwagę wydatki na powoda, które mogą powstać w niedalekiej przyszłości w tym związane z nauką w szkole i przygotowaniem dla małoletniego odpowiedniego stanowiska (pokoju w domu).

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak na wstępie. Orzeczenie o kosztach procesu Sąd oparł o treść art. 100 kpc.