

Sygnatura akt III RC 255/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 29-10-2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Kamila Myczkowska

Protokolant: Katarzyna Zawadowicz-Bykowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29-10-2013 r. we W.

sprawy z powództwa małoletniego M. M. (1) reprezentowanego przez matkę A. M.

przeciwko K. M.

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego K. M. na rzecz małoletniego powoda M. M. (1) alimenty w kwocie po 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie, płatne do 10 -go dnia każdego miesiąca z góry, do rąk matki małoletniego powoda – A. M., wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 11 kwietnia 2013r. w miejsce alimentów po 450 zł miesięcznie ustalonych ugodą zawartą przed tut. Sądem w dniu 21 września 2011r. w sprawie IIIRC (...);

II. dalej idące powództwo oddala;

III. kosztami postępowania w kwocie 30 zł obciąża pozwanego nakazując mu aby uiścił w/w kwotę na rzecz Skarby Państwa ( kasa tutejszego Sądu);

IV. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 255/13

## UZASADNIENIE

A. M. działając w imieniu małoletniego syna M. M. (1) pozwem z dnia 11.04.2013r. wniosła o podwyższenie od K. M. alimentów na rzecz syna z kwoty po 400 zł (ustalonych ugodą przed tut. Sądu w dniu 21.09.2011r.) do kwoty po 600 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu żądania matka małoletniego powoda podniosła, że pozwany pomimo zaburzeń rozwojowych syna nie angażuje się w żaden sposób w jego wychowanie i nie partycypuje w kosztach jego leczenia, terapii. Zaznaczyła również, że małoletni powód od kilku lat jest pod stałą opieką neurologa, psychologa, alergologa i neurologopedy. Miesięczny koszt leczenia dziecka wynosi 400 zł miesięcznie.

W odpowiedzi na pozew (k.18) pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Uzasadnieniu wskazał, że jego sytuacja materialna uległa pogorszeniu i nie jest on w staniełożyć na utrzymanie syna w większym zakresie. Zaznaczył również, że nie wykonuje żadnej pracy zarobkowej i jest zarejestrowany jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Ciążący na pozwanym obowiązek alimentacyjny względem syna realizują jego rodzice. Pozwany zarzucił, że matka małoletniego powoda nie przedstawiła żadnych dowód na poparcie żądania.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 21 września 2011 r. matka małoletniego powoda A. M. i pozwany K. M. zawarli przed tut. Sądem ugodę, na mocy której pozwany zobowiązał się płacić na utrzymanie małoletniego syna M. alimenty w kwocie po 450 zł miesięcznie poczynając od dnia 1 października 2011 r. płatne, w miejsce alimentów po 375 zł miesięcznie ustalonych poprzednią ugodą sądową w 2008r.

W dacie zawarcia w/w ugody małoletni powód miał 10 lat i uczęszczał do II klasy szkoły podstawowej. U małoletniego zdiagnozowano całościowe zaburzenia rozwoju (autyzm atypowy), encefalopatię padaczkową oraz niedobór wzrostu. Chłopiec objęty był wielospecjalistyczną opieką lekarską: neurologa, okulisty, logopedy, psychiatry i psychologa. Posiadał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Od września 2009 r. realizował obowiązek szkolny w dziennym Ośrodku (...) dla (...), miał dwuletnie opóźnienie szkolne. Małoletni funkcjonował poniżej norm wiekowych, wykazywał trudności w komunikacji (słabe rozumienie i rozwój mowy czynnej), nadpobudliwość psychoruchową, problemy z koncentracją. Ze względu na w/w zaburzenia (...) Zespół (...) o Niepełnosprawności w dniu 18 lutego 2010 r. wydał orzeczenie o niepełnosprawności chłopca, datując jej powstanie na dzień urodzenia.

M. M. (3) zatrudniona była wówczas była na podstawie umowy na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku sprzedawcy w firmie PHU (...) i uzyskiwała wynagrodzenie w wysokości ok. 1.600 zł netto miesięcznie.

W 2011r. pozwany K. M. zatrudniony był na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku pilarza-ogrodnika w Spółce (...) Sp. z o.o. z/s we W.. Otrzymywał zróżnicowane wynagrodzenie, które było uzależnione od liczby przepracowanych godzin. W okresie od marca 2011 r. do sierpnia 2011 r. wynagrodzenie pozwanego wynosiło średnio 2147 zł netto miesięcznie. Wynagrodzenie pozwanego obciążone było zajęciem komorniczym z tytułu alimentów na syna w wysokości 410,74 zł miesięcznie. Pozwany zamieszkiwał wraz z rodzicami w B..

#### **Dowód:**

akta tut. Sądu III RC (...)

Małoletni powód ma obecnie 12 lat i uczęszcza do IV klasy szkoły podstawowej. Stan zdrowia małoletniego nie uległ poprawie. Chłopiec w dalszym ciągu pozostaje pod opieką poradni specjalistycznych, w tym neurologicznej, endokrynologicznej, okulistycznej. Raz w tygodniu uczęszcza na terapię neurologopedyczną. Koszt jednych zajęć wynosi 100 zł. Małoletni nadal objęty jest kształceniem specjalnym. Ujawnia zaburzenia rozwoju w sferze komunikacyjnej, emocjonalnej oraz społecznej.

***M. M. (1) wymaga intensywnej stymulacji rozwoju, konieczna jest stała opieka osoby dorosłej. W kolejnych badaniach EEG dużego stopnia zmiany napadowe. Rokowania neurologiczne są niepewne.***

W bieżącym roku matka małoletniego zorganizowała w okresie wakacji 17 dniowy wyjazd wypoczynkowy do U.. Koszt tego wyjazdu wyniósł 2.500 zł. Przez cały rok robiła w tym celu oszczędności. W okresie ferii zimowych dziadkowie macierzyści małoletniego powoda sfinansowali wnukowi i jego matce dwutygodniowy wyjazd do S..

Na koszt miesięcznego utrzymania małoletniego powoda składają się następujące wydatki: wyżywienie ok. 300, wydatki szkolne (podręczniki, przybory szkolne, ubezpieczenie, komitet rodzicielski) 50 zł odzież, obuwiu 150-200 zł, środki higieny, leki ok. 50 zł, koszty rehabilitacji 400 zł, część kosztów utrzymania mieszkania 200 zł, pozostałe koszty związane z wypoczynkiem i czasem wolnym.

#### **Dowód:**

- zaświadczenie logopedy k. 5

- orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego k. 28, 47-48

- opinia logopedyczna k. 31
- karta informacyjna leczenia neurologicznego k.49
- zaświadczenie lekarskie k.50
- zeznania matki małoletniego powoda A. M. k.57

Małoletni zamieszkuje wraz matką oraz dziadkami w mieszkaniu przy ul. (...) we W.. Miesięczny koszt utrzymania lokalu wynosi ok. 800 zł, w tym: czynsz ok. 680 zł, prąd ok. 80 zł, gaz.

**Dowód:**

- potwierdzenie wpłaty k. 51
- blankiety opłaty za energię elektryczną k. 51
- zeznania matki małoletniego powoda A. M. k.57

Matka małoletniego powoda ma 40 lat, z zawodu jest technikiem ekonomistą. Nadal zatrudniona jest w sklepie jako sprzedawca, uzyskuje dochód w wysokości ok. 1.600 zł netto miesięcznie. W 2012 r. uzyskała łączny dochód w wysokości 226.580 zł. A. M. nie posiada żadnego majątku, nie jest również zadłużona.

**Dowód:**

- zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach k.4, 29
- informacja o dochodach za 2012 r. k. 30
- zeznania matki małoletniego powoda A. M. k.57

Pozwany ma 37 lat z zawodu jest murarzem-tylnkarzem. W okresie od 11 czerwca do 10 grudnia 2012r. pozwany pracował w N. w firmie zajmującej się zabezpieczaniem skarp przed osunięciem. Uzyskiwał wówczas wynagrodzenie w wysokości ok.1.447 euro brutto miesięcznie. Koszty jego utrzymania wynosiły ok. 500 euro miesięcznie. Po powrocie do kraju pozwany nie posiadał zatrudnienia. Od 14.03.2013r. zarejestrowany był jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku.

Od 9-16 października 2013r. wykonywał pracę na umowę zlecenie z wynagrodzeniem 9,50 zł brutto na godzinę, obecnie pozwany zatrudniony jest na czas określony z wynagrodzeniem 1600 zł brutto miesięcznie z możliwością pracy w godzinach nadliczbowych i w porze nocnej co daje wzrost stawki godzinowej o 20% i premię.

**Dowód:**

- zaświadczenie PUP k.19,
- umowa o pracę z zaświadczeniem o dochodach k. 20-22
- zeznania pozwanego k.67

Pozwany mieszka w B. w kawalerce będącej własnością jego ojca. Miesięczny koszt utrzymania mieszkania wynosi ok. 350 zł, w tym: czynsz ok.145 zł miesięcznie, prąd ok. 50 zł, gaz ok. 40 zł. telewizja kablowa ok. 85. Opłaty związane z utrzymaniem mieszkania ponoszą rodzice pozwanego.

**Dowód:**

- potwierdzenia przelewu k.25-27
- blankiety opłaty za energię elektryczną k.23
- faktura za gaz k. 24

Pozwany uiszcza alimenty należne dotychczas na rzecz syna, poza tym nie partycypuje w żaden dodatkowy sposób w kosztach jego utrzymania. Pozwany nie utrzymuje żadnego kontaktu z dzieckiem, nie wykazuje żadnego zainteresowania jego sytuacją.

**Dowód:**

- zeznania matki małoletniego powoda k. A. M. k.57
- zeznania pozwanego k.67

Powiatowy Urząd Pracy w D. (najbliższy dla miejsca zamieszkania pozwanego) w okresie ostatnich 6 miesięcy dysponował ofertami pracy na stanowisku murarz-tylnik, ogrodnik, operator koparki, ładowarki, pracownik prac ziemnych, a także dla osób bez kwalifikacji. Wynagrodzenie było proponowane od 1600 zł brutto miesięcznie do 2700 zł (jako stawka początkowa) brutto miesięcznie.

Powiatowy Urząd Pracy we W. w okresie ostatnich 6 miesięcy dysponował ofertami pracy na stanowisku murarz, tynkarz, ogrodnik. Wynagrodzenie było proponowane w granicach 2000-3000 zł (jako stawka początkowa) brutto miesięcznie.

**Dowód:**

Informacje PUP k. 40, 42

**Sąd zważył co następuje:**

Powództwo uwzględniono jako zasadne lecz częściowo.

Podstawą materialnoprawną roszczenia małoletniego powoda jest art.138 kro, który stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Ponadto Sąd orzekając w niniejszej sprawie badał spełnienie przesłanek z art. 133 § 1 i 135 § 1 kro, które stanowią, że rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania, a zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Od czasu ostatniego ustalenia zobowiązania alimentacyjnego pozwanego wobec jego małoletniego syna, tj. od września 2011 roku upłynęły 2 lata.

W sytuacji małoletniego powoda zaszły od tamtej pory oczywiste zmiany związane z jego rozwojem fizycznym, emocjonalnym, a także związane ze szczególnie trudną sytuacją zdrowotną chłopca. Małoletni powód obecnie ma 13 lat i jest uczniem IV klasy szkoły podstawowej. Dodatkowo, przy ocenie kosztów utrzymania małoletniego powoda należało uwzględnić spadek siły nabywczej pieniądza, jaki nastąpił od czasu ostatniego ustalenia alimentów od pozwanego.

W ocenie Sądu uzasadniony miesięczny koszt utrzymania małoletniego powoda to co najmniej kwota ok. 1.300 zł, biorąc pod uwagę wiek i stan zdrowia chłopca. Wydatki związane z jego podstawowym leczeniem (w tym terapią neurologopedyczną) są znaczne. Jak wynika z zaświadczeń lekarskich małoletni powód wymaga intensywnej stymulacji rozwoju i konieczna jest dla niego stała opieka osoby dorosłej. Takie wymagania oczywiście generują

znaczące koszty utrzymania oraz konieczność ogromnego zaangażowania w wychowanie chłopca. Jest oczywistym, że rola pozwanego – ojca małoletniego powoda mogłaby mieć w życiu chłopca ogromne znaczenie. Sam fakt troski o syna i obecności w jego życiu mógłby stymulować i wspierać jego rozwój emocjonalny i społeczny. Zaangażowanie się pozwanego w wychowanie syna byłoby jego istotnym wkładem w alimentację dziecka i stanowiłoby ulgę tak materialną jak i psychiczną dla matki chłopca. W ocenie Sądu bierność emocjonalna i życiowa pozwanego wobec jego jedynego syna M. jest niezrozumiała i w żaden sposób nieuzasadniona.

Sytuacja życiowa i materialna matki małoletniego powoda od czasu ostatniego ustalenia alimentów nie uległa żadnej zmianie. Nadal zatrudniona jest jako sprzedawca u tego samego pracodawcy i jej wynagrodzenie nie zmieniło się. Nadal jest obciążona opieką nad synem, który dorasta i obowiązki związane z jego wychowaniem są coraz trudniejsze i bardziej angażujące.

Co do sytuacji pozwanego należy zauważyć, że choć uległa ona pewnemu pogorszeniu w zakresie faktycznych zarobków (wynoszą 1200 zł miesięcznie netto), to jego możliwości zarobkowe są znaczne i nie zmalały od 2011r. Oferty pracy w Urzędzie Pracy dla osób z umiejętnościami, zawodem i doświadczeniem zawodowym pozwanego nawet w D. w ostatnich 6 miesiącach przekraczały 2000 zł miesięcznie.

Od 2011r. poprawiła się faktyczna sytuacja mieszkaniowa pozwanego ponieważ mieszka sam w kawalerce swego ojca (wcześniej mieszkał z rodzicami). Pozwany nie ponosi żadnych kosztów utrzymania mieszkania bowiem finansują to jego rodzice. Pozwany poza synem M. nie ma innych osób na utrzymaniu. W ocenie Sądu sytuacja życiowa pozwanego jest zatem wręcz komfortowa i tym bardziej trzeba podkreślić, że całkowita obojętność pozwanego wobec spraw jego syna nie znajduje żadnego uzasadnienia i nie pozwala na żadne usprawiedliwienie.

Jest niedopuszczalnym, aby matka małoletniego powoda była całkowicie osamotniona w trosce o syna i to trosce osobistej jak i materialnej. Bierność życiowa pozwanego nie mogła być w niniejszej sprawie powodem do oddalenia powództwa, czy też uwzględnienia go w jeszcze mniejszym zakresie niż orzeczono w wyroku. Podwyższenie alimentów na rzecz małoletniego powoda o 50 zł miesięcznie, tj. do kwoty po 450 zł miesięcznie nie stanowi nawet połowy miesięcznych kosztów utrzymania chłopca.

Pozwany musi liczyć się w swoim życiu z tym, że kolejne lata będą przynosiły systematyczny wzrost kosztów utrzymania jego syna (i to wzrost większy niż dziecka zdrowego) i brak osobistego zaangażowania pozwanego w losy syna będzie nieuchronnie powodować wzrost jego udziału materialnego w wychowanie syna. Pozwany jest zdrowym mężczyzną i w sile wieku. Dysponuje nieograniczonym czasem, który może poświęcić na poszukiwanie lepiej płatnej, bądź też dodatkowej pracy. Należy z całą mocą podkreślić, że pozwany powinien wykazać choćby minimalny wysiłek w celu zbliżenia się do syna i okazania mu ojcowskiej troski, której 13-letni chłopiec bardzo potrzebuje.

Dalej idące powództwo Sąd oddalił uznając, że przewyższa ono możliwości zarobkowe pozwanego na chwilę obecną. Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów, orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c., zaś o rygorze natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.