

POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Kamila Myczkowska

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2013r. we Wrocławiu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. G. (1)

przeciwko A. G. (2)

o przyczynianie się do zaspokojenia potrzeb rodziny

p o s t a n a w i a:

I. udzielić zabezpieczenia w ten sposób, że zobowiązać pozwanego A. G. (2) aby do czasu prawomocnego zakończenia postępowaniałożył do rąk A. G. (1) tytułem przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny po 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie, płatne z góry do 10-tego dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 18 grudnia 2012r.;

II. w pozostałym zakresie wnioszek powódki o zabezpieczenie oddalić.

UZASADNIENIE

A. G. (1) wniosła o zasądzenie od pozwanego A. G. (2) kwoty po 1.000 zł miesięcznie tytułem zaspokajania potrzeb rodziny, a jednocześnie wniosła o zabezpieczenie powództwa poprzez zobowiązanie pozwanego do uiszczania po 1.000 zł miesięcznie do rąk powódki. Powódka wyszczególniła przy tym, że kwota 500 zł jest częścią konieczną na potrzeby utrzymania wspólnego dziecka stron – M. G., zaś kwota 500 zł na jej utrzymanie. W uzasadnieniu żądania głównego i zarazem wniosku o zabezpieczenie powódka podniosła, że pozostaje z pozwanym w związku małżeńskim. W dniu 10..11.2012r. powódka wraz z małoletnim synem opuściła wspólne z pozwanym miejsce zamieszkania z powodu nadużywania alkoholu przez pozwanego. Pozwany utracił też pracę i nie wykazywał woli szukania nowego zatrudnienia. Pozwany pomimo obietnic nie przesyła żadnych środków na utrzymanie rodziny, nie interesuje się potrzebami rodziny. Powódka zamieszkała wraz z synem w mieszkaniu swoich rodziców we W. i musi pokrywać rachunki za gaz, energię. Małoletni M. ma 3 lata i uczęszcza do punktu przedszkolnego co kosztuje 10-15 zł miesięcznie, opłata roczna 90 zł. Powódka podniosła iż jej sytuacja jest bardzo ciężka, gdyż nie pracuje (dotychczas była n utrzymaniu męża), jest zarejestrowana jako bezrobotna bez prawa do zasiłku, jest osobą niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym z powodu chorób narządu wzroku. Koszt kropli i witamin do oczu dla powódki wynosi 50 zł miesięcznie. Pozwany natomiast mieszka w K., ma wykształcenie zawodowe, jest ślusarzem. Dotychczas był zatrudniony w zakładzie produkującym kotły centralnego ogrzewania w K. i oficjalnie otrzymywał wynagrodzenie minimalne lecz faktycznie zarabiał około 2.500 zł miesięcznie. Obecnie nigdzie nie pracuje, jest zarejestrowany jako bezrobotny w urzędzie pracy w K. z prawem do zasiłku, podejmuje prace dorywcze.

Sąd zważył:

Zgodnie z dyspozycją art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia, natomiast art. 753 § 1 kpc stanowi, że w sprawach o alimenty zabezpieczenie może polegać na zobowiązaniu obowiązanego do zapłaty uprawnionemu jednorazowo albo okresowo określonej sumy pieniężnej. W sprawach tych podstawą zabezpieczenia jest jedynie uprawdopodobnienie istnienia roszczenia.

Materialnoprawną podstawą żądania powódki jest art. 27 k.r.o., który stanowi, że oboje małżonkowie obowiązani są, każdy według swych sił oraz swych możliwości zarobkowych i majątkowych, przyczyniać się do zaspokajania potrzeb rodziny, którą przez swój związek założyli. Zadośćuczynienie temu obowiązkowi może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o wychowanie dzieci i na pracy we wspólnym gospodarstwie domowym.

W niniejszej sprawie roszczenie jest wiarygodne, albowiem powódka i pozwany pozostają w związku małżeńskim, i mają wspólne dziecko. W ocenie Sądu, na obecnym etapie postępowania, kwota 500 zł miesięcznie tytułem zabezpieczenia jest odpowiednia, pozwoli na podstawowe, minimalne utrzymanie dla powódki i jej małoletniego dziecka.

Pełne postępowanie dowodowe w niniejszej sprawie pozwoli na dokładne ustalenie rozmiaru potrzeb rodziny, zakresu koniecznego przyczyniania się do jej utrzymania przez pozwanego, jego rzeczywistej sytuacji życiowej i innych ważnych okoliczności, a to z kolei pozwoli ostatecznie rozstrzygnąć o wysokości należnej sumy tytułem zaspokajania potrzeb rodziny.

Ustalając wysokość zabezpieczenia w wysokości niższej niż żądana przez powódkę, Sąd dodatkowo miał na względzie, że zgodnie z treścią art. 731 k.p.c. zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia.

Wobec powyższego, na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w sentencji.

Z/

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

- (...)