

Sygn. akt **IIK 150/15 ( 1 Ds. 3164/14)**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 28 października 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia–Śródmieścia we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Statkiewicz

Protokolant: Marta Chmiel

po rozpoznaniu sprawy

**P. S.** syna R. i J. z domu N.

urodzonego (...) we W.

(PESEL: (...))

oskarżonego o to, że

1. w dniu 17.04.2014r we W. przy ul. (...) dokonał włamania do pojazdu marki B. o nr rej (...) w nieustalony sposób a następnie kradzieży nawigacji samochodowej Go G. N. 505 wartości 290 zł na szkodę A. K. (1), przy czym uznając iż czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne wyrokiem z dnia 24.01.2005 r. przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieścia II Wydział Karny, sygnatura akt IIK 50/05, za przestępstwo z art. 279 par. 1 kk. na mocy którego został skazany na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą odbywał od dnia 22.04.2009 r. do dnia 21.04.2010 r.

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 64 § 1 k.k.

2. w okresie od 30.05.2014r. do 05.06.2014r. we W., przy skrzyżowaniu ulic O. i W., dokonał włamania do samochodu marki A. (...) o nr rej. (...), poprzez przekręcenie zamka w drzwiach od strony kierowcy a następnie dokonał kradzieży radioodtwarzacza CD marki P. o wartości 350zł, głośnika o wartości 400zł, wzmacniacza o wartości 250zł i kondensatora o wartości 350zł tj. mienia o łącznej wartości 1350zł na szkodę P. C., przy czym uznając iż czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne wyrokiem z dnia 24.01.2005r. przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieścia II Wydział Karny, sygnatura akt II K 50/05, za przestępstwo z art. 279§1 kk. na mocy którego został skazany na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą odbywał od dnia 22.04.2009r. do dnia 21.04.2010r

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 64 § 1 k.k.

3. w okresie od 08.08.2014r. do 09.08.2014r. we W., przy ul. (...), w podwórku dokonał włamania do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez przekręcenie zamka w drzwiach os strony kierowcy a następnie dokonał kradzieży radia marki LG wartości 250zł na szkodę A. W., przy czym uznając iż czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne wyrokiem z dnia 24.01.2005r. przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieścia II Wydział karny, sygnatura akt II K 50/05, za przestępstwo z art. 279§1kk. Na mocy którego został skazany na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą odbywał od dnia 22.04.2009r. z dnia 21.04.2010r

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 64 § 1 k.k.

4. w dniu 17.08.2014r. we W., przy ul. (...), dokonał włamania do samochodu marki H. (...) o nr rej. (...), poprzez przekręcenie zamka w drzwiach od strony kierowcy a następnie dokonał kradzieży plecaka fotograficznego o wartości 120zł z zawartością obiektywy marki C. (...)mm o wartości 4500zł, obiektywy marki S. (...)mm2.8 o wartości 2000zł, obiektywy marki C. (...)mm macro2.0 o wartości 600zł, obiektywy marki Z. (...)mm2.0 o wartości 50zł, lampy pierścieniowej do fotografii macro o wartości 300zł tj. mienia o łącznej wartości 7570zł na szkodę M. G., przy czym uznając iż czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne wyrokiem z dnia 24.01.2005r. przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieścia II Wydział Karny, sygnatura akt IIK 50/05, za przestępstwo z art. 279§1kk. Na mocy którego został skazany na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą odbywał od dnia 22.04.2009r. do dnia 24.04.2010r.

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 64 § 1 k.k.

5. w okresie od 23.08.2014r. do 25.08.2014r. we W., przy ul. (...), dokonał włamania do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez przekręcenie zamka w drzwiach od strony kierowcy a następnie dokonał kradzieży nawigacji Palmtop (...) o wartości 2000zł i panela radiowego marki B. (...) o wartości 500zł tj. mienia o łącznej wartości 2500zł na szkodę A. F., przy czym uznając iż czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne wyrokiem z dnia 24.01.2005r. przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieścia II wydział Karny, sygnatura akt IIK50/05, za przestępstwo z art. 279§1kk. Na mocy którego został skazany na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą odbywał od dnia 22.04.2009r do dnia 24.04.2010r,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 64 § 1 k.k.

6. w okresie od 03.09.2014r. do 04.09.2014r. we W., przy Placu (...) dokonał włamania do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez przekręcenie zamka w drzwiach od strony kierowcy a następnie dokonał kradzieży nawigacji samochodowej marki M. o wartości 900zł, oraz radia samochodowego marki G. o wartości 250zł tj. mienia o łącznej wartości 1150zł na szkodę R. K., przy czym uznając, iż czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne wyrokiem z dnia 24.01.2005r. przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieścia II Wydział Karny, sygnatura akt IIK50/05, za przestępstwo z art. 279§1kk. Na mocy którego został skazany na karę 1 roku pozbawienia wolności, która odbywał od dnia 22.04.2009r. do dnia 21.04.2010r.

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 64 § 1 k.k.

7. w okresie od 03.09.2014r. do 04.09.2014r. we W., przy Placu (...), dokonał włamania do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez przekręcenie zamka w drzwiach od strony kierowcy a następnie dokonał kradzieży radioodtwarzacza marki P. (...)UB o wartości 150zł, ładowarki samochodowej do telefonu marki S. o wartości 15zł trzech pendrivów o wartości 30zł tj. mienia o łącznej wartości 195zł na szkodę A. B., przy czym uznając iż czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne wyrokiem z dnia 04.01.2005r. przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieście II Wydział Karny, sygnatura akt IIK50/05, za przestępstwo z art. 279§1kk. Na mocy którego został skazany na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą odbywał od dnia 22.04.2009r. do dnia 21.04.2010r.

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 64 § 1 k.k.

8. w dniu 18.12.2014r. we W., przy ul. (...) na wysokości nr 45, dokonał włamania w nieustalony sposób do samochodu marki O. (...) o nr rej. (...), a następnie dokonał kradzieży tabletu marki P. o wartości 180zł, 8 sztuk bombek choinkowych o wartości 20zł i dwóch kabli USB o wartości 10zł tj. mienia o łącznej wartości 210zł na szkodę P. I., przy czym uznając iż czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne wyrokiem z dnia 24.01.2005r. przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia

Śródmieście II Wydział Karny, sygnatura akt pozbawienia wolności, którą odbywał od dnia 22.04.2009r. do dnia 21.04.2010r.

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 64 § 1 k.k.

\* \* \*

I. Uznaje oskarżonego **P. S.** za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, opisanego w pkt. 1-8 części wstępnej wyroku przyjmując, iż sprawca działał w warunkach ciągu przestępstw tj. występków z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k., na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania w dniu 28.10.2014 r. i w dniach od 18.12.2014 r. do 20.12.2014 r., przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, w tym opłaty, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 150/15

## UZASADNIENIE

***Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W okresie od 17 kwietnia 2014 roku do 18 grudnia 2014 roku oskarżony P. S. dokonał licznych włamań do samochodów zaparkowanych w różnych miejscach na terenie W..

I tak w dniu 17 kwietnia 2014 roku oskarżony we W. , poprzez przekręcenie zamka w drzwiach od strony kierowcy za pomocą dopasowanego klucza, włamał się do samochodu marki B. o nr rejestracyjnym (...), a następnie zabrał z tego samochodu w celu przywłaszczenia nawigację marki G. (...) 505 o wartości 290 zł, czym działał na szkodę A. K. (2).

Tego dnia A. K. (2), będący jedynym użytkownikiem samochodu marki B., zaparkował pojazd przy ul. (...). Około godziny 12:00, jego syn - M. K. (1) przebywał w mieszkaniu o numerze (...) przy ul. (...). Będąc na balkonie usłyszał, że ktoś otwiera drzwi do samochodu i zauważył, że w samochodzie jego rodziców tj. B. o nr rejestracyjnym (...) siedzi obcy mężczyzna, szczupłej budowy ciała, w okularach, o wzroście około 175 cm.M. K. (1) krzyknął do niego, a potem zbiegł na dół, ale oskarżony zdążył uciec, zabierając ze sobą znajdującą się w samochodzie nawigację,

***Dowód: zeznania świadka A. K. (1) k. 5-6, 262***

***zeznania świadka M. K. (1) k. 17, 262***

***wyjaśnienia oskarżonego k. 97,169***

Następnie w okresie od 30 maja 2014 roku do 5 czerwca 2014 r. oskarżony P. S., po uprzednim przekręceniu zamka w drzwiach od strony kierowcy, dokonał włamania do samochodu marki A. (...) o nr rejestracyjnym (...), stanowiącym własność P. C. oraz zaboru znajdujących się w tym samochodzie przedmiotów tj. radioodtwarzacza CD marki P. o wartości 350 zł, głośnika o wartości 400 zł, wzmacniacza o wartości 250 zł i kondensatora o wartości 350 zł. Pojazd był zaparkowany przy skrzyżowaniu ul. (...) we W.. W dniu 5 czerwca 2014 roku P. C. zauważył, że okna w jego samochodzie są do połowy opuszczone, a prawe przednie i tylne drzwi otwarte. Samochód był przez właściciela zamknięty na kluczyk, i nie był wyposażony w alarm. Wartość skradzionego mienia pokrzywdzony oszacował na łączną kwotę 1350 zł.

**Dowód: zeznania świadka P. C. k. 23-24, k. 248**

**wyjaśnienia oskarżonego k. 97,169**

Z kolei w okresie od 8 sierpnia 2014 roku do 9 sierpnia 2014 roku oskarżony P. S., poprzez przekręcenie zamka w drzwiach od strony kierowcy, dokonał włamania do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), a następnie dokonał w celu przywłaszczenia zaboru radia marki LG o wartości 250 zł. Pojazd należał do A. W.. W dniu 8 sierpnia 2014 roku około godziny 20:00 A. W. zaparkowała samochód na parkingu przy ul. (...). Samochód został zamknięty przez jej właścicielkę. W dniu 9 sierpnia o poranku A. W. zauważyła, że drzwi do jej samochodu są otwarte, a kluczyk nie chciał wejść do wkładki.

**Dowód: zeznania świadka A. W. k. 37, k. 247,**

**wyjaśnienia oskarżonego k. 97,169**

W dniu 17 sierpnia 2014 roku przy ul. (...) we W., po uprzednim przekręceniu zamka w drzwiach od strony kierowcy, oskarżony dokonał włamania do pojazdu marki H. (...) o nr rejestracyjnym (...) a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia plecaka fotograficznego o wartości 120 zł, obiektywu marki C. (...) mm o wartości 4500 zł, obiektywu marki S. (...) mm 2.8 o wartości 2000 zł, obiektywu marki C. (...) mm macro2.0 o wartości 600 zł, obiektywu marki Z. (...) mm2.0 o wartości 50 z, lampy pierścieniowej do fotografii macro o wartości 300 zł, tj. mienia o łącznej wartości 7570 zł. Około godziny 15:00 M. G. zaparkował samochód, należący do jego ojca, przy ul. (...) i udał się do ZOO. W bagażniku samochodu zostawił plecak fotograficzny oraz obiektywy. M. G. pozamykał wszystkie drzwi. Po powrocie z ZOO otworzył bagażnik, który był zamknięty na zamek i nie posiadał żadnych śladów uszkodzeń. W bagażniku nie było pozostawionego tam mienia.

**Dowód: zeznania świadka M. G. k. 47, k. 247,**

**wyjaśnienia oskarżonego k. 97,169**

W dniach od 23 sierpnia 2014 roku do 25 sierpnia 2014 roku oskarżony poprzez przekręcenie zamka w drzwiach od strony kierowcy włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rejestracyjnym (...) należącym do A. F., zaparkowanego przy ul. (...) we W. a następnie zabrał z tego samochodu w celu przywłaszczenia nawigację Palmtop (...) o wartości 2000 zł i panel radiowy marki B. (...) o wartości 500 zł. Pojazd zaparkowany był przy ul. (...).

**Dowód: zeznania świadka A. F. k. 57- 58, k. 247 - 248,**

**wyjaśnienia oskarżonego k. 97,169**

Następnie w dniach od 3 września do 4 września 2014 roku we W. przy Placu (...) poprzez przekręcenie zamka w drzwiach od strony kierowcy, oskarżony P. S. włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rej. (...), a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia nawigacji samochodowej marki M. o wartości 900 zł oraz radia samochodowego marki G. o wartości 250 zł czym działał na szkodę R. K.. Pojazd ten użytkowała M. K. (3), córka pokrzywdzonego, która w dniu 3 września 2014 r. zaparkowała go przy Placu (...) a następnie pozamykała wszystkie drzwi.

**Dowód: zeznania świadka M. K. (3) k. 73, k. 248,**

**wyjaśnienia oskarżonego k. 97, 169**

Również w okresie od 3 września do 4 września 2014 roku we W. przy Placu (...) poprzez przekręcenie zamka w drzwiach od strony kierowcy, oskarżony włamał się do samochodu marki V. (...) o nr rejestracyjnym (...), w następstwie czego dokonał kradzieży radioodtwarzacza marki P. (...)UB o wartości 150 zł, ładowarki samochodowej do telefonu marki S. o wartości 15 zł, trzech pendrivów o wartości 30 zł czym działał na szkodę A. B..

**Dowód: zeznania świadka A. B. k. 79, k. 247, wyjaśnienia oskarżonego k. 98, 169**

W dniu 28 października 2014 r. policjanci zatrzymali P. S. wobec pozyskanych informacji, że może on być sprawcą włamań do samochodów. Zatrzymano go w jego mieszkaniu, a następnie przewieziono na komisariat policji, stosowano wobec niego środki przymusu jedynie w postaci kajdanek, był rozpytywany, nie stosowano wobec niego przemocy fizycznej.

**Dowód: zeznania K. D. k. 134, 261, zeznania A. Z. k. 261, protokół zatrzymania;**

W dniu 18 grudnia 2014 roku we W. przy ul. (...) na wysokości nr 45, oskarżony, po uprzednim włamaniu się w nieustalony sposób do samochodu marki O. (...) o nr rejestracyjnym (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia tabletu marki P. o wartości 180 zł, 8 sztuk bombek choinkowych o wartości 20 zł i dwóch kabli USB o wartości 10 zł czym działał na szkodę P. I.. Tego dnia P. I. wraz ze swoją partnerką M. M. był na zakupach. Po powrocie zaparkował samochód i pozamykał w nim wszystkie zamki. Około godziny 22 :00 pokrzywdzony został poinformowany przez Policję o włamaniu do jego samochodu.

**Dowód: zeznania świadka P. I. k. 149, k. 248 – 249,**

**zeznania świadka M. M. k. 157 ,**

**wyjaśnienia oskarżonego k. 169**

W dniu 18 grudnia 2014 roku funkcjonariusze Policji asp. B. K., sierż. A. D. i P. J. pełniąc służbę, otrzymali informację, że na ul. (...) młody mężczyzna zagląda do zaparkowanych tam pojazdów. Policjanci udali się na interwencję, jednakże nikogo nie zastali. Dokonali więc penetracji terenu. Na ulicy (...) na wysokości nr 45 zauważyli w samochodzie marki O. (...) o nr rej. (...) siedzącego mężczyznę, który przeszukiwał schowek znajdujący się w tym samochodzie. Kiedy dochodzili do samochodu mężczyzna zaczął uciekać. W związku z powyższym policjanci podjęli pościg, w wyniku którego dokonali zatrzymania oskarżonego P. S.. W toku przeszukania ujawniono u niego tablet marki P., 8 sztuk ozdób choinkowych i dwa kable USB. Przedmioty te jako własne rozpoznał P. I. i zostały mu przekazane.

**Dowód: zeznania świadka P. J. k. 179, P. I. k. 248,249, 148-149**

,

P. S. skradzione przedmioty sprzedawał przypadkowym osobom na placu targowym na Dworcu Ś. we W.

**Dowód: wyjaśnienia oskarżonego k. 97**

Oskarżony P. S. był wielokrotnie karany.

Zarzucanych mu czynów oskarżony dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, gdyż był już uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia II Wydział Karny we W. z dnia 24 stycznia 2005 roku w sprawie o sygn. akt II K 50/05 za czyn z art. 279 § 1 kk. na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą to karę odbywał w okresie od 22 kwietnia 2009 roku do 21 kwietnia 2010 roku.

**Dowód: karta karna k. 101-102,**

**wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia dnia 17.10.2006 r. sygn. akt V K 1124/06 k. 115,**

**wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 02.09.2009 r. sygn. akt II K 530/08 k. 117- 120,**

**wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 14.12.2009 r. sygn. akt II K 434/09 k. 121-122,**

**wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 23.04.2010 r. sygn. akt II K 605/06 k. 123-129,**

**informacja (...) dotycząca odbycia kar k. 257**

W chwili popełnienia zarzuconych mu czynów oskarżony miał zachowaną dolność do rozumienia ich znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem.

**Dowód: opinia sądowo- psychiatryczna k. 182-187**

W postępowaniu przygotowawczym oskarżony słuchany po raz pierwszy w dniu 28 października 2014 r. przyznał się do popełnienia czynów opisanych w punktach 1-7 części wstępnej wyroku, składając wyjaśnienia podawał przybliżone daty zdarzeń, opisywał okradzione pojazdy, sposób dostania się do ich wnętrza „na pasówkę” oraz jakie przedmioty przywłaszczył, wyjaśnił też wszystkie sprzedawał przypadkowym osobom na placu targowym na dworcu Ś.. Następnie po kolejnym zatrzymaniu w dniu 20 grudnia 2014 r. złożył kolejne wyjaśnienia, przedstawiono mu wtedy zarzut rozszerzony o kolejny zarzut popełnienia kradzieży z włamaniem w dniu 18 grudnia 2014 r. – oskarżony przyznał się do ich popełnienia i odmówił składania wyjaśnień. Na rozprawie oskarżony do winy nie przyznał się i wyjaśnił, że wcześniejsze wyjaśnienia złożył w wyniku stosowania przez policjantów siły fizycznej, twierdził, że policjanci przy obu przesłuchaniach bili go „razili paralizatorem, straszili, że zastosują „sankcję”, bili tak by nie pozostawiać śladów, przesłuchanie trwało 6 godzin. Oceniając wyjaśnienia oskarżonego Sąd dał wiarę tym złożonym w postępowaniu przygotowawczym, pierwsze były obszerne, jasne, z protokołu wynika, że P. S. złożył pod nim adnotację „Treść zgodna z moimi wyjaśnieniami” i podpis, zaś przesłuchanie rozpoczęło o godz. 14:30 a zakończono o 15:10, nie trwało więc 6 godzin, po przesłuchaniu oskarżony został zwolniony do domu. Brak jakichkolwiek podstaw by przyjąć, że twierdzenia oskarżonego o tym, że stosowano wobec niego przymus fizyczny by zmusić go do złożenia obciążających go wyjaśnień. Oskarżony nie był po raz pierwszy przesłuchiwany w charakterze podejrzanego, zdawał sobie sprawę z wagi tej czynności, po przesłuchaniu nie złożył skargi na działania policjantów nie udał się też na obdukcję lekarską ani nie zgłosił w prokuraturze faktu popełnienia przestępstwa na jego szkodę, ani chęci złożenia wyjaśnień przed prokuratorem, w ocenie Sądu nie potwierdzając tych pierwszych wyjaśnień na rozprawie oskarżony dążył do poprawienia swojej sytuacji procesowej. Nadto podkreślić należy, że przy kolejnym zatrzymaniu oskarżony podtrzymał swoje wcześniejsze wyjaśnienia i przyznał się dodatkowo do popełnienia czynu, w związku z którym go zatrzymano. Twierdzi, że i w tym przypadku stosowano wobec niego przymus fizyczny, ale i to twierdzenie nie uznaje należy gołosłowne, protokół także został podpisany bez zastrzeżeń przez oskarżonego. Okolicznościom wskazywanym przez oskarżonego stanowczo zaprzeczyli też policjanci i ci którzy dokonali jego zatrzymania tuż przed pierwszymi wyjaśnieniami jak i policjant M. S., który dokonywał obu przesłuchań.

Żadnych wątpliwości Sądu nie budziły zeznania świadków A. B., P. C., A. F., M. G., , P. I., M. K. (3), A. W. – osoby te nie były bezpośrednimi świadkami zdarzenia, konsekwentnie zeznawały na okoliczność pozostawienia samochodów zamkniętych, potwierdzały iż doszło do włamania do tych samochodów, podawały co z nich zabrano. Zeznania te są logiczne, konsekwentne, a pojawiające się rozbieżności wynikają wyłącznie z upływu czasu od zdarzenia i zostały rozstrzygnięte po ujawnieniu wcześniejszych zeznań, które w każdym przypadku zostały przez świadków podtrzymane. Sąd odczytał za zgodą obecnych stron zeznania świadków A. K. (1), M. K. (2), M. M. także te osoby nie były świadkami zdarzenia, podawały okoliczności ujawnienia kradzieży z włamaniem i dotyczące przedmiotów które skradziono, nie miały podejrzeń co do osoby sprawcy, ich zeznania uznaje należy za wiarygodne.

Odczytano też zeznania P. J., policjanta, który dokonał zatrzymania oskarżonego w dniu 18 grudnia 2014 r. Jego zeznania były jasne, konsekwentne, a nadto pozostają one w zgodności z zeznaniami pokrzywdzonego P. I., który rozpoznał ujawnione przy oskarżonym przedmioty jako własne a skradzione z samochodu o (...).

Podobnie za wiarygodne uznano zeznania policjantów K. D., A. Z., którzy dokonali zatrzymania oskarżonego w dniu 28 października 2014 r. zeznania tych świadków były wzajemnie niesprzeczne, a niepamięć co do szczegółów zdarzenia uzasadniona jest wielością podobnych zdarzeń, w których policjanci z racji wykonywanej pracy, uczestniczą. Sąd nie znalazł podstaw by uznać świadków za stronniczych, przyznali oni w toku rozprawy, że w związku z licznymi interwencjami wobec oskarżonego jakie przeprowadzali znają oni go i bardzo dobrze kojarzą, co w żadnym razie nie pozwala na uznanie że składając zeznania co do samego faktu iż zatrzymali oskarżonego i przeprowadzili rozpytania podczas którego nie kwestionował on sprawstwa uznać należy za niewiarygodne.

Sąd przesłuchał także policjanta M. S., który dwukrotnie przesłuchiwał oskarżonego w niniejszej sprawie. Świadek zaprzeczył stosowaniu przymusu fizycznego w celu zmuszenia oskarżonego do złożenia wyjaśnień konkretnej treści i zeznania te Sąd ocenił jako wiarygodne. Świadek bowiem stanowczo zaprzeczył stosowaniu przemocy, zeznał też że pokój zajmuje z innym funkcjonariuszem i ewentualnie tylko on mógł być obecny przy czynności. Fakt, że świadek nie pamięta szczegółów przesłuchań jest w ocenie Sądu uzasadniony rutynowym charakterem tych czynności.

Za jasną i zupełną uznano opinię biegłych psychiatrów, została wydana po badaniu oskarżonego, z której sprawozdanie stanowi integralną część opinii, wnioski w niej zawarte wywiedziono logicznie i sprecyzowano jednoznacznie.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd uznał, że oskarżony działając w warunkach ciągu przestępstw ośmiokrotnie dopuścił się kradzieży z włamaniem do samochodów osobowych. Oskarżony bowiem zabezpieczał auta w postaci zamków stosując dorobiony, nieoryginalny klucz tzw. pasówkę a po pokonaniu zabezpieczeń zabierał w celu przywłaszczenia z wnętrza pojazdu znajdujące się tam przedmioty, przy czym czynów tych dopuścił się działając w warunkach art. 91 par. 1 k.k. Oskarżony popełnił bowiem kilka przestępstw, zanim zapadł wyrok, działając w krótkich odstępach czasu, wykorzystując tę samą sposobność- jego działanie przy popełnieniu każdego z nich było identyczne, dostawał się do wnętrza zamkniętych samochodów w celu zabrania z nich wartościowych przedmiotów.

W ocenie Sądu zachowanie oskarżonego cechuje wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu, oskarżony dokonywał wielu włamań, okazując rażące lekceważenie dla porządku prawnego. Zachowania takie powodują w społeczeństwie poczucie zagrożenia przestępstwem skutki dla pokrzywdzonych są odczuwane jako szczególnie dotkliwe. Jako okoliczność zaostrzającą wymiar kary uwzględniono wielość czynów, fakt, że już po zatrzymaniu tj. po popełnieniu 7 przestępstw i przedstawieniu mu zarzutów ponownie popełnił przestępstwo, co wskazuje że uczynił sobie z popełniania przestępstw niemal stałe źródło dochodów.

Uwzględniono też dotychczasową karalność oskarżonego, wskazać bowiem należy, że był on wielokrotnie, bo aż 4 razy karany za przestępstwa przeciwko mieniu, przy czym stosowano wobec niego dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kar pozbawienia wolności a oskarżony także w okresach próby powracał na drogę przestępstwa. Oskarżony odbywał karę jednego roku pozbawienia wolności za przestępstwo kradzieży z włamaniem orzeczoną wyrokiem Sadu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia w sprawie II K 50/05 w okresie od 22 kwietnia 2009 r. do 21 kwietnia 2010 r. i w okresie 5 lat od zakończenia odbywania kary popełnił ponownie przestępstwa kradzieży z włamaniem – odpowiada więc w warunkach recydywy. Sąd nie znalazł okoliczności łagodzących

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej okoliczności wymierzono oskarżonemu karę jednego roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie Sądu kara w tym wymiarze spełni swoje zadania wobec oskarżonego i nie sprzeciwia się wymierzeniu takiej kary względem jej społeczne oddziaływanie. O bezwzględny charakterze kary zadecydowały okoliczności wskazane jako zaostrzające jej wymiar a także fakt iż wcześniej stosowane kary z warunkowym zawieszeniem ich wykonania okazały się nieskuteczne.

Orzeczono o zaliczeniu na poczet kary okresów zatrzymania oskarżonego wobec treści przepisu art. 63 par. 1 k.k.

Oskarżony nie osiąga stałych dochodów ,a ma na utrzymaniu dziecko zwolniono go od ponoszenia kosztów postępowania.