

Sygn. akt **IIK 69/15 (1 Ds. 282/15)**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Wrocław, dnia 20 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia–Śródmieścia we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Kochan

Protokolant: Sylwia Sobczak - PiżuchSylwia Sobczak - Piżuch

przy udziale Doroty Zalipskiej - Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia-Śródmieście

po rozpoznaniu sprawy:

B. P. (1)((...))

syna D.i E.z domu T.

urodzonego (...)r. we W.

PESEL: (...)

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 2 kwietnia 2014 r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą dokonał włamania do piwnicy mieszczącej się przy ul. (...), poprzez przecięcie skobla drzwi a następnie zabrał w celu przywłaszczenia 5- sztuk baterii łazienkowych o wartości łącznej 1000zł na szkodę firmy (...) Sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

II. w okresie od 27 grudnia 2013 r. do 1 stycznia 2014 r. we W., włamał się do piwnicy mieszczącej się przy ul. (...), poprzez zerwanie kłódki drzwi a następnie zabrał w celu przywłaszczenia wiertarkę opakowaną w plastikową walizkę wraz z akumulatorami o wartości 300 zł na szkodę P. K.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

III. w okresie od listopada 2013 r. do 19 stycznia 2014 r. we W., włamał się do piwnicy mieszczącej się przy ul. (...), poprzez zerwanie skobla drzwi a następnie zabrał w celu przywłaszczenia rower miejski marki R. (...) o wartości 600 zł na szkodę P. T.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

IV. w dniu 11 marca 2014 r. we W., przy ul. (...)na wysokości nr (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia, po uprzednim przecięciu linki zabezpieczającej rowerowi marki C.o wartości 600 zł na szkodę A. G.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

V. w nocy z 24 na 25 marca 2014 r. we W., włamał się do piwnicy mieszczącej się przy ul. (...), poprzez zerwanie kłódki drzwi a następnie zabrał w celu przywłaszczenia rower górski marki (...) o wartości 300 zł i rowerowi górskiego n/n marki o wartości 250 zł, tj. mienia o łącznej wartości 550 zł na szkodę J. K.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

VI. w nocy z 24 na 25 marca 2014 r. we W., włamał się do piwnicy mieszczącej się przy ul. (...), poprzez zerwanie skobla drzwi a następnie zabrał w celu przywłaszczenia skrzynkę basową marki M. z dwoma głośnikami i wzmacniaczem, pilę elektryczną tarczową marki S., tj. mienia o łącznej wartości 600 zł na szkodę S. O.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

VII. w dniu 25 marca 2014 r we W., przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia rower marki K. (...) o wartości 2000 zł na szkodę K. K.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

VIII. w okresie od 16 do 25 marca 2014 r. we W., włamał się do piwnicy mieszczącej się przy ul. (...), poprzez przecięcie skobla drzwi a następnie zabrał w celu przywłaszczenia rower dziecięcy marki B. (...) B. o wartości 699 zł na szkodę G. B.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

IX. w dniu 4 kwietnia 2014 r. we W., przy ul. (...) na wysokości sklepu (...), zabrał w celu przywłaszczenia rower miejski o wartości 900 zł na szkodę B. S.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

X. w okresie od 12 do 13 kwietnia 2014 r. we W., włamał się do piwnicy mieszczącej się przy ul. (...), poprzez zerwanie skobla drzwi a następnie zabrał w celu przywłaszczenia rower górski o wartości 250 zł na szkodę A. P.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XI. w okresie od 14 do 18 kwietnia 2014 r. we W., włamał się do piwnicy mieszczącej się przy ul. (...), poprzez wyrwanie skobla drzwi a następnie usiłował zabrać nieustalone mienie o nieustalonej wartości na szkodę D. K.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w związku z art. 279 § 1 k.k.

XII. w dniu 18 kwietnia 2014 roku we W., włamał się do piwnicy mieszczącej się przy ul. (...), poprzez zerwanie skobla drzwi i wyłamania zamka drzwi a następnie zabrał w celu przywłaszczenia szlifierkę kątową marki M. oraz radio odtwarzacz samochodowy marki K., tj. mienia o wartości łącznej 500 zł na szkodę K. Ż.

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

XIII. w dniu 18 kwietnia 2014 roku we W., włamał się do piwnicy mieszczącej się przy ul. (...), poprzez wyłamanie zamka drzwi a następnie zabrał w celu przywłaszczenia CB radio marki M. (...) wraz z anteną marki S. tj. mienia o wartości łącznej 300 zł na szkodę M. S.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XIV. w okresie od 1 do 2 maja 2014 roku we W., z klatki schodowej budynku mieszczącego się przy ul. (...), po uprzednim przecięciu linki zabezpieczającej zabrał w celu przywłaszczenia rower marki C. o wartości łącznej 600 zł na szkodę M. U.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

P. W. (C.-W.)

syna K. i E. z domu W.,

urodzonego (...) w miejscowości W.

PESEL: (...)

oskarżonego o to, że:

XV. w dniu 2 kwietnia 2014 r we W., działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, dokonał włamania do piwnicy mieszczącej się przy ul. (...), po uprzednim przecięciu skobla drzwi a następnie zabrał w celu przywłaszczenia 5- sztuk baterii łazienkowych o wartości łącznej 1000zł na szkodę firmy (...) Sp. z o.o., przy czym czynu tego dokonał w warunkach powrotu do przestępstwa, gdyż był już uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego Wrocław Fabryczna o sygn. IIK 4798/08 z dnia 5 listopada 2009 roku za czyn z art. 280 § 1 k.k. i inne na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w dniach od 5 listopada 2011 r. do 18 października 2012 r. k. nr 147, oraz Sądu Rejonowego Wrocław-Fabryczna XII Wydział Karny z dnia 29 marca 2011 r. o sygn. XII 25/11 za czyn z art. 278 § 1 k.k. i inne na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 18 października 2012 r. do 9 listopada 2012 r.

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

* * *

I. uznaje B. P. (1) za winnego czynów opisanych w pkt I-III, V-VI, VIII, X-XIII, przyjmując, że stanowią one ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje B. P. (1) za winnego czynów opisanych w pkt IV, VII, IX, XIV przyjmując, że stanowią one ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 i 86 § 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. łączy orzeczone kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

IV. uznaje P. W. za winnego czynu opisanego w pkt XV części wstępnej wyroku, to jest przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. warunkowo zawiesza obu oskarżonym wykonanie orzeczonych im kar pozbawienia wolności na okres 4 (czterech) lat próby;

VI. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności w przypadku jej zarządzenia zalicza oskarżonemu B. P. (1) okres zatrzymania w dniach 8 maja-9 maja 2014 r., tj. 2 dni;

VII. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego wymienionego w wykazie dowodów rzeczowych Drz I/124/14, k. 109, poz. 1 i zarządza jego zniszczenie;

VIII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. O. 826,56 zł (w tym VAT) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu przed Sądem;

IX. na podstawie art. 624 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwalnia obu oskarżonych od kosztów procesu w całości, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 69/15 (1 Ds. 282/15)

UZASADNIENIE

Wobec złożenia wniosku o uzasadnienie tylko w odniesieniu do oskarżonego P. W., Sąd Rejonowy na podstawie art. 424 § 1 a k.p.k. ograniczył uzasadnienie tylko do tych części wyroku, które dotyczą tego oskarżonego.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 2 kwietnia 2014 r. we W. oskarżony spotkał kolegę (współoskarżonego) B. P. (1), który zaproponował mu, aby włamać się do piwnicy przy ul. (...). P. wskazał piwnicę, obaj przecięli skobel i z pomieszczenia zabrali 5 sztuk baterii umywalkowych o łącznej wartości 1000 zł, działając na szkodę spółki (...) Sp. z o.o. we W.. Baterie sprzedali na złom. Uzyskanymi pieniędzmi oskarżeni podzielili się. Swoją część oskarżony wydał na bieżące potrzeby.

P. W. (ur. (...)) jest osobą bezdomną, utrzymuje się z prac dorywczych i zbierania materiałów wtórnych. Ma wykształcenie podstawowe, z zawodu jest kucharzem. Jest żonaty, ma dwoje dzieci. Według oświadczenia nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo.

Oskarżony był uprzednio karany, w tym dwukrotnie za rozboje. Zarzucanego mu czynu dopuścił się, działając w warunkach powrotu do przestępstwa, był bowiem uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej, sygn. akt II K 798/08 z dnia 5 listopada 2009 r. za czyn z art. 280 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w dniach od 5 listopada 2011 r. do 18 października 2012 r. oraz był skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 29 marca 2011 r., sygn. akt XII K 25/11 za czyn z art. 278 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 18 października 2012 r. do 9 listopada 2012 r.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego – k. 139-141

wyjaśnienia oskarżonego B. P. – k. 120-122

zeznania świadka W. F. – k. 1-4

karta karna – k. 142

wyroki – k. 145-149, 182a-182j, 268-274

Noe -Sad – k. 267

Stan faktyczny nie budzi żadnych wątpliwości Sądu.

Przesłuchany w postępowaniu przygotowawczym oskarżony przyznał się do czynu i szczegółowo opisał sposób jego popełnienia. Podał, że jest osobą bezdomną, utrzymuje się z prac dorywczych i zbiera materiały wtórne. Na początku kwietnia 2014 r. spotkał swojego kolegę B. P. (1), który zaproponował mu, aby włamać się do piwnicy przy ul. (...). P. wskazał piwnicę, razem przecięli skobel i z wnętrza zabrali różnego rodzaju baterie umywalkowe, które później sprzedali na złom. Nie pamiętał, ile dostali pieniędzy, ale podzielili się nimi po połowie. Pieniądze oskarżony wydał na własne potrzeby. Jak podał oskarżony „żałuję tego, co zrobiłem [...], po prostu nie miałem pracy ani pieniędzy i dlatego włamałem się do piwnicy”.

W postępowaniu przed Sądem oskarżony przyznał się do czynu i powtórzył swoje wyjaśnienia. Po ujawnieniu innych wyroków (oskarżony bowiem na wstępie sugerował, że mógł się przyznać do tego czynu w innym postępowaniu i został już osądzony) oskarżony jeszcze wyjaśniał (bez związku z tą sprawą) o przesłuchaniach, które były przeprowadzane a KP W..

Wyjaśnienia współoskarżonego B. P. w odniesieniu do czynu, który popełnił wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym C.-W. są wiarygodne i nie budzą wątpliwości. Oskarżony potwierdził ustalony stan faktyczny.

Zeznania świadka W. F., który reprezentował pokrzywdzoną spółkę są rzeczowe i wiarygodne; nie były również kwestionowane przez żadnego z oskarżonych.

Oskarżyciel prawidłowo zakwalifikował zachowanie oskarżonego, przyjmując iż dokonał on włamania, to jest przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. oraz że przestępstwa dopuścił się w warunkach recydywy podstawowej.

W takich warunkach rozważyć należało rodzaj i wymiar kary.

Oskarżyciel wnosił o wymierzenie kary z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 4 lat próby. Sąd podzielił to zapatrywanie i uznawszy oskarżonego za winnego czynu opisanego w punkcie XV wymierzył oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności, a zatem w najniższym wymiarze, który przewiduje przepis art. 279 § 1 k.k. (pkt IV wyroku), i wykonanie tej kary warunkowo zawiesił na okres 4 lat próby (pkt V wyroku). Z uwagi na to, że poprzednio obowiązujące przepisy dotyczące warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności były dla oskarżonego oczywiście bardziej korzystne, między innymi z uwagi na to, że w obecnym stanie prawnym oskarżony nie spełniałby warunku „w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności”, dlatego też Sąd zastosował art. 4 § 1 k.k. , czemu dał wyraz w zapisie pkt V wyroku.

Pomimo tego, że oskarżony był wiele razy karany, a jego linia życiowa wskazuje, że dokonywał on również po czynie przestępstw przeciwko mieniu, trzeba podkreślić, że czynu będącego przedmiotem tego postępowania dokonał w specyficznych warunkach motywacyjnych: był bezdomny, bez pracy i dochodów. Bezwzględna kara pozbawienia wolności byłaby wyłącznie realizacją imperatywnej funkcji kary, a przecież czym innym jest imperatywne uzasadnienie kary, a czym innym uznanie sprawiedliwościowej funkcji prawa karnego, tak jak tego wymaga obowiązujący kodeks karny. Trzeba w tej materii podzielić zapatrywania krytykujące punitarność populistyczną, ponieważ więzienie nie jest jedyną formą kontroli społecznej ani jedynym znanym typem sankcji prawnej. W tej sprawie ciężar kontroli zachowania został przerzucony na oskarżonego, bo to wobec niego spełnić musi kara funkcję wychowawczą. W przekonaniu Sądu kara z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby spełni zrazem funkcję ochronną i gwarancyjną bez zagrożenia minimalizmem penologicznym.

Z uwagi na to, że oskarżony miał obrońcę z urzędu, sąd zasądził na jego rzecz 826,56 zł (z VAT) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w postępowaniu przed Sądem.

Oskarżony nie ma żadnych dochodów, dlatego słuszne było zwolnienie go od kosztów procesu w całości.