

sygn. akt II K 1323/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 czerwca 2015 roku

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu w Wydziale II Karnym,

w składzie :

Przewodniczący :**SSR Antonina Surma**

Protokolant :Magdalena Górską

po rozpoznaniu w dniu 1 czerwca 2015 roku we Wrocławiu

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia Śródmieścia

Anny Szymanik

sprawy karnej z oskarżenia publicznego :

M. G.,

urodzonego w dniu (...) we W.

syna B. i T. z domu M.;

PESEL (...)

oskarżonego, o to że:

I. w dniu 27 stycznia 2012 roku we W. z apteki (...) Ł." przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki S. (...) o wartości 300 złotych, czym działał na szkodę E. K., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się działając w ramach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków II Wydziału Karnego z dnia 4 października 2004 roku sygn. akt IIK 1153/04 za czyny z art. 282 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 190 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 190 § 1 kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 10 maja 2006 roku do 11 marca 2008 roku,

- tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

II. w dniu 29 stycznia 2012 roku we W. z mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki N. (...) o wartości 1.500 złotych, czym działał na szkodę W. C., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się działając w ramach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków II Wydziału Karnego z dnia 4 października 2004 roku sygn. akt IIK 1153/04 za czyny z art. 282 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 190 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 190 § 1 kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 10 maja 2006 roku do 11 marca 2008 roku,

- tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

I. na podstawie art. 45 § 1 k.w. umarza postępowanie w sprawie;

II. na podstawie art. 118 § 2 k.p.w. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa;

III. na podstawie art. 118 § 2 k.p.w. i art. 119 k.p.w. w zw. z art. 616 § 2 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz M. G. kwotę 619,92 złotych tytułem zwrotu poniesionych wydatków.

Sygn. akt II K 1323/12

UZASADNIENIE

Dnia 19 grudnia 2012r. M. G. oskarżono o to, że: w dniu 27 stycznia 2012 roku we W. z apteki (...) Ł." przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki S. (...) o wartości 300 złotych, czym działał na szkodę E. K., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się działając w ramach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków II Wydziału Karnego z dnia 4 października 2004 roku sygn. akt IIK 1153/04 za czyny z art. 282 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 190 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 190 § 1 kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 10 maja 2006 roku do 11 marca 2008 roku. Który to czyn zakwalifikowano z art. , tj. czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Oskarżono go wówczas także o to, że w dniu 29 stycznia 2012 roku we W. z mieszkania przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki N. (...) o wartości 1.500 złotych, czym działał na szkodę W. C., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się działając w ramach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków II Wydziału Karnego z dnia 4 października 2004 roku sygn. akt IIK 1153/04 za czyny z art. 282 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 190 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 190 § 1 kk na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 10 maja 2006 roku do 11 marca 2008 roku, który to czyn ponownie zakwalifikowano z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

W toku postępowania przed Sądem dopuszczono jednak ,dowód z opinii biegłego z zakresu wyceny środków trwałych na okoliczność wartości telefonów komórkowych Samsung S. i N. (...) w chwili zarzucanych oskarżonemu czynów.

W przedstawionej opinii biegły wskazał, iż w I połowie 2012r. przedmiotowe telefony – uwzględniając ich stopień zużycia - warte były odpowiednio średnio: 138 zł oraz 262,20 zł., co stanowi wartość poniżej wartości granicznej szkody przewidzianej dla przestępstwa, jaka wyznaczona została ustawą z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw, a która wynosi obecnie 437,50 zł. W związku z tym zauważyć trzeba, że czyny te stanowią obecnie wykroczenia i odnosić do nich należy zasady dotyczące przedawnienia przewidziane w art. 45 § 1 k.w. W myśl tego uregulowania karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok, a jeśli w tym okresie wszczęto postępowanie, to z upływem 2 lat od popełnienia czynu.

Mając na względzie, że od chwili popełnienia czynów zarzucanych oskarżonemu upłynął okres ponad dwuletni, postępowanie w niniejszej sprawie należało umorzyć, orzekając jak w pkt I.

W związku z umorzeniem postępowania, jego kosztami obciążono Skarb Państwa.

Mając zaś na względzie, że do kosztów powyższych zaliczyć należy wydatki poniesione przez oskarżonego tytułem ustanowienia w sprawie jednego obrońcy, orzeczono o zwrocie na jego rzecz kwoty 619,92 zł, której wysokość ustalono na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. 2002, Nr 163, poz. 1348).