

Sygnatura akt I Cupr 1290/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 06-10-2015 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Jolanta Malik

Protokolant:Katarzyna Mulak

po rozpoznaniu w dniu 06-10-2015 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa (...)we W.

przeciwko A. G.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygnatura akt I Cupr 1290/15

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)we W.wniosła o zasądzenie od pozwanej określonej ostatecznie jako A. G.kwoty 2615,37 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

Strona powodowa wskazała, iż pozwaną łączyła z (...) Bank S.A.umowa bankowa zawarta w dniu 09.06.2007, na podstawie której Bank oddał do dyspozycji pozwanej środki pieniężne, a pozwana zobowiązała się do zwrotu udzielonej kwoty na warunkach określonych precyzyjnie w umowie. Pozwana nie wywiązała się z przyjętego na siebie zobowiązania wobec czego niespłacona kwota stała się wymagalna wraz z odsetkami za opóźnienie . W związku z niedotrzymaniem przez pozwaną warunków określonych w umowie wierzyciel pierwotny wezwał pozwaną do zapłaty kwoty pieniężnej jednocześnie informując iż w razie braku spłaty wierzytelność zostanie przelana na rzecz (...)we W.. Pozwana mimo wyznaczonego terminu nie dokonała zapłaty, wobec czego w dniu 29.09.2009 (...) Bank SAzawarła ze stroną powodową umowę przelewu wierzytelności cedując całość praw i obowiązków wynikającej z umowy, jaką zawarł pozwana z wierzycielem pierwotnym. Umowa ta został ograniczona o postanowienia stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Potwierdzeniem , iż wierzytelność dochodzona pozwem była przedmiotem w/w umowy przelewu jest wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji, taki elektroniczny załącznik jest równoważny wersji papierowej. Zawiera bowiem dane niezbędne do zidentyfikowania zarówno stron jak i samego stosunku zobowiązaniowego łączącego stronę pozwaną z wierzycielem pierwotnym. Dane te również zostały wymienione w papierowym załączniku do umowy przelewu. Wyciąg z elektronicznego załącznika zawiera wyciąg niezbędnych danych jedynie sprawy objętej pozwem ze zbioru danych dołączonego w formie elektronicznej do umowy cesji. Ze względu na to że papierowy załącznik do umowy przelewu zawiera dane objęte tajemnicą bankową w rozumieniu art. 105 prawa bankowego oraz ustawą o ochronie danych osobowych , cały obszerny załącznik nie może zostać przedłożony w oryginale. W związku z tym przedłożony zostaje wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji.

Zadłużenie pozwanej dochodzone pozwem wynosi kwotę 2615,37 zł , w tym należność główna w wysokości 1201,06 zł, należności uboczne naliczone przez wierzyciela pierwotnego w wysokości 110 zł i skapitalizowane odsetki w wysokości 1304,31 zł, na które składają się przejęte w drodze cesji odsetki wierzyciela pierwotnego naliczane zgodnie

z postanowieniami umowy od niezapłaconej kwoty należności głównej oraz odsetki ustawowe naliczane przez stronę powodową.

* * *

Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny :

W dniu 29.09.2009 (...) Bank SA zawarł z (...) we W. oraz (...) SA umowę przelewu wierzytelności . W umowie Bank oświadczył, iż przenosi na Fundusz wierzytelności wymienione w załączniku (...) do umowy za cenę i na warunkach określonych w umowie, a fundusz oświadczył, że wierzytelności te na tych warunkach nabywa.

W §12 Bank oświadczył, że ujawnia Funduszowi informacje stanowiące tajemnicę bankową dotyczącą swych dłużników z uwagi na fakt, że udzielenie tych informacji jest niezbędne do zawarcia i wykonania umowy przelewu wierzytelności z Funduszem. Fundusz zaś jest obowiązany wykorzystywać informację objętą tajemnicą bankową w celu dochodzenia roszczeń z tytułu nabytych wierzytelności.

W §13 strony postanowiły, że akta kredytowe udostępniane i przekazywane funduszowi zawierają dane osobowe w rozumieniu ustawy o ochronie danych osobowych , Fundusz zobowiązany jest do przestrzegania przepisów tej ustawy , a w szczególności do ochrony danych osobowych i nieujawniania ich osobom trzecim , chyba że ujawnienie takie dokonane zostanie w celu umożliwienia wykonania umowy i w zakresie niezbędnym do realizacji tego celu.

Dowód: umowa przelewu wierzytelności –k. 7-10

W dniu 11 czerwca 2015 roku pełnomocnik (...) Towarzystwa Fundusz Inwestycyjnych SA (...) - pełnomocnik procesowy strony powodowej - sporządziła wyciąg z ksiąg rachunkowych strony powodowej, z którego wynika, że w dniu 29.09.2009 roku strona powodowa nabyła od (...) Banku S.A. wierzytelność wobec pozwanej wynikającą z umowy z dnia 09.06.2007 nr (...). Wierzytelność na dzień wystawienia wyciągu wynosiła 2615,37 zł , w tym należność główna w kwocie 1201,06 zł oraz odsetki w kwocie 1304,31 zł, koszty w kwocie 110 zł.

Dowód :

- **wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu z 11.06.2015 r., k. 6,**

* * *

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Jeżeli pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny, o czym stanowi art. 339 § 1 k.p.c. Na mocy art. 339 § 2 k.p.c. wydając wyrok zaoczny przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

W toku niniejszego procesu pozwana zachowała postawę całkowicie bierną. Nie złożyła odpowiedzi na pozew, nie stawiła się także na rozprawie. W przedmiotowej sprawie spełnione zostały zatem powyższe przesłanki do wydania wyroku zaocznego. Jednocześnie w ocenie Sądu nie wystąpiły przesłanki pozytywne zawarte w treści 339 § 2 k.p.c.

Należy wskazać, że niezależnie od wynikającego z przytoczonego wyżej domniemania prawdziwości twierdzeń powoda z rzeczywistym stanem rzeczy, Sąd ma każdorazowo obowiązek krytycznego ustosunkowania się do jego twierdzeń z punktu widzenia ich ewentualnej zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy. W przypadku wątpliwości w tym przedmiocie, Sąd nie może wydać wyroku zaocznego, opierając się tylko na twierdzeniach powoda o okolicznościach faktycznych. Należy przeprowadzić postępowanie dowodowe w celu wyjaśnienia powstałych wątpliwości (wyrok Sądu

Najwyższego z dnia 20 października 1998 roku, I CKU 85/98; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 września 1997 roku, I CKU 115/97).

Zawarte w pozwie twierdzenia budziły poważne wątpliwości Sądu, wobec czego uznał on za konieczne przeprowadzenie postępowania dowodowego.

Zgodnie z treścią art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Normie tej w warstwie procesowej odpowiadają art. 3 k.p.c., zgodnie z którym strony zobowiązane są przedstawiać dowody i art. 232 k.p.c., według którego strony są zobowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z jakich wywodzą skutki prawne.

Strona powodowa nawet na potrzeby wydania wyroku zaocznego winna więc udowodnić swoją legitymację czynną oraz fakt, iż pozwaną łączył z wierzycielem pierwotnym określony stosunek umowny oraz wierzytelność co do wysokości. Brak przedstawienia dowodów na te okoliczności spowodował, iż twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych budziły wątpliwości sądu.

Nie jest w ocenie Sądu wystarczającym dowodem wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego, albowiem na mocy art. 194 ust. 2 ustawy z dnia 27 maja 2004 roku o funduszach inwestycyjnych (Dz. U. z 2004 roku, nr 146, poz. 1546 z późn. zm.) zarówno księgi rachunkowe funduszu sekurytyzacyjnego, jak również wyciągi z tych ksiąg podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych funduszu i opatrzone pieczęcią towarzystwa zarządzającego funduszem sekurytyzacyjnym nie mają mocy dokumentu urzędowego w postępowaniu cywilnym. Przedłożony przez stronę powodową wyciąg z ksiąg rachunkowych jako dokument prywatny nie może stanowić samodzielnego dowodu przejścia uprawnień oraz wysokości zobowiązania pozwanej, zatem konieczne było poparcie twierdzeń w nim zawartych za pomocą innych źródeł dowodowych.

Do pozwu strona powodowa przedłożyła jedynie niekompletną kopię umowy przelewu wierzytelności poświadczoną za zgodność z oryginałem. Nie mniej jednak z tej umowy nie wynika przelew żadnej konkretnej wierzytelności wobec pozwanej, bowiem ta wierzytelność nie jest wymieniona w tej umowie. Umowa obejmowała przelew wierzytelności wymienionych w załączniku nr 5 do umowy, który wg twierdzeń pozwu, był sporządzony w formie papierowej. Załącznik ten nie został załączony do pozwu nawet w części. Stąd fakt objęcia tą umową przelewu wierzytelności L. Banku wobec pozwanej nie został udowodniony żadnym dokumentem.

Podkreślić należy, że dowodem potwierdzającym legitymację czynną strony powodowej mogłaby być wyłącznie kompletna umowa cesji wierzytelności (z załącznikami). Natomiast wydruk komputerowy – „wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji” k. 11 został sporządzony przez pełnomocnika procesowego powoda i na pewno nie jest to załącznik do umowy przelewu wierzytelności i nie może go zastępować, ale jest to samodzielnie sporządzony przez pełnomocnika procesowego wydruk komputerowy, który nie może być dowodem, stanowi bowiem jedynie twierdzenia strony, czyli ma ten sam skutek co treść uzasadnienia pozwu tzn. pozostaje twierdzeniem. Twierdzenie zaś i dowód udowadniający to twierdzenie to dwie różne rzeczy. Sąd oddalił więc wniosek dowody o dopuszczenie dowodu z tego wyciągu.

Okoliczności podawane przez powoda w pozwie, które mają usprawiedliwiać nieudowodnienie legitymacji czynnej nie zasługują na aprobatę. Strona powodowa uważa, że nie może przedstawić załącznika do umowy cesji, gdyż jest obszerny, nadto zawiera dane chronione tajemnicą bankową i ustawą o ochronie danych osobowych. Tymczasem w umowie przelewu strony postanowiły, że wykorzystywanie tych danych jest możliwe właśnie w celu dochodzenia roszczeń przez Fundusz. Nie jest zrozumiała taktyka procesowa pełnomocnika powoda, który uważa, że przepisy o tajemnicy bankowej i ochronie danych osobowych zwalniają go z podstawowego obowiązku, jaki spoczywa na powodzie w procesie cywilnym, a to z obowiązku udowodnienia roszczenia (w tym w zakresie legitymacji czynnej), który wynika z art. 6 kc, 3 i 6 kpc, 232 kpc.

Skoro strona powodowa nie udowodniła swej legitymacji czynnej i już tylko z tego powodu powództwo podlega oddaleniu.

Na marginesie więc można wskazać, że strona powodowa nie udowodniła, iż pozwaną łączył z L. B. jakikolwiek stosunek zobowiązaniowy, a jak wskazano wyżej - wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu jest w tym zakresie niewystarczający. Nie udowodniła więc żądania ani co do zasady ani co do wysokości. Strona powodowa nie przedłożyła bowiem żadnego dokumentu pochodzącego od wierzyciela pierwotnego, w szczególności umowy jaką miała zawrzeć pozwana z L. Bankiem, jak też żadnego dokumentu, który L. Bank skierować miał do pozwanej jak wypowiedzenia umowy czy wezwania do zapłaty. Nie może zatem budzić zdziwienia fakt, iż Sąd uznał, iż okoliczności faktyczne podane w pozwie budzą poważne wątpliwości.

Sąd oddalił wnioski dowodowe o dopuszczenie dowodu z wydruków k. 12, 13 pochodzących od strony powodowej albowiem nie zostały one potwierdzone za zgodność z oryginałem, nie są więc dowodami z dokumentów prywatnych.

Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił powództwo.