

Sygnatura akt I C 1831/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 22-01-2015 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Paweł Kwiatkowski

Protokolant:Katarzyna Mulak

po rozpoznaniu w dniu 22-01-2015 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa (...)z siedzibą w W.

przeciwko I. D.

o zapłatę

**I.** oddała powództwo.

I C 1831/14

## UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w dniu 22 sierpnia 2014 r. strona powodowa (...) w W.domagała się zasądzenia na swoją rzecz od pozwanej I. D.kwoty 11322,62 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że w dniu 29 lipca 1999 r. pozwana zawarła z (...) Bank SA umowę, na podstawie której otrzymała określoną w umowie kwotę pieniężną. Następnie strona powodowa nabyła od wskazanego banku na podstawie przelewu wierzytelność przysługującą przeciwko pozwanemu z tytułu wskazanej umowy. Na kwotę dochodzoną pozwem składała się należność główna w wysokości 5890,50 zł, a także odsetki umowne z tytułu opóźnienia w zapłacie kapitału w wysokości 5432,12 zł.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 28 sierpnia 2014 r. powództwo uwzględniono w całości.

W sprzeciwie od w/w nakazu zapłaty pozwana I. D. wniosła o oddalenie powództwa w części, co do kwoty 5885,06 zł.

Pozwana zarzuciła, że nie wykazano skuteczności przelewu na rzecz powoda, a przedłożony z pozwem załącznik nr 1 do umowy przelewu nie jest załącznikiem wskazanym w umowie.

Ponadto pozwana zarzuciła, że na rzecz zbywcy wierzytelności w dalszym ciągu prowadzona jest przeciwko niej egzekucja.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w (...)M. M.prowadzi przeciwko pozwanej I. D.postępowanie egzekucyjne na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego wystawionego przez (...) Bank (...), a zaopatrzonego przez Sąd Rejonowy w (...)w klauzulę wykonalności postanowieniem z 23 stycznia 2004 r. (sygn. (...))

Wskazany tytuł wykonawczy obejmował kwotę 5890,50 zł należności głównej oraz odsetki umowne w kwocie 1288,77 zł i 6188,57 zł.

W toku egzekucji, do dnia 7 lutego 2014 r. wierzycielowi przekazano na poczet długu kwotę 8338,71 zł. Po 26 lutego 2014 r. wierzycielowi przekazano na poczet długu kwotę 1838,28 zł

(dowód: akta Km (...)w załączeniu do akt głównych)

W dniu 26 lutego 2014 r. strona powodowa nabyła od (...) Banku SA wierzytelności, które szczegółowo zostały wymienione w załączniku do umowy.

(bezsporne)

Mając powyższe na uwadze, Sąd zważył, co następuje.

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie strona powodowa domagała się zapłaty kwoty objętej przelewem wierzytelności jako cesjonariusz z umowy przelewu (por. art. 509 kc), a wynikającej z bankowego tytułu egzekucyjnego wystawionego przez (...) Bank (...)i zaopatrzonego przez Sąd Rejonowy w (...)w klauzulę wykonalności postanowieniem z 23 stycznia 2004 r. (sygn. (...)). Pozwana zakwestionowała natomiast fakt objęcia przelewem na rzecz powoda w/w wierzytelności. Zarzut ten Sąd uznał za uzasadniony.

W pierwszej kolejności wypadało zauważyć, że strona powodowa nie przedłożyła oryginału lub poświadczonego odpisu umowy przelewu, na którą się powoływała, stosownie do art. 129 § 2 kpc. Do pozwu przedłożono jedynie kserokopię tego dokumentu. W sytuacji, gdy pozwana nie kwestionowała faktu zawarcia takiej umowy, a jedynie jej zakres przedmiotowy, Sąd uznał samo zawarcie umowy przelewu za bezsporne.

Ze wskazanej kserokopii wynikało, że w dniu 26 lutego 2014 r. strona powodowa zawarła umowę przelewu wierzytelności z (...) Bankiem SA. Szczegółowe zestawienie wierzytelności miało zostać zawarte w załączniku do umowy. Rację miała jednak powódka, że nie ma przekonujących dowodów, ażeby dokument dołączony do pozwu i opisany jako załącznik (...)do umowy przelewu faktycznie stanowił załącznik do umowy.

Analiza tego dokumentu (k. 5 akt) wskazuje, że widnieje w nim jedynie jedna wierzytelność – przeciwko pozwanej, tymczasem z umową przelewu objęto większą ilość wierzytelności. Na załączniku podpisał się wyłącznie pełnomocnik powoda w niniejszej sprawie, który nie reprezentował powoda przy podpisywaniu umowy przelewu, nie ma na nim podpisu przedstawiciela zbywcy. Załącznik ten nie jest w żaden sposób połączony z umową przelewu.

Wobec powyższego jest oczywistym, że przedłożony dokument nie jest ani załącznikiem do umowy przelewu w oryginale, ani też odpisem oryginalnego załącznika poświadczonym za zgodność przez pełnomocnika powoda. W szczególności pełnomocnik powoda nie umieścił pod swoim podpisem miejsca i daty poświadczenia za zgodność odpisu dokumentu z oryginałem, stosownie do art. 6 ust. 3 ustawy o radcach prawnych. Gdyby jednak faktycznie przedłożony dokument stanowił odpis załącznika do umowy przelewu, obejmowałby całość dokumentu. Jeśli wolą powoda było przedstawienie jedynie wyciągu z tego załącznika, byłoby to możliwe, ale przy poświadczeniu konieczne byłoby zaznaczenie, że jest to jedynie wyciąg, a nie całość dokumentu.

Ponadto w sytuacji zarzutu, co do zakresu przedmiotowego przelewu konieczne byłoby także przedstawienie dowodu, że na załącznik o przedstawionej treści zgodził się zbywca wierzytelności. W rozpoznawanej sprawie w kserokopii umowy przelewu wierzytelność przeciwko pozwanej nie figuruje. Na dokumencie złożonym jako załącznik brak jest natomiast podpisu zbywcy, lub też jakichkolwiek cech wskazujących, że załącznik ten był trwale złączony z umową przelewu.

Niezależnie od tego strona powodowa nie wykazała także w żaden sposób, że cedent z przedłożonej umowy przelewu faktycznie jest następcą prawnym (...) Banku (...) SA

Wobec powyższego Sąd uznał, że strona powodowa nie wykazała legitymacji materialnej czynnej do wytoczenia powództwa i powództwo oddalił, jak w pkt I wyroku.