

Sygnatura akt I Cupr 1483/13

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

W., dnia 05-12-2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Paweł Kwiatkowski

Protokolant:Katarzyna Mulak

po rozpoznaniu w dniu 05-12-2013 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o.

przeciwko D. B.

o zapłatę 1227,83 zł

I. zasądza od pozwanego D. B. na rzecz strony powodowej (...) Sp. z o.o. kwotę 907,83 zł (dziewięćset siedem złotych 83/100) z odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym liczonymi od dnia 21 października 2013 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 167,82 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

II. oddala powództwo w pozostałej części;

III. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

I C upr (...)

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 21 października 2012 r. strona powodowa (...) sp. z o.o. domagała się zasądzenia na swoją rzecz od pozwanego D. B. kwoty 1227,83 zł z odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwany zawarł z (...) SA umowę pożyczki kwoty 600 zł. Pożyczonej kwoty jednak nie zwrócił. W dniu 19 czerwca 2013 r. pożyczkodawca zawarł ze stroną powodową umowę przelewu wierzytelności z w/w umowy.

Na kwotę dochodzoną pozwem składały się:

- należność główna w kwocie 650 zł,

- prowizja w kwocie 176,10 zł,

- opłata za wypłatę w kwocie 15 zł,

- odsetki w kwocie 116,73 zł.

- opłaty windykacyjne w kwocie 320 zł.

Pozwany D. B. nie ustosunkował się do pozwu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 14 stycznia 2013 r. pozwany D. B. zawarł z (...) SA umowę pożyczki kwoty 600 zł. W umowie zastrzeżono oprocentowanie, w tym oprocentowanie zadłużenia przeterminowanego w wysokości 23 %, tj. czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, termin spłaty pożyczki – 13 lutego 2013 r. Zastrzeżono również prowizję w kwocie 176,10 zł, opłatę za wypłatę pożyczki w (...) SA w kwocie 15 zł, a na wypadek nie terminowej spłaty zadłużenia także opłaty za monit e-mail i sms w kwocie 20 zł, monit telefoniczny w kwocie 50 zł,, monit wysłany listem poleconym w kwocie 100 zł, wezwanie do zapłaty w kwocie 100 zł

(dowód: umowa pożyczki z załącznikami – k. 13-17)

W dniu 19 czerwca 2013 r. (...) SA zawarła ze stroną powodową (...) sp. z o.o. umowę przelewu wierzytelności z w/w umowy.

(bezsporne)

Mając powyższe na uwadze, Sąd zważył, co następuje.

Powództwo zasługiwało częściowo na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie okoliczności przytoczone w pozwie były zasadniczo bezsporne. Wątpliwości Sądu wzbudziła jedynie wysokość kosztów, których strona powodowa domagała się w związku z nienależytym wykonaniem umowy pożyczki przez pożyczkobiorcę. Koszty te przekraczały bowiem połowy kwoty udzielonej pożyczki.

Należy przypomnieć, że zgodnie z art. 483 § 1 kc w przypadku nienależytego wykonania zobowiązania pieniężnego wykluczone jest zastrzeżenie kary umownej, która miałaby charakter odszkodowawczy. Funkcję odszkodowawczą pełnią bowiem w przypadku tego rodzaju zobowiązania odsetki za opóźnienie zastrzeżone na podstawie art. 481 § 1 kc (por. Marcin Lemkowski „Odsetki cywilnoprawne”, wyd. Wolter Kluwer Polska sp. z o.o., Warszawa 2007, str. 95 i n.). Wysokość odsetek jest natomiast limitowana treścią przepisu art. 359 § 2¹ kc, który wprowadza maksymalną wysokość odsetek wynikających z czynności prawnych. Wprowadzenie odsetek maksymalnych limituje przy tym również wysokość wynagrodzenia należnego pożyczkodawcy w związku z udzieleniem pożyczki.

Powyższa regulacja wyklucza zatem obciążanie pożyczkobiorcy jakimikolwiek zryczałtowanym odszkodowaniem przekraczającym kwotę odsetek maksymalnych liczonych od wymagalnego zadłużenia.

W rozpoznawanej sprawie pożyczkodawca zastrzegł maksymalne odsetki karne na wypadek niezwrócenia pożyczki w terminie. W tej sytuacji konieczna była ocena, czy koszty zgłoszone w pozwie zostały faktycznie poniesione przez pożyczkodawcę, czy też ich ustalenie miało na celu obejście zakazu z art. 483 § 1 kc i 359 § 2¹ kc. Zdaniem Sądu brak było jakichkolwiek dowodów, że koszty wskazane przez powoda miały jakiegokolwiek ekonomiczne powiązanie z kosztami rzeczywiście poniesionymi.

Koszt wysyłania sms-ów, e-maili, monitów listownych i wezwań do zapłaty został ustalony w oderwaniu od realiów ekonomicznych. Określenie kosztu wiadomości sms i e-mail na 20 zł, a korespondencji pisemnej na 100 zł za list jest w ocenie Sądu próbą osiągnięcia dodatkowego wynagrodzenia lub odszkodowania przekraczającego wysokość zastrzeżonych odsetek Wobec powyższego klauzule, które zastrzegały taką wysokość opłat za wysłanie wiadomości Sąd uznał, za nieważne w rozumieniu art. 58 § 1 kc, jako zmierzające do obejścia prawa (art. 483 § 1 kc i 359 § 2¹ kc). W tej sytuacji, przy niekwestionowanym co do ważności przelewie wierzytelności z w/w umowy pożyczki na rzecz powoda (por. art. 509 kc i n kc.), nie ulegało wątpliwości, że skutecznie mógł on przenieść na powoda jedynie wierzytelności z ważnej czynności prawnej.

Mając powyższe na uwadze, Sad zasądził na rzecz powoda kwotę 600 zł tytułem należności głównej, kwotę 116,73 zł tytułem należnych odsetek oraz kwoty 176,10 zł i 15 zł tytułem należnych opłat, jak w pkt I wyroku, oddalając dalej idące powództwo, jak w pkt II wyroku.

O odsetkach od kwoty zasądzonej orzeczono na podstawie art. 481 kc.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 kpc, zasądzając na rzecz powoda 73,93 % poniesionych przez niego kosztów procesu w kwocie 227 zł.

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono na podstawie art. 333 § 1 pkt 3 kpc