

Sygnatura akt I C 1091/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

zaoczny wobec strony pozwanej (...) Sp. z o.o. we W.

W., dnia 08-09-2014 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Aleksandra Sobieska

Protokolant:Beata Grzybowska

po rozpoznaniu w dniu 08-09-2014 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa (...) Spółka Akcyjna we W.

przeciwko (...) Sp. z o.o. we W., D. K.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) Sp. z o.o. we W. na rzecz strony powodowej (...) Spółka Akcyjna we W. kwotę 12.258,72 zł (dwanaście tysięcy dwieście pięćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt dwa grosze) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 10 września 2010 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od strony pozwanej (...) Sp. z o.o. we W. na rzecz strony powodowej kwotę 613 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. oddala powództwo wobec pozwanego D. K.;

IV. wyrokowi w pkt I i II nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 1091/13

UZASADNIENIE

pkt III wyroku z dnia 8 września 2014r.

Pozwem z dnia 03 kwietnia 2013r. strona powodowa (...) S.A. we W. wniosła o zasądzenie od pozwanych (...) Sp. z o.o. (wcześniej: (...) sp. z o.o.) z/s we W. (ad. 1) oraz D. K. (ad. 2) solidarnie na swoją rzecz kwoty 12.258,72 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 10 września 2010r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu strona powodowa wskazała, że zawarła z pozwaną ad. 1. umowę leasingu nr (...). W związku z jej zawarciem pozwana ad. 1. wystawiła weksel in blanco, bez protestu, na zabezpieczenie roszczeń z umowy. Weksel został poręczony przez pozwanego ad. 2. Pozwani solidarnie upoważnili stronę powodową do wypełnienia weksla zgodnie z deklaracją wekslową. W związku z zaległościami w spłacie umowa leasingu została rozwiązana. Po rozliczeniu umowy, strona powodowa wypełniła weksel zgodnie z deklaracją i w dniu 09 września 2010r. wezwała pozwanych solidarnie do wykupienia weksla. Wierzytelność została pomniejszona o wpłatę pozwanej ad. 1 w kwocie 7.248,25 zł co pomniejszyło wierzytelność. Weksel nie został wykupiony przez pozwanych w terminie.

Na rozprawie w dniu 08 września 2014r. za pozwaną (...) Sp. z o.o. nie stawiła się nikt, pomimo prawidłowego zawiadomienia. Pozwany D. K. zakwestionował powództwo i wskazał, iż nie poręczał weksła, a podpis na wekslu jest podpisem jego brata L. K..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27 stycznia 2006r. D. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w S., udzielił pełnomocnictwa swojemu bratu L. K. do reprezentowania go w sprawach dotyczących prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, w tym w szczególności do zawierania wszelkiego rodzaju umów, w tym umów leasingowych, a w związku z tym do podpisywania wszelkich wymaganych dokumentów, również weksli i deklaracji wekslowych oraz do składania wszelkich niezbędnych oświadczeń, oraz do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Dowód: - pełnomocnictwo z dnia 27 stycznia 2006 r. (k. 14).

W dniu 20 kwietnia 2007r. A. G. działając imieniem (...) Sp. z o.o. we W. (wcześniej: (...) sp. z o.o.) podpisał weksel in blanco na zlecenie (...) S.A. we W.. Na przedniej stronie weksła podpisał się również L. K. przy sformułowaniu: (...).

Wraz z wekslem podpisana została deklaracja wekslowa, w której wskazano, że weksel in blanco bez protestu, wypełniony może zostać przez stronę powodową w każdym czasie na sumę odpowiadającą zadłużeniu Spółki (...) Sp. z o.o. z tytułu umowy leasingu operacyjnego nr (...) wraz z odsetkami i kosztami, z jakiego bądź tytułu powstałymi oraz zostać opatrzony datą płatności według jej uznania. Jako miejsce płatności weksła wskazano siedzibę strony powodowej, tj. W. ul. (...).

Ponadto na druku deklaracji wekslowej znalazło się oświadczenie o poręczeniu za zobowiązania spółki (...) Sp. z o.o. we (...), obecne i w przyszłości powstałe, z danymi dotyczącymi D. K.. Za poręczyciela (D. K.) podpis w oparciu o udzielone pełnomocnictwo złożył L. K..

Dowody: - weksel podpisany w dniu 20 kwietnia 2007 r. (k. 4),

- deklaracja wekslowa z dnia 20 kwietnia 2007 r. (k. 5).

W dniu 26 sierpnia 2010r. strona powodowa wystawiła na rzecz (...) Spółki z o.o. we W. notę odsetkową, w której wskazała, że zadłużenie z tytułu nieterminowych spłat rat leasingowych wynosi: 9.033,21 zł zaległości oraz 2.167,14 zł odsetek.

Dowód: - nota odsetkowa z dnia 26.08.2010r. (k. 9).

Strona powodowa wypełniła weksel na kwotę 19.506,97 zł z terminem płatności na dzień 9 września 2010r. i pismami z dnia 25 sierpnia 2010 r. powódka wezwała pozwanych do jego wykupienia.

Dowód: - wezwania do zapłaty z dnia 25 sierpnia 2010 r. wraz z dowodem nadania (k. 6-7).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w stosunku do pozwanego D. K. podlegało oddaleniu w całości.

Strona powodowa wskazywała, że pozwany D. K. odpowiada solidarnie z (...) Sp. z o.o. (wcześniej: (...) sp. z o.o.) za zobowiązania wynikające z umowy leasingu operacyjnego, ponieważ jest poręczycielem wekslowym.

Co do zasady, odpowiedzialność poręczyciela wekslowego, jak słusznie wskazała, strona powodowa jest odpowiedzialnością solidarną z wystawcą weksła. Zgodnie bowiem z art. 32. ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. Prawo wekslowe (dalej prawo wekslowe) poręczyciel wekslowy odpowiada tak samo, jak ten, za kogo poręczył.

W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z sytuacją, w której na wekslu widnieją słowa: „poręczam L. K.” oraz podpis (...). Z deklaracji wekslowej, która była podstawą wypełnienia weksla wynika natomiast, że L. K. działał, jako pełnomocnik D. K., który to miał być poręczycielem wekslowym.

Oczywiście w prawie wekslowym dopuszczalne jest zaciąganie zobowiązań wekslowych nie tylko osobiście, ale również przez pełnomocnika i prawo wekslowe nie doznaje w tym zakresie odstępstwa od zasad ogólnych. Należy jednak podkreślić, że zobowiązania wekslowe, jako zobowiązania o charakterze abstrakcyjnym, wiążą się z konieczności spełniania wielu rygorów formalnych w zakresie ich wypełniania. Samo prawo wekslowe przesądza o tym, jak interpretować określone zwroty użyte na wekslu. Zgodnie z treścią art. 8 prawa wekslowego, kto podpisał weksel jako przedstawiciel innej osoby, nie będąc umocowanym do działania w jej imieniu, odpowiada sam wekslowo, a jeżeli zapłacił, ma takie same prawa, jakie by miała osoba, której jest rzekomo przedstawicielem. Należy przy tym zaznaczyć, iż „Postanowienia art. 8 odnoszą się do wszelkich podpisów złożonych na wekslu w cudzym imieniu, a więc w imieniu wystawcy weksla własnego lub trasowanego, trasata, indosanta i poręczyciela”. (Tak: I. Heropolitańska, Komentarz do art. 8 ustawy - Prawo wekslowe [w:] I. Heropolitańska, Prawo wekslowe i czekowe. Praktyczny komentarz, LEX, 2011).

W uzasadnieniu uchwały Sądu Najwyższego z dnia 21 kwietnia 2004 r., III CZP 13/04 wskazano, iż: „W rezultacie stwierdzić należy, że poprawny sposób podpisu pełnomocnika na wekslu powinien zawierać, oprócz jego podpisu, wskazanie „stosunku pełnomocnictwa”, które z reguły sprowadza się do zamieszczenia na wekslu wprost słowa „pełnomocnik” lub jego synonimów. W ogólniejszym ujęciu można powiedzieć, że przy podpisie z reguły musi być wyrażony stosunek przedstawicielstwa. Nie jest to konieczne tylko wtedy, gdy ze sformułowania treści wzmianki przy podpisie następni posiadacze weksla nie mają wątpliwości, że osoba, która ten podpis złożyła, zobowiązała się nie w swoim imieniu, wówczas bowiem byłyby podstawy do uznania, że na wekslu stosunek pełnomocnictwa został uwidoczniiony”.

Podsumowując, aby skutecznie poręczyć, na podstawie pełnomocnictwa na wekslu należy wyraźnie wskazać, iż podpisujący się jest pełnomocnikiem innej osoby. Tymczasem, w samego weksla nie wynika, aby L. K. poręczał w imieniu swojego brata - jest on wskazany w wekslu, jako poręczający i zgodnie z prawem wekslowym zaciągnął on własne zobowiązanie wobec strony powodowej.

Ponadto, także z treści pełnomocnictwa z dnia 27 stycznia 2006r. nie wynika, by D. K. upoważnił swojego brata do dokonania poręczenia wekslowego za spółkę (...) Sp. z o.o. (wcześniej: (...) sp. z o.o.). Z treści pełnomocnictwa, na które powołuje się strona powodowa wynika, iż L. K. mógł reprezentować D. K., m.in. w ramach zobowiązań wekslowych, ale w stosunku do zobowiązań związanych z prowadzoną przez mocodawcę działalnością (...). Zatem pełnomocnictwo to upoważniało L. K. do reprezentowania brata wyłącznie w zakresie zobowiązań związanych z prowadzoną przez niego, jako osobą fizyczną działalnością gospodarczą. W przedmiotowej sprawie mamy natomiast do czynienia z zobowiązaniem zaciągniętym przez spółkę (...) Sp. z o.o. (wcześniej: (...) sp. z o.o.), a zatem dotyczących innego podmiotu.

W związku z powyższym D. K. nie posiadał legitymacji procesowej biernej w niniejszej sprawie, a zatem powództwo nie mogło wobec niego zostać uwzględnione, gdyż nie zaciągnął on zobowiązania wekslowego.

W konsekwencji orzeczono, jak w pkt III wyroku.