

Sygn. akt I C 453/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Izabela Baca

Protokolant: Katarzyna Sieczka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 czerwca 2013r. we W.

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. we W.

przeciwko A. B.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C upr 453/13

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Sp. z o.o. we W. wniosła o zasądzenie od pozwanej A. B. kwoty 290zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podała, iż pozwana zawarła z (...) S.A. we W., działającą wcześniej pod firmą (...) S.A, umowę o świadczenie usługi (...), w ramach której operator zobowiązał się do świadczenia usługi abonamentu telefonicznego, a pozwana do zapłaty za tę usługę zgodnie z zawartą umową, regulaminem i cennikiem stanowiącymi załącznik do umowy. Strona powodowa wskazała, że pozwana oświadczyła, iż otrzymała łącznie z egzemplarzem umowy, stanowiące integralną jej część: Regulamin wykonywania usługi (...), cennik, regulamin promocji oraz wzór oświadczenia o odstąpieniu od umowy. Podano, iż pozwana złożyła oświadczenie o rezygnacji z umowy po upływie ustawowego terminu 10 dni, które potraktowane zostało jako jej rozwiązanie. Strona powodowa podniosła, iż pozwanej została naliczona jednorazowa opłata wyrównawcza w kwocie 290zł, obliczona zgodnie z § 8 ust. 2 regulaminu wykonywania usługi (...) jako różnica pomiędzy opłatą aktywacyjną przewidzianą w cenniku dla umowy zawartej na czas nieoznaczony, a opłatą aktywacyjną przewidzianą w cenniku dla umowy zawartej na czas określony dla wybranej taryfy i rodzaju dostępu. Wskazano, że w dniu 01.08.2012r. (...) S.A. dokonała na rzecz strony powodowej przelewu powyższej wierzytelności.

Nakazem zapłaty z dnia 07.01.2013r, wydanym w postępowaniu upominawczym, uwzględniono powództwo.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwana A. B. złożyła sprzeciw, wnosząc o oddalenie powództwa. Wskazała, iż w dniu 26.08.2012r. wszczęte zostało dochodzenie w sprawie podrobienia jej podpisu na umowie o świadczenie usług (...) z dnia 9.11.2011r. Zarzuciła, iż pomimo poinformowania (...) S.A. o powyższym postępowaniu, operator wezwał ją do zapłaty kary umownej.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 9.11.2011r. sporządzona została umowa o świadczenie usługi (...) ( (...)) pomiędzy (...) S.A, a pozwaną A. B.. Zgodnie z treścią umowy integralną jej część stanowiły: Regulamin wykonywania usługi (...) przez (...) S.A. dla Abonentów, Cennik oraz Regulamin promocji. Na umowie widnieje podpis (...).

Dowód: umowa o świadczenie usługi abonamentu telefonicznego z dnia 9.11.2011r. – k. 13 akt sprawy oraz k. 33 akt Prokuratury Rejonowej w (...)o sygn. (...).

Zgodnie z cennikiem taryfy (...) opłata aktywacyjna w ramach umowy zawartej na 28 miesięcy wynosiła 12zł 30gr, a w innych przypadkach 290zł. Pozwana nie złożyła podpisu pod tekstem ww cennika, dołączonym do pozwu.

Dowód: Cenniki taryfy (...) - k. 14.

Podpis taki nie został także złożony pod regulaminem wykonywania usługi abonent telefoniczny przez (...) S.A, załączonym do pozwu.

Dowód: Regulamin wykonywania usługi abonent telefoniczny przez (...) S.A. – k. 15.

W grudniu 2011r. do pozwanej A. B. zatelefonował przedstawiciel (...) S.A, informując ją, iż w związku z rozwiązaniem umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zostanie naliczona pozwanej kara umowna. Pozwana oświadczyła wówczas, iż nie podpisywała nowej umowy z (...) S.A. Pracownik operatora poradził wówczas pozwanej, by poinformowała C. Data (...), iż wycofuje oświadczenie o rozwiązaniu umowy z (...) S.A.

Dowód: protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie - k. 1 akt Prokuratury Rejonowej w (...)o sygn. (...)

Pozwana w dniu 23.01.2012r. skierowała do C. Data (...) pismo, w którym stwierdziła, iż wycofuje oświadczenie woli o rozwiązaniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) S.A.

Dowód: oświadczenie z dnia 23.01.2012r. - k. 4 ww akt Prokuratury Rejonowej w (...).

W dniu 16.02.2012r. skierowano do pozwanej notę obciążeniową nr (...) na kwotę 290zł, obejmującą opłatę wyrównawczą z tytułu rozwiązania przez nią umowy o świadczenie usług telefonicznych.

Dowód: pisma z dnia 16.02.2012r. – k. 16.

W odpowiedzi na powyższe pismo pozwana w dniu 17.02.2012r. zwróciła się do operatora o przesłanie umowy, którą rzekomo miała podpisać, podnosząc iż umowy takiej nie zawierała.

Dowód: podanie z dnia 17.02.2012r. - k. 5 ww akt Prokuratury Rejonowej w (...).

W dniu 01.08.2012r. (...) S.A. we W. podpisała tekst umowy przelewu, przysługujących jej wierzytelności wobec dłużników wymienionych w załączniku nr 1 do umowy. Jako cesjonariusza wskazano stronę powodową (...) Sp. z o. o. we W.. Na umowie brak jest podpisu cesjonariusza. W treści umowy podano, iż (...) S.A. działała poprzednio pod firmą (...) S.A.

Po sporządzeniu powyższej umowy do pozwanego skierowano zawiadomienie o przelewie wierzytelności pismami sporządzonymi przez (...) S.A. oraz przez stronę powodową.

Dowód: umowa przelewu wierzytelności nr (...) – k. 10 – 12,

zawiadomienia o sprzedaży wierzytelności – k. 17, 18.

W dniu 26.07.2012r. pozwana A. B. złożyła na Komisariacie Policji w L. zawiadomienie o przestępstwie. Wskazała, iż w grudniu 2011r. zatelefonował do niej przedstawiciel (...) S.A, informując ją o tym, iż w związku z rozwiązaniem umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zostanie naliczona jej kara umowna. Pozwana oświadczyła, iż nie

podpisywała nowej umowy z (...) S.A, a na jej żądanie operator przesłał pozwanej odpis umowy, na której widnieje podpis (...), pomimo, że pozwana umowy takiej nie podpisywała.

Postanowieniem z dnia 26.08.2012r. wszczęto dochodzenie w sprawie podrobienia podpisu pozwanej na powyższej umowie. W toku postępowania przeprowadzono dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu badań porównawczych pisma ręcznego i (...). Biegły sądowy w opinii sporządzonej dnia 8.03.2013r. na podstawie wzorów pisma ręcznego i podpisów pozwanej ustalił, że podpis (...) pod umową z dnia 9.11.2011r. nie jest podpisem pozwanej.

Postanowieniem z dnia 10.03.2013r. dochodzenie zostało umorzone z powodu niewykrycia sprawcy przestępstwa.

Dowód: protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie - k. 1 akt Prokuratury Rejonowej w (...)o sygn. (...)

opinia biegłego sądowego D. T. z dnia 8.03.2013r. - k. 68 - 73,

postanowienie z dnia 10.03.2012r. - k. 76 ww akt.

***Przy tak poczynionych ustaleniach faktycznych Sąd zważył, co następuje:***

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Dokonując ustaleń faktycznych, Sąd oparł się na dokumentach znajdujących się w aktach sprawy oraz w aktach Prokuratury Rejonowej w (...)o sygn. (...)

Pozwana w sprzeciwie zarzuciła, iż nie złożyła podpisu pod umową z dnia 9.11.2011r, wskazała przy tym na toczące się w sprawie podrobienia jej podpisu na ww dokumencie postępowanie przygotowawcze. Sąd na podstawie wskazanych akt dochodzenia ustalił, iż biegły sądowy D. T. w opinii z dnia 8.03.2013r. stwierdził, że podpis (...) pod umową z dnia 9.11.2011r. nie jest podpisem pozwanej. Strona powodowa nie ustosunkowała się do zarzutów pozwanej, a zatem mając na uwadze wynik całej rozprawy, a zwłaszcza ustalenia wskazanej opinii sporządzonej przez biegłego sądowego, na podstawie art. 230 kpc Sąd uznał za przyznany fakt, iż pozwana nie podpisała umowy o świadczenie usługi (...) ( (...)) z (...) S.A.

Skoro pozwana nie zawarła umowy wskazanej w pozwie, z której strona powodowa wywodziła dochodzone roszczenie, powództwo podlegało oddaleniu. Mając powyższe na względzie na podstawie a contrario art. 56 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne Sąd oddalił powództwo.

Składając wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem dołączono pismo z dnia 22.04.2013r, którym strona powodowa miała zawiadomić tut. Sąd o wypowiedzeniu pełnomocnictwa r.pr. P. B.. Strona powodowa, ani jej ówczesny pełnomocnik nie złożyli jednak w niniejszej sprawie przed wydaniem wyroku powyższego pisma, a zgodnie z art. 94§1 kpc wypowiedzenie pełnomocnictwa procesowego przez mocodawcę odnosi skutek prawny w stosunku do sądu z chwilą zawiadomienia go o tym.

Zauważyć nadto należy, iż z przełożonej umowy nr (...) nie wynika, by strona powodowa nabyła od (...) S.A. we W. wierzytelność wobec pozwanej. Do pozwu dołączono bowiem tekst umowy przelewu, który nie został podpisany przez cesjonariusza. Nie przedłożono przy tym załącznika nr 1 do umowy, z którego wynikałoby, że cesją objęto wierzytelność dochodzoną w niniejszym procesie. Nawet zatem gdyby pozwana zawarła umowę z dnia 9.11.2011r, już z tej przyczyny powództwo podlegałoby oddaleniu.

Strona powodowa powołała się na rozwiązanie przez pozwaną, zawartej z (...) S.A. umowy o świadczenie usługi (...) ( (...)), co skutkowało obciążeniem jej opłatą wyrównawczą w kwocie 290zł. Opłatę tę ustalono na podstawie § 8 ust. 2 Regulaminu wykonywania usługi (...) jako różnicę pomiędzy opłatą aktywacyjną przewidzianą w cenniku dla umowy zawartej na czas nieoznaczony, a opłatą aktywacyjną pobieraną w przypadku umowy zawartej na czas określony dla wybranej taryfy i rodzaju dostępu. Ciężar udowodnienia wysokości oraz sposobu wyliczenia żądanej kwoty spoczywał w myśl art. 6 k.c. na stronie powodowej.

Zgodnie z treścią umowy o świadczenie usługi (...) ( (...)) z dnia 9.11.2011r. integralną jej część stanowić miał Regulamin wykonywania usługi (...) przez (...) S.A. dla Abonentów załączony do Umowy, Cennik oraz Regulamin promocji. Tymczasem strona powodowa do pozwu załączyła Regulamin wykonywania usługi (...) przez (...) S.A. Nie przedłożono natomiast Regulaminu wykonywania usługi (...) przez (...) S.A. dla Abonentów. Umowa zgodnie z pozwem miała zaś być zawarta właśnie z (...) S.A. i zgodnie z treścią umowy obowiązywać miały między jej stronami postanowienia ww regulaminu. Tym samym strona powodowa, nie przedkładając właściwego regulaminu, nie wskazała sposobu wyliczenia żądanej opłaty. Zgodnie zaś z art. 384 § 1 k.c. ustalony przez jedną ze stron wzorzec umowy, w szczególności ogólne warunki umów, wzór umowy, regulamin, wiąże drugą stronę, jeżeli został jej doręczony przed zawarciem umowy.

Dodatkowo wskazać należy, iż przedłożony przez stronę powodową cennik taryfy Korzystny 39 wymagał akceptacji poprzez złożenie na nim przez abonenta podpisu. Złożenie z pozwem niepodpisanego cennika świadczyłoby zaś o jego nieprzedłożeniu pozwanej.

W myśl art. 385<sup>1</sup> § 1 k.c. postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nie uzgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy (niedozwolone postanowienia umowne). Istotna dla oceny zasadności dochodzonego roszczenia jest zatem i ta okoliczność, iż w sprawie toczącej się pod sygnaturą akt (...), Sąd Okręgowy w (...) – Sąd (...) w wyroku z dnia 19.04.2012r. uznał za niedozwolony i zakazał wykorzystywania w obrocie z konsumentami wzorca umownego o treści: „Jeżeli umowa została zawarta na czas określony w razie rozwiązania umowy z winy Abonenta określonej w Ustępie 5 poniżej lub rezygnacji przez Abonenta z Usługi (...) przed wygaśnięciem Umowy, (...) Sp. z o. o. uprawniona będzie do rozwiązania Umowy i obciążenia Abonenta jednorazową Opłatą Wyrównawczą. Opłata Wyrównawcza jest wyliczana, jako różnica między opłatą aktywacyjną przewidzianą w Cenniku dla umowy zawartej na czas nieoznaczony, a opłatą aktywacyjną przewidzianą w Cenniku dla umowy zawartej na czas określony dla wybranej taryfy i rodzaju dostępu”. Zgodnie z art. 479(43) kpc wyrok ten ma skutek wobec osób trzecich. Także z tej przyczyny powództwo nie zasługiwałoby na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 02.03.2000r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny kto zawiera z konsumentem umowę poza lokalem przedsiębiorstwa, powinien przed jej zawarciem poinformować go na piśmie o prawie odstąpienia od umowy w terminie dziesięciu dni od zawarcia umowy i wręczyć wzór oświadczenia o odstąpieniu. W myśl zaś art. 4 powołanej ustawy jeżeli konsument nie został poinformowany na piśmie o prawie odstąpienia od umowy, bieg terminu odstąpienia od umowy nie rozpoczyna się. W takim wypadku konsument może odstąpić od umowy w terminie dziesięciu dni od uzyskania informacji o prawie odstąpienia.

Z przedłożonych przez stronę powodową dokumentów nie wynika, by abonent otrzymał wzór oświadczenia o odstąpieniu od umowy. Dokument ten nie został wyszczególniony w treści umowy o świadczenie usługi (...) ( (...)). Nie został on także przedłożony wraz z załącznikami do pozwu przez stronę powodową. Strona powodowa nie przedłożyła również pisemnego poświadczenia przez pozwaną otrzymania wzoru oświadczenia o odstąpieniu od umowy. Dlatego też w ocenie Sądu nawet gdyby pozwana złożyła podpis na umowie z dnia 9.11.2011r. należałoby uznać, iż w myśl art. 4 powołanej ustawy, składając oświadczenie z dnia 23.01.2012r, pozwana skutecznie złożyłaby oświadczenie o odstąpieniu od umowy. Skoro zgodnie z art. 2 ust. 3 ww ustawy w razie odstąpienia od umowy umowa jest uważana za niezawartą, a konsument jest zwolniony z wszelkich zobowiązań, to powództwo podlegałoby także z tego powodu oddaleniu.

Mając powyższe na względzie na podstawie powołanych przepisów Sąd powództwo oddalił.