

Sygn. akt I C upr 401/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Izabela Baca

Protokolant: Katarzyna Sieczka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 czerwca 2013r. we W.

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. we W.

przeciwko A. F.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C upr 401/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Sp. z o.o. we W. wniosła o zasądzenie od pozwanego A. F. kwoty 290zł z ustawowymi odsetkami od dnia 27.12.2012r. do dnia zapłaty wraz z kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podała, iż pozwany zawarł z (...) S.A. we W., działającą wcześniej pod firmą (...) S.A, umowę o świadczenie usługi (...), w ramach której operator zobowiązał się do świadczenia usługi abonamentu telefonicznego, a pozwany do zapłaty za tę usługę zgodnie z zawartą umową, regulaminem i cennikiem stanowiącymi załącznik do umowy. Strona powodowa wskazała, że pozwany oświadczył, iż otrzymał łącznie z egzemplarzem umowy, stanowiące integralną jej część: Regulamin wykonywania usługi (...), cennik, regulamin promocji oraz wzór oświadczenia o odstąpieniu od umowy. Podano, iż pozwany złożył oświadczenie o rezygnacji z umowy po upływie ustawowego terminu 10 dni, które potraktowane zostało jako rozwiązanie umowy. Strona powodowa podniosła, iż pozwanemu została naliczona jednorazowa opłata wyrównawcza w kwocie 290zł, obliczona zgodnie z § 8 ust. 2 regulaminu wykonywania usługi (...) jako różnica pomiędzy opłatą aktywacyjną przewidzianą w cenniku dla umowy zawartej na czas nieoznaczony, a opłatą aktywacyjną przewidzianą w cenniku dla umowy zawartej na czas określony dla wybranej taryfy i rodzaju dostępu. Wskazano, że w dniu 01.08.2012r. (...) S.A. dokonała na rzecz strony powodowej przelewu powyższej wierzytelności.

Nakazem zapłaty z dnia 07.01.2013r, wydanym w postępowaniu upominawczym, uwzględniono powództwo.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany A. F. złożył sprzeciw, wnosząc o oddalenie powództwa. Wskazał, iż umowę o świadczenie usług telefonicznych podpisał pod wpływem błędu wywołanego przez przedstawiciela (...) S.A. Pozwany podał, iż był abonentem (...) S.A, z której usług był zadowolony i nigdy nie zawarłby umowy z (...) S.A. Wskazał, że umowa nie zawierała daty jej zawarcia oraz daty rozpoczęcia świadczenia usług. Pozwany podniósł, iż (...) S.A. nie dostarczyła mu wzoru oświadczenia o odstąpieniu od umowy, aktualnego regulaminu świadczenia usług i cennika. Podał, że zasądzona nakazem zapłaty kwota uiszczona została przez jego małżonkę wbrew jego woli.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W listopadzie 2011r. z pozwanym A. F., będącemu abonentem (...) S.A. w W., skontaktował się telefonicznie przedstawiciel (...) S.A. we W. i zaproponował zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych na korzystniejszych warunkach. (...) S.A. poinformował, iż usługa zostanie uruchomiona dnia 01.12.2011r, a umowa zostanie doręczona za pośrednictwem kuriera.

Dowód: przesłuchanie pozwanego A. F. – k. 58.

Pozwanemu doręczono za pośrednictwem kuriera sporządzoną na formularzu umowę o świadczenie usługi (...) ((...)) oraz regulamin świadczenia usług. Pozwany, nie czytając, podpisał umowę, z której wynika, iż usługa miała być świadczona w ramach taryfy (...). Zgodnie z treścią umowy integralną jej część stanowiły: Regulamin wykonywania usługi (...) przez (...) S.A. dla Abonentów, Cennik oraz Regulamin promocji. Pozwanemu nie doręczono, ani nie okazano cennika oraz wzoru oświadczenia o odstąpieniu od umowy. Pozwany nie został nadto poinformowany o możliwości i sposobie odstąpienia od umowy. W treści umowy jako datę jej zawarcia, już po podpisaniu umowy przez pozwanego wpisano dzień 23.10.2011r, natomiast egzemplarz umowy przeznaczony dla pozwanego nie został opatrzone datą.

Dowód: umowa o świadczenie usługi abonamentu telefonicznego (egzemplarz strony powodowej) – k. 13,

umowa o świadczenie usługi abonamentu telefonicznego (egzemplarz pozwanego) – k. 49,

przesłuchanie pozwanego A. F. – k. 58.

Zgodnie z cennikiem taryfy (...) opłata aktywacyjna w ramach umowy zawartej na 28 miesięcy wynosiła 12zł 30gr, a w innych przypadkach 290zł. Pozwany nie złożył podpisu po tekstem ww cennika, złożonym z pozwem.

Dowód: Cenniki taryfy (...) - k. 14.

Podpis taki nie został także złożony pod regulaminem wykonywania usługi abonent telefoniczny przez (...) S.A. załączonym do pozwu.

Dowód: Regulamin wykonywania usługi abonent telefoniczny przez (...) S.A. – k. 15.

Z dniem 01.12.2011r. usługa objęta umową nie została przez (...) S.A. uruchomiona. Po lekturze umowy pozwany powziął wiadomość o wprowadzeniu go w błąd przez przedstawiciela (...) S.A. Był bowiem przekonany, iż usługę świadczyć miał dotychczasowy operator. W grudniu 2011r. pozwany próbował bezskutecznie skontaktować się z (...) S.A. Natomiast pracownik (...) S.A. poinformował go, że nie dokonano jeszcze zajęcia jego numery, a w przypadku, gdy takie zlecenie pojawi się, zawiadomi o tym pozwanego.

Dowód: przesłuchanie pozwanego A. F. – k. 58.

W styczniu 2012r. pozwany uzyskał od (...) S.A. informację o zajęciu jego numeru telefonu przez C. Data (...), wobec czego w dniu 18.01.2012r. złożył on oświadczenie o rezygnacji z zamówienia (...) i upoważnił (...) S.A. do jego reprezentowania wobec ww firmy. Usługa, którą miała świadczyć (...) S.A. nigdy nie została aktywowana.

Dowód: oświadczenie o rezygnacji z zamówienia (...) z dnia 18.01.2012r.
– k. 41,

przesłuchanie pozwanego A. F. – k. 58.

W dniu 16.02.2012r. skierowano do pozwanego notę obciążeniową nr (...) na kwotę 290zł, obejmującą opłatę wyrównawczą z tytułu rozwiązania przez niego umowy o świadczenie usług telefonicznych.

Dowód: pisma z dnia 16.02.2012r. – k. 16, 42.

W piśmie z dnia 24.04.2012r. skierowanym do (...)w (...) S.A.wskazała, że jej konsultant podczas całej rozmowy z pozwanym posługiwał się firmą przedsiębiorstwa, które reprezentował, a nie (...) S.A.Stwierdzono, iż umowa zawarta została dnia 23.10.2011r, a faktycznej aktywacji usługi nie dokonano z powodu okoliczności leżących po stronie abonenta, co nie stanowi przeszkody do żądania przez operatora zapłaty opłaty wyrównawczej.

Dowód: pismo (...) S.A. z dnia 24.04.2012r.

– k. 39 - 40.

W dniu 01.08.2012r. (...) S.A. we W. podpisała tekst umowy przelewu, przysługujących jej wierzytelności wobec dłużników wymienionych w załączniku nr 1 do umowy. Jako cesjonariusza wskazano stronę powodową (...) Sp. z o. o. we W.. Na umowie brak jest podpisu cesjonariusza. W treści umowy podano, iż (...) S.A. działała poprzednio pod firmą (...) S.A.

Po sporządzeniu powyższej umowy do pozwanego skierowano zawiadomienie o przelewie wierzytelności pismami sporządzonymi przez (...) S.A. oraz przez stronę powodową.

Dowód: umowa przelewu wierzytelności nr (...) – k. 10 – 12,

zawiadomienia o sprzedaży wierzytelności – k. 17, 18.

W dniu 17.01.2013r. H. F., żona pozwanego wbrew jego woli, uiściła na rzecz strony pozwanej kwotę 374zł 50gr, obejmującą należność główną w wysokości 290zł oraz koszty procesu w kwocie 84zł 50gr.

Dowód: potwierdzenie wykonania operacji na kwotę 374zł 50gr – k. 45,

przesłuchanie pozwanego A. F. – k. 58

Przy tak poczynionych ustaleniach faktycznych Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Dokonując ustaleń faktycznych, Sąd oparł się na dokumentach znajdujących się w aktach sprawy, dał nadto wiarę przesłuchaniu pozwanego, które korespondowało z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, było spójne i wiarygodne. Sąd oddalił wniosek pozwanego o dopuszczenie dowodu z załączonych do sprzeciwu od nakazu zapłaty wydruków ze stron internetowych oraz artykułu. Wydruki te bowiem nie stanowiły dowodu na okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia (art. 227 kpc).

Na wstępie zauważyć należy, iż z przełożonej umowy nr (...) nie wynika, by strona powodowa nabyła od (...) S.A. we W. wierzytelność wobec pozwanego. Do pozwu dołączono bowiem tekst umowy przelewu, który nie został podpisany przez cesjonariusza. Nie złożona przy tym załącznika nr 1 do umowy, z którego wynikałoby, że cesją objęto wierzytelność dochodzoną w niniejszym procesie. Już z tej przyczyny powództwo podlegało oddaleniu.

Strona powodowa powołała się na rozwiązanie przez pozwanego, zawartej z (...) S.A. umowy o świadczenie usługi (...) ((...)), co skutkowało obciążeniem go opłatą wyrównawczą w kwocie 290zł. Opłatę tę ustalono na podstawie § 8 ust. 2 Regulaminu wykonywania usługi (...) jako różnicę pomiędzy opłatą aktywacyjną przewidzianą w cenniku dla umowy zawartej na czas nieoznaczony, a opłatą aktywacyjną pobieraną w przypadku umowy zawartej na czas określony dla wybranej taryfy i rodzaju dostępu. Ciężar udowodnienia wysokości oraz sposobu wyliczenia żądanej kwoty spoczywał w myśl art. 6 k.c. na stronie powodowej.

Zgodnie z treścią umowy o świadczenie usługi (...) ((...)) integralną jej część stanowił Regulamin wykonywania usługi (...) przez (...) S.A. dla Abonentów załączony do Umowy, Cennik oraz Regulamin promocji. Tymczasem strona

powodowa do pozwu załączyła Regulamin wykonywania usługi (...) przez (...) S.A. Nie przedłożono natomiast Regulaminu wykonywania usługi (...) przez (...) S.A. dla Abonentów. Pozwany zawierał umowę z (...) S.A. i zgodnie z treścią umowy obowiązywały go postanowienia ww regulaminu. Tym samym strona powodowa, nie przedkładając właściwego regulaminu, nie wskazała sposobu wyliczenia żądanej opłaty. Zgodnie zaś z art. 384 § 1 k.c. ustalony przez jedną ze stron wzorzec umowy, w szczególności ogólne warunki umów, wzór umowy, regulamin, wiąże drugą stronę, jeżeli został jej doręczony przed zawarciem umowy.

W ocenie Sądu zasadnym okazał się również podnoszony przez pozwanego zarzut niedoręczenia mu, stanowiącej załącznik do umowy o świadczenie usługi (...) ((...)), taryfy opłat. Przedłożony bowiem przez stronę powodową cennik taryfy Korzystny 39 wymagał akceptacji poprzez złożenie przez abonenta podpisu. Złożenie z pozwem niepodpisanego cennika świadczy zaś o jego nieprzedłożeniu pozwanemu przed zawarciem umowy.

Dodatkowo wskazać należy, iż w sprawie toczącej się pod sygnaturą akt (...), Sąd (...)w wyroku z dnia 19.04.2012r. uznał za niedozwolony i zakazał wykorzystywania w obrocie konsumentami wzorca umownego o treści: „Jeżeli umowa została zawarta na czas określony w razie rozwiązania umowy z winy Abonenta określonej w Ustępie 5 poniżej lub rezygnacji przez Abonenta z Usługi (...)przed wygaśnięciem Umowy, (...) Sp. z o. o.uprawniona będzie do rozwiązania Umowy i obciążenia Abonenta jednorazową Opłatą Wyrównawczą. Opłata Wyrównawcza jest wyliczana, jako różnica między opłatą aktywacyjną przewidzianą w Cenniku dla umowy zawartej na czas nieoznaczony, a opłatą aktywacyjną przewidzianą w Cenniku dla umowy zawartej na czas określony dla wybranej taryfy i rodzaju dostępu”. Zgodnie z treścią art. 385¹ § 1 k.c. postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nie uzgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy (niedozwolone postanowienia umowne). Także z tej przyczyny powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 02.03.2000r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny kto zawiera z konsumentem umowę poza lokalem przedsiębiorstwa, powinien przed jej zawarciem poinformować go na piśmie o prawie odstąpienia od umowy w terminie dziesięciu dni od zawarcia umowy i wręczyć wzór oświadczenia o odstąpieniu, obowiązany jest także wręczyć konsumentowi pisemne potwierdzenie zawarcia umowy, stwierdzające jej datę i rodzaj oraz przedmiot świadczenia i cenę. W myśl zaś art. 4 powołanej ustawy jeżeli konsument nie został poinformowany na piśmie o prawie odstąpienia od umowy, bieg terminu odstąpienia od umowy nie rozpoczyna się. W takim wypadku konsument może odstąpić od umowy w terminie dziesięciu dni od uzyskania informacji o prawie odstąpienia.

Z przedłożonego przez pozwanego egzemplarza umowy o świadczenie usługi (...) ((...)) wynika, iż nie został on opatrzony datą. Natomiast w treści załączonego do pozwu egzemplarza umowy pola formularza przeznaczone na wpisanie daty zawarcia umowy zostały uzupełnione już po jej zawarciu poprzez wpisanie daty 23.10.2011r. Zasadnie zatem pozwany podniósł zarzut uzupełnienia umowy już po jej podpisaniu.

Wskazać należy, iż pozwany nie otrzymał nadto wzoru oświadczenia o odstąpieniu od umowy. Dokument ten nie został wyszczególniony w treści umowy o świadczenie usługi (...) ((...)). Nie został on także przedłożony wraz z załącznikami do pozwu przez stronę powodową. Strona powodowa nie przedłożyła również pisemnego poświadczenia przez pozwanego otrzymania wzoru oświadczenia o odstąpieniu od umowy. Dlatego też w ocenie Sądu należy uznać, iż w myśl art. 4 powołanej ustawy pozwany skutecznie złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy. Skoro zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów w razie odstąpienia od umowy umowa jest uważana za niezawartą, a konsument jest zwolniony z wszelkich zobowiązań, to powództwo podlegałoby oddaleniu, nawet gdyby strona powodowa wykazała nabycie dochodzonej pozwem wierzytelności.

Pozwany podniósł, iż jego żona - H. F., wbrew woli pozwanego uiściła na rzecz strony powodowej kwotę 290zł wraz z kosztami procesu, wskazanymi w nakazie zapłaty. W tych okolicznościach zapłatę tej kwoty nie można uznać za uznanie niewłaściwe długu przez pozwanego. Wprawdzie w myśl art. 356§2 kc jeżeli wierzytelność jest wymagalna, wierzyciel nie może odmówić przyjęcia świadczenia od osoby trzeciej, chociażby działała bez wiedzy dłużnika, jednak jak wynika z poczynionych ustaleń faktycznych stronie powodowej nie przysługiwała wobec pozwanego

dochodzona pozewm wierzytelność, a zatem uiszczona przez żonę pozwanego kwota stanowiła świadczenie nienależne w rozumieniu art. 410§2 kc.

Mając powyższe na względzie na podstawie powołanych przepisów Sąd powództwo oddalił.