

Sygnatura akt I C upr 1158/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 kwietnia 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Śródmieścia we Wrocławiu I Wydział Cywilny
w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Izabela Baca

Protokolant:Katarzyna Sieczka

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2013 r. we Wrocławiu na rozprawie

sprawy z powództwa G. W.

przeciwko J. B. (1)

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C upr 1158/12

UZASADNIENIE

Strona powodowa G.W.wniosła o zasądzenie od pozwanego J. B. (1)kwoty 121zł 20gr z ustawowymi odsetkami od dnia 4.08.2011 r. do dnia zapłaty oraz z kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, że w dniu 20.07.2011r. w czasie kontroli biletów na linii 24 kontroler stwierdził, że pozwany nie posiadał ważnego biletu na przejazd. Strona powodowa podała, że zgodnie z treścią § 8 ust. 2 załącznika do Uchwały nr XXI/682/08 R. M.W.z dnia 15.05.2008r. w sprawie zmiany uchwały nr VIII/275/99 R. M.W.w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego – zasady odpłatności za przejazdy środkami komunikacji zbiorowej organizowanej przez G. W., w razie stwierdzenia braku ważnego biletu na przejazd osoby lub przewóz bagażu, pasażer jest zobowiązany do uiszczenia należności przewozowej oraz opłaty dodatkowej w kwocie 120zł.

Nakazem zapłaty wydanym w dniu 27.08.2012r. w postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy (...)uwzględnił powództwo.

Od nakazu zapłaty pozwany J. B. (1) złożył sprzeciw, wnosząc o oddalenie powództwa. Zaprzeczyła, aby w dniu 20.07.2011r. nie posiadał ważnego biletu, uprawniającego go do przejazdu środkami komunikacji miejskiej. Podniósł, że po wejściu do tramwaju na przystanku przy ul. (...), zaczął szukać biletu w plecaku, po czym skierował się do kasownika, kontroler oświadczył wówczas, iż bilet został skasowany za późno i nie będzie brany pod uwagę. Pozwany wskazał, iż po okazaniu biletu ulgowego, kontroler zażądał legitymacji uprawniającej do korzystania ze zniżki, po czym spisał dane pozwanego i odmówił wezwania Policji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Sp. z o. o.działając w imieniu G.W.wystawiła J. B. (2)wezwanie do zapłaty nr (...)za przejazd środkami komunikacji miejskiej bez uiszczenia opłaty zgodnie z taryfą opłat za usługi przewozowe transportu zbiorowego organizowanego przez G.W.na kwotę 121zł 20gr. Wskazano, iż pozwany w dniu 20.07.2011r. o godzinie (...)jechał linią nr (...)

bez ważnego biletu. Wskazano, iż posiadał legitymację szkolną. Na wezwaniu odnotowano, iż pasażer odmówił potwierdzenia odbioru wezwania.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 20.07.2011r. – k. 32.

Pozwany J. B. (1) w tym dniu w godzinach popołudniowych wsiadł do tramwaju linii nr (...) przy ul. (...)/ pl. (...) we W.. Ponieważ dobiegł do tramwaju, po wejściu do pojazdu niezwłocznie odnalazł bilet w plecaku i skierował się do kasownika. Wtedy obecny w tramwaju kontroler krzyknął do niego, że bilet nie będzie brany pod uwagę, gdyż został zbyt późno skasowany. W tym momencie pozwany skasował bilet. Kontrolerzy podeszli do niego i poprosili o legitymację szkolną. Po jej otrzymaniu błędnie spisali dane pozwanego. Pozwany odmówił podpisania wezwania do zapłaty, stwierdzając, iż nie jest prawdą, że nie miał biletu. Poprosił o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji w obecności funkcjonariuszy Policji. Kontrolerzy oświadczyli, że nie ma takiej możliwości i na następnym przystanku wysiedli z tramwaju.

Dowód: zeznania świadka M. M. (1) - k. 53 - 54,

przesłuchanie pozwanego J. B. (1) - k. 54.

Pismem z dnia 09.09.2011r, doręczonym dnia 14.09.2011r, strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 121zł 20gr, na którą składały się: wartość biletu w kwocie 1zł 20gr oraz opłata dodatkowa w wysokości 120zł tytułem należności za przejazd linią nr (...)w dniu 20.07.2011r. bez ważnego biletu.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 9.09.2011r. wraz z potwierdzeniem odbioru – k. 33 - 34.

Pozwany J. B. (1) pismem z dnia 25.09.2011r. złożył reklamację, kwestionując obciążenie go powyższą kwotą. Wskazał, iż w czasie kontroli posiadał ważny bilet i legitymację szkolną. Stwierdził, iż do tramwaju linii nr (...) wsiadł przy ul. (...) we W., przy czym ponieważ dobiegł do tramwaju w ostatniej chwili, po wejściu zaczął szukać biletu, a po jego skasowaniu kontroler oświadczył mu, że bilet został skasowany zbyt późno. Pozwany wskazał, iż prosił o wezwanie Policji celem wyjaśnienia sytuacji, ale kontrolerzy odmówili. Do pisma dołączył kserokopię biletu.

Dowód: pismo pozwanego z dnia 25.09.2011r. - k. 43.

W odpowiedzi na powyższe pismo strona powodowa pismem z dnia 18.10.2011r. poinformowała pozwanego, iż nie znajduje podstaw do anulowania należności wskazanej w wezwaniu do zapłaty. Stwierdziła, iż bilet jednorazowy, załączony do pisma pozwanego, nie zawiera danych osobowych jego właściciela i nie stanowi dowodu potwierdzającego wniesienie należnej opłaty za przejazd.

Dowód: pismo strony powodowej z dnia 18.10.2011r. - k. 45.

Przy tak poczynionych ustaleniach faktycznych, Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Dokonując ustaleń faktycznych Sąd oparł się na dokumentach znajdujących się w aktach oraz na zeznaniach świadka M. M. (1) i przesłuchaniu pozwanego. Zeznania tego świadka są logiczne i korespondują z treścią reklamacji złożonej przez pozwanego oraz z jego przesłuchaniem, a tym samym w ocenie Sąd należy uznać je za wiarygodne.

Jak ustalono pozwany po wejściu do tramwaju, odszukał bilet w plecaku i zamierzał go skasować. Zeznał, że w tym dniu dobiegł do przystanku i dopiero po wejściu do pojazdu wyjął bilet. W momencie, gdy zbliżył się do kasownika kontroler poinformował go, iż nie uzna tak skasowanego biletu. Niewątpliwie bilet należy skasować niezwłocznie po wejściu do środka komunikacji miejskiej, jednak pasażer powinien mieć możliwość wyjęcia biletu z torby, czy plecaka, i jego skasowania. Kontrolerzy przed sprawdzeniem, czy pasażerowie mają dokumenty uprawniające ich do przejazdu, powinni bowiem umożliwić ich skasowanie w rozsądnym czasie. W piśmie procesowym z dnia 18.12.2012r. pełnomocnik strony powodowej stwierdziła, iż kontrola biletów została przeprowadzona prawidłowo, a osoby ją

przeprowadzające rozpoczęły kontrolę po upewnieniu się, iż wszyscy pasażerowie zamierzający skasować bilety, czynność tę wykonali. Podczas gdy pozwany złożył wniosek o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka M. M. (1), strona powodowa nie przedstawiła żadnych wniosków dowodowych na okoliczność, iż kontrola rzeczywiście przeprowadzona została w sposób przez nią opisany. Za taki dowód nie można bowiem uznać wezwania do zapłaty z dnia 20.07.2011r. Stanowi ono jedynie dokument prywatny w rozumieniu art. 245kpc. Świadek M. M. (2) opisała zaś, jaki przebieg miała kontrola biletów, a jej zeznania są spójne i korespondują tak z pismem pozwanego z dnia 25.09.2011r, jak i z jego przesłuchaniem.

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 33 a ust. 3 Prawa przewozowego Sąd oddalił powództwo.

Dodatkowo wskazać należy, iż niezasadny był zarzut pozwanego przedawnienia dochodzonego roszczenia. Pozew w sprawie wniesiono dnia 24.07.2012r. Wprawdzie zgodnie z art. 77 ust. 1 powołanej ustawy roszczenia z tytułu należności za przewóz przedawniają się z upływem 1 roku od dnia w którym zapłata miała nastąpić, jednak mając na względzie art. 75 ust. 2 i art. 77 ust. 4 Prawa przewozowego należało uznać, iż bieg przedawnienia roszczenia dochodzonego w niniejszej sprawie uległ zawieszeniu w okresie od wezwania do zapłaty do czasu udzielenia odpowiedzi na to wezwanie.