

Sygn. akt I C upr 1039/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 marca 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Izabela Baca

Protokolant: Katarzyna Sieczka

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2013r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank (...) S.A. we W.

przeciwko M. A.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego M. A. na rzecz strony powodowej (...) Bank (...) S.A. we W. kwotę 788zł 30gr (siedemset osiemdziesiąt osiem złotych trzydzieści groszy) z odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP liczonymi od kwoty 421zł 65gr od dnia 27 maja 2012r. do dnia zapłaty;

II. oddała dalej idące powództwo;

III. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 66zł 23gr tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C upr 1039/12

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Bank (...) S.A. we W. wniosła o zasądzenie od pozwanego M. A. kwoty 910zł 77gr wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, liczonymi od kwoty 421zł 65gr od dnia 27.05.2012r. do dnia zapłaty wraz z kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, że w dniu 13.12.2007r. udzieliła pozwanemu limitu kredytowego, pozwany zobowiązany był do jego spłaty w miesięcznych ratach w wysokości podanej w umowie. Strona powodowa wskazała, że na dochodzoną kwotę składa się: należność główna w wysokości 421zł 65gr, skapitalizowane odsetki w kwocie 300zł 01gr oraz opłaty i prowizje za prowadzenie rachunku w wysokości 189zł 11gr.

Na rozprawie w dniu 05.02.2013r. pozwany wniósł o oddalenie powództwa. Oświadczył, że zawarł ze stroną powodową trzy umowy. Pozwany wskazał, że komornika prowadzi egzekucję z jego świadczenia emerytalnego, nie potrafił jednak stwierdzić, czy egzekucja dotyczy należności z umowy z dnia 13.12.2007r. Podniósł nadto zarzut przedawnienia wierzytelności przysługującej stronie powodowej, kwestionując jednocześnie wysokość opłat i prowizji w kwocie 189zł 11gr.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13.12.2007r. pozwany M. A. zawarł z (...) we W. (obecnie (...) Bank (...) S.A. we W.) umowę o przyznanie limitu kredytowego numer (...) i umowę o wydanie i korzystanie z karty kredytowej (...) (...) nr (...). Na jej podstawie bank

przyznał pozwanemu limit kredytowy do kwoty 500zł (§ 1 umowy o przyznanie limitu kredytowego numer (...)). Integralną część umowy stanowiły: Regulamin przyznawania i korzystania z limitu kredytowego (...)(...) oraz Tabela Opłat i Prowizji dla limitu kredytowego (...)(...). Pozwany oświadczył, że zapoznał się z ich treścią (§ 3 umowy o przyznanie limitu kredytowego numer (...)). Oprocentowanie nominalne od wykorzystanego limitu kredytowego było zmienne w okresie obowiązywania umowy i na dzień jej zawarcia wynosiło 21,90% dla transakcji gotówkowych i bezgotówkowych w stosunku rocznym. Warunki zmiany oprocentowania określał Regulamin (§ 4 tej umowy). Spłata limitu kredytowego miała następować w okresach miesięcznych poprzez dokonywanie przez posiadacza rachunku spłat na rachunek o numerze (...) w wysokościach i terminie określonych w wyciągu z rachunku generowanym do każdego 2 - go dnia miesiąca i wysyłanym na adres korespondencyjny posiadacza rachunku. Umowa limitu została zawarta na rok, do dnia 13.12.2008r, przy czym bank miał automatycznie przedłużać umowę na kolejne roczne okresy, o ile posiadacz rachunku nie wypowiedział umowy najpóźniej na trzydzieści dni przed upływem okresu, na jaki umowa została zawarta (§ 8 umowy). Pozwany otrzymał kartę kredytową (...)(...), umożliwiającą korzystanie z limitu kredytowego (§ 1 umowy o wydanie i korzystanie z karty kredytowej (...)). Posiadacz rachunku na warunkach określonych w (...) podlegał ubezpieczeniu w pakiecie Pełnej ochrony.

Dowód: umowa o przyznanie limitu kredytowego numer (...) i umowa o wydanie i korzystanie z karty kredytowej (...) nr (...) z dnia 13.12.2007r. – k. 20 – 21.

Zgodnie z Tabelą opłat i prowizji dla limitu kredytowego (...) (...) odsetki od przeterminowanego kapitału obliczane były według stopy, stanowiącej równowartość czterokrotności bieżącej stopy kredytu lombardowego NBP. Naliczano je w przypadku opóźnienia w spłacie minimalnej. Składka z tytułu ubezpieczenia - Pełna ochrona wynosiła 0,85% od kwoty, stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą zadłużenia całkowitego, a kwotą składki ubezpieczeniowej z bieżącego okresu. Za skierowanie do klienta korespondencji w związku z nieterminową spłatą kredytu opłata wynosiła 15zł.

Dowód: Tabela opłat i prowizji dla limitu kredytowego (...) (...) k. 23.

Pismem z dnia 14.12.2009r. strona powodowa skierowała do pozwanego wypowiedzenie umowy o limit kredytowy i kartę w całości z zachowaniem trzydziestodniowego terminu wypowiedzenia, wskazując, iż dług pozwanego na ten dzień wynosił łącznie 618zł 45gr. Kwota ta obejmowała: 421zł 65gr kapitału, 71zł 35gr odsetek oraz 125zł 45gr opłat i prowizji. Bank wskazał, iż po upływie wypowiedzenia cała należność udzielonego kredytu stawała się wymagalna. Pozwany nie podjął przesyłki pomimo jej awizowania w dniu 22.12.2009r, a następnie w dniu 29.12.2009r, wobec czego zwrócono ją bankowi dnia 6.01.2010r.

Dowód: wypowiedzenie umowy o limit kredytowy i kartę z dnia 14.12.2009r. wraz z przesyłką zawierającą to wypowiedzenie – k. 25 -26.

W okresie od dnia 22.08.2009r. do dnia 30.05.2012r. strona powodowa obciążyla powoda następującymi kosztami:

- w dniach 2.09.2009r, 2.10.2009r, 2.11.2009r, 2.12.2009r, 2.01.2010r, 2.02.2010r. i 2.03.2010r. składkami ubezpieczeniowymi w kwotach: 4zł 78gr, 4zł 88gr, 5zł 10gr, 5zł 22gr, 5zł 44gr, 5zł 56gr i 5zł 66gr,
- w dniach 11.10.2009r. i 16.12.2009r. kwotami po 15zł tytułem upomnienia listownego,
- w dniach 18.03.2010r. i 30.05.2012r. kwotami po 15zł tytułem opłaty za wystawienie bankowego tytułu egzekucyjnego.

Dowód: wyciąg z rachunku nr (...) - k. 40 - 42 verte.

Postanowieniem z dnia 21.06.2010r. Sąd Rejonowy dla (...) w sprawie o sygnaturze akt I Co 902/10 oddalił wniosek strony powodowej o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, wystawionemu w dniu 12.03.2010r, obejmującemu należności wynikającej z umowy z dnia 13.12.2007r. o przyznanie limitu kredytowego i o wydanie karty kredytowej (...) (...).

Dowód: postanowienie Sądu Rejonowego dla (...) we Wrocławiu z dnia 21.06.2010r. - akta tut. Sądu o sygn. I Co 902/10.

Przy tak poczynionych ustaleniach faktycznych, Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w znacznej części zasługiwało na uwzględnienie.

Dokonując ustaleń faktycznych Sąd oparł się na dokumentach złożonych przez stronę powodową, których pozwany nie zakwestionował.

Zgodnie z art. 69 ust.1 Prawa bankowego przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

W istocie między stronami niesporne było, iż pozwany zawarł w dniu 13.12.2007r. ze stroną powodową umowę o przyznanie limitu kredytowego oraz umowę o wydanie i korzystanie z karty kredytowej (...) (...). Niesporna była i ta okoliczność, że pozwany zaprzestał spłacania tego limitu.

Pozwany zarzucił jednak, iż zawarł z bankiem trzy umowy, z wniosku wierzyciela toczy się przeciwko niemu egzekucja i jest egzekwowany dług. Należy podkreślić, iż to na pozwanym w myśl art. 6 kc spoczywał ciężar wykazania, iż spłacił dochodzoną pozewem należność. Zawarł on przy tym ze stroną powodową więcej niż jedną umowę i postępowanie egzekucyjne może być prowadzone celem wyegzekwowania należności, wynikającej z innego stosunku zobowiązaniowego łączącego strony. Wskazuje na to zwłaszcza okoliczność, iż do tut. Sądu strona powodowa wystąpił z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu w dniu 12.03.2010r, obejmującemu należności wynikającej z umowy wskazanej w pozwie. Postanowieniem z dnia 21.06.2010r. wydanym w sprawie o sygnaturze akt I Co 902/10 Sąd oddalił jednak wniosek strony powodowej, a zatem bank nie uzyskał tytułu wykonawczego, na podstawie którego mógłby prowadzić egzekucję.

Pozwany nie kwestionował, iż strona powodowa skutecznie wypowiedziała mu umowę. Jak wynika z wypowiedzenia umowy na dzień skierowania tego pisma do pozwanego zadłużenie z tytułu kapitału wynosiło 421zł 65gr. Okoliczności tej pozwany nie zaprzeczał. Pozwany stwierdził jednak, iż wierzytelność wskazana w pozwie „może być przedawniona”. Powyższe wypowiedzenie uznać należy za skutecznie doręczone z chwilą pierwszego awizowania, tj. z dniem 22.12.2009r. (art. 61§1 kc), a zatem kwota kredytu stała się wymagalna z dniem 21.01.2010r. Skoro pozew wniesiono dnia 22.08.2012r, to roszczenie w tym zakresie nie jest przedawnione.

Odnośnie dochodzonych przez stronę powodową skapitalizowanych odsetek, to pozwany w toku procesu nie zakwestionował ich wyliczenia. Strona powodowa w piśmie procesowym z dnia 6.03.2013r. wskazała zaś, w jaki sposób obliczyła skapitalizowane odsetki maksymalne i zaliczyła wpłaty dokonywane przez pozwanego. Zgodnie z art. 359§1kc odsetki od sumy pieniężnej należą się tylko wtedy, gdy to wynika m.in. z czynności prawnej. Strony umowy przewidziały wysokość odsetek od zadłużenia przeterminowanego, odsetki te ustalone zostały w wysokości odsetek maksymalnych w rozumieniu art. 359§2¹kc. Stronie powodowej przysługują przy tym odsetki za opóźnienie zgodnie z art. 481§1kc. Po zaliczeniu wpłat dokonanych przez pozwanego odsetki te ostatecznie wyniosły 300zł 01gr. Pozwany nie kwestionował zresztą tak wysokości żądanych skapitalizowanych odsetek, jak i sposób zaliczenia dokonanych przez niego wpłat.

Zakwestionował on jednak wysokość opłat i prowizji, ustalonych przez stronę powodową. Jak wynika jednak z umowy i z Tabeli opłat i prowizji dla limitu kredytowego (...) (...)opłata za skierowanie do klienta korespondencji w związku z nieterminową spłatą kredytu wynosiła 15zł, a składka z tytułu ubezpieczenia - Pełna ochrona - 0,85% od kwoty, stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą zadłużenia całkowitego, a kwotą składki ubezpieczeniowej z bieżącego okresu. Jak wskazano pozwany podniósł jednak zarzut przedawnienia dochodzonego roszczenia. Skoro pozew wniesiono dnia

22.08.2012r, to zarzut ten był skuteczny co do opłat należnych za okres od dnia 2.02.(...). do dnia 21.08.2009r. Roszczenie dochodzone pozwem jest roszczeniem związanym z prowadzeniem działalności gospodarczej, którego termin przedawnienia wynosi trzy lata (art. 118 kc). Do zastosowania trzyletniego okresu przedawnienia nie jest wymagane, aby obie strony stosunku prawnego, z którego wywodzi się roszczenie majątkowe, prowadziły działalność gospodarczą. Wystarczy, że działalność taką prowadzi strona dochodząca roszczenia (tak też Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 2.04.2008r, III CSK 302/07, LEX nr 398487). Kredyt został zaś udzielony przez bank, a zatem instytucję niewątpliwie taką działalność prowadzącą.

Zasadne było zatem żądanie zasądzenia powyższych opłat za okres od dnia 22.08.2009r. do dnia 2.03.2010r. Wynosiły one w tym okresie 66zł 64gr. Sąd nie uwzględnił jednak opłat po 15zł za wystawienie tytułu egzekucyjnego. Skoro oddalono wniosek o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności, niedopuszczalne jest obciążenie pozwanego kosztami wystawienia tegoż tytułu. Takie postępowanie banku skutkuje w istocie obciążeniem pozwanego kosztami tego postępowania w sytuacji, gdy żądanie takie w sprawie, w której rozpoznano wniosek, w świetle art. 98§1 kpc w związku z art. 13§2 kpc byłoby niezasadne. Niezasadne było także obciążenie pozwanego w dniu 30.05.2012r. kwotą 15zł w istocie nie za bankowy tytuł egzekucyjny, ale za wystawienie wyciągu z ksiąg banku z dnia 26.05.2012r, złożonego z pozwem. Wyciąg ten nie jest bowiem dowodem na wysokość dochodzonego roszczenia. Obecnie dokument ten nie ma już mocy dokumentu urzędowego, lecz prywatnego. Niecelowe było zatem sporządzenie tegoż wyciągu i tym samym zwiększanie zadłużenia pozwanego.

Mając powyższe na względzie, Sąd uwzględnił powództwo co do kwoty 788zł 30gr, obejmującej 421zł 65gr kapitału kredytu, 300zł 01gr skapitalizowanych odsetek za okres do dnia 26.05.2012r. oraz 66zł 64gr opłat. Dalsze odsetki umowne w wysokości odsetek maksymalnych od dnia 27.05.2012r. od powyższej kwoty kapitału kredytu Sąd zasądził na podstawie art. 481§1 kc oraz art. 482§1 kc.

Mając powyższe na względzie na podstawie powołanych przepisów Sąd orzekł jak w punkcie I sentencji wyroku.

O kosztach procesu rozstrzygnięto na podstawie art. 100 zd. 1 kpc. Strona powodowa poniosła koszty procesu w kwocie 76zł 52gr (30zł opłaty od pozwu, 17zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz 29zł 52gr kosztów uwierzytelnienia dokumentów). Ponieważ strona powodowa wygrała co do 86,55% żądania pozwu, pozwany powinien zwrócić jej kwotę 66zł 23gr tytułem kosztów procesu (86,55% z 76zł 52gr).