

Sygn. akt I C 398/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 czerwca 2013r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Izabela Baca

Protokolant: Katarzyna Sieczka

po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2013r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa L.I.K. A.i R. P.

T. D., R. C., P. R., T. K., A. (...) Sp. komandytowej w W.

przeciwko G. W.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza do strony powodowej na rzecz strony pozwanej kwotę 1200zł tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 398/12

UZASADNIENIE

Strona powodowa L.Iuris K. A.i R. P.T. D., R. C., P. R., T. K., A. C.Sp. komadytowa w W.wniosła o zasądzenie na jej rzecz od strony pozwanej G. W.kwoty 7106zł 50gr z ustawowymi odsetkami od dnia 19.11.2010r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, że jako k. a.i r. p.wynajmuje piwniczne pomieszczenia magazynowe przy ul. (...)we W., w których składowe i archiwizuje akta. Podała, że w dniu 24.03.2009r. strona pozwana G. W.przeprowadzała remont drogi na ul. (...)oraz wymianę kolektora wody deszczowej. Zdaniem strony powodowej w wyniku niewłaściwego wykonania głównego kolektora wody deszczowej nastąpiło zalanie piwnic w pobliskim budynku przy ul. (...), dojście do kolektora było niedrożne i w ww budynku woda z kanalizacji cofnęła się, zalewając piwnice wynajęte przez stronę powodową. Stwierdzono, iż we wnętrzu magazynu akt woda sięgała ok. 10 - 20 cm, co spowodowało zalanie dokumentów na najniższych półkach. W wyniku zdarzenia zalanych zostało ok. 661 sztuk akt o wadze ok. 280 kg. Strona powodowa wskazała, że zawarła z (...) Sp. z o.o.umowę najmu osuszaczy i wentylatora powietrza oraz usługę polegającą na suszeniu i regeneracji dokumentów, obie umowy zostały wykonane, co potwierdzają faktury VAT na kwoty: 762zł 50gr oraz 6344zł.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana G.W.wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od strony powodowej na jej rzecz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Strona pozwana podniosła, iż prace budowlane przy ul. (...)były prowadzone dużo wcześniej przed zdarzeniem opisanym w pozwie, związane one były z realizacją umowy dotyczącej rozbudowy osiedlowej sieci kanalizacyjnej. Wskazała, że z dziennika budowy wynika,

iż prace dotyczące wykonania kanalizacji sanitarnej i deszczowej przy ul. (...)zakończono i zgłoszono do odbioru dnia 10.12.2007r, natomiast w dniu 24.11.2008r. ukończono i odebrano sieć kanalizacji deszczowej i wodociągowej z przyłączem przy ul. (...)oraz kanalizację deszczową z przyłączem przy ul. (...). Wobec powyższego strona pozwana podniosła, że nie sposób uznać, by zalanie w dniu 24.03.2009r. pomieszczeń wynajmowanych przez stronę powodową miało jakikolwiek związek z pracami budowlanymi prowadzonymi przy ul. (...). Zarzuciła, że strona powodowa nie przedstawiła żadnych dowodów, iż G.W.można przypisać winę i tym bardziej nie udowodniła związku przyczynowego pomiędzy rzekomą szkodą a działaniem, czy zaniechaniem G. W..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 24.03.2009r. doszło do zalania pomieszczenia piwnicznego, służącego jako archiwum, wynajmowanego przez stronę powodową L.I.K. A.i R. P.T. D., R. C., P. R., T. K., A. C.Sp. komadytową w W.. Woda deszczowa dostała się do archiwum przez odpływ znajdujący się w podłodze piwnicy. Siegała ona na wysokość ok. 20 cm nad posadzką.

Zalaniu uległy akta, znajdujące się na na dwóch dolnych półkach regałów. Podjęto decyzję o osuszeniu ok. 600 akt, pozostałe dokumenty zutilizowano.

Dowód: zeznania świadka W. B. - k. 103 - 104,

zeznania świadka W. K. (1) - k. 102.

W czasie, gdy doszło do zalania piwnic, wynajmowanych przez stronę powodową, miały miejsce intensywne opady deszczu.

Dowód: zeznania świadka W. B. - k. 103 - 104.

W dniu 25.03.2009r. prezes zarządu (...) Sp. z o.o. złożył oświadczenie, że poprzedniego dnia w godzinach nocnych doszło do zalania wodą deszczową pomieszczeń piwnicznych, przy czym zalanie było spowodowane zatkaniem głównego kolektora kanalizacji wody deszczowej przy ul. (...), co ustalono na podstawie prac i opinii firmy wezwanej do wypompowania wody z piwnicy i studzienek, które okazały się niedrożne. Wskazał, że w wyniku zalania nastąpiło zamoczenie i częściowe zniszczenie dokumentacji znajdującej się w archiwum strony powodowej.

Dowód: oświadczenie z dnia 25.03. (...) - k. 20.06.2012r.

Na zlecenie zarządcy budynku I. Sp. z o. o, (...) W. - Zakład (...) przeprowadził czyszczenie kanalizacji i studzienek przy ul. (...) we W., jak również wypompował z piwnicy ok. 20 m³ wody. W protokole odbioru wskazano, iż w trakcie wykonywania prac przy użyciu kamery wizyjnej ustalone zostało, że znajdujący się przy budynku kolektor jest przymulony i zatkany.

Dowód: protokół odbioru (...) k. 100,

zeznania świadka W. K. (1) - k. 102 - 103,

zeznania świadka W. B. - k. 103 - 104.

Strona powodowa poszukiwała firmy, która przeprowadzi osuszenie tak pomieszczenia, jak i dokumentów. Zarówno pod względem oferowanej ceny, jak i terminu wykonania prac najbardziej atrakcyjna była oferta (...) Sp. z o.o.

Dowód: zeznania świadka W. K. (1) - k. 102

W dniu 26.03.2009r. strona powodowa zawarła z (...) Sp. z o.o. w G. umowę, na mocy której zleceniobiorca zobowiązał się do wypożyczenia osuszacza M 300 przy stawce dobowej netto 40zł oraz wentylatora powietrza za kwotę 25zł netto za dobę. Termin wypożyczenia ustalono na 7 dni, tj. do dnia 1.04.2009r. Wskazano, iż strona powodowa z tytułu

dzierżawy osuszacza uści 280zł netto, dzierżawy wentylatora 175zł netto, kosztu transportu 120zł netto oraz kosztów robocizny montażu i demontażu urządzeń 50zł netto.

Dowód: umowa nr (...) z dnia 26.03.2009r. - k. 22 - 23.

W tym samym dniu strona powoda zawarła z (...) Sp. z o.o. także umowę, na mocy której zleciła ww spółce świadczenie usługi, polegającej na suszeniu i regeneracji dokumentów znajdujących się w aktach spraw wskazanych w „protokole przekazania akt spraw”, stanowiącym załącznik do umowy. W załączniku tym wymieniono 661 akt.

Dowód: umowa zachowania poufności z dnia 26.03.2009r. wraz z załącznikiem - k. 24 - 334.

Powyższa spółka przeprowadziła osuszanie pomieszczenia piwnicznego oraz dokumentów przekazanych jej przez stronę powodową.

Dowód: zeznania świadka W. K. (1) - k. 102 - 103.

(...) Sp. z o.o. wystawiła stronie powodowej 2 faktury z tytułu wykonania powyższych umów:

1. w dniu 1.04.2009r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 762zł 50gr brutto, obejmującą koszt wynajęcia osuszacza powietrza, wentylatora, montaż tych urządzeń oraz ich transport,
2. w dniu 15.04.2009r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 6344zł brutto, obejmującą wynagrodzenie za osuszenie 280 kg dokumentów, ich zabezpieczenie przed samorzutnym posiewem zarodników pleśniowych, załadunek i rozładunek oraz transport.

Dowód: faktura VAT nr (...) - k. 35,

fakturę VAT nr (...) - k. 37.

Strona powodowa na poczet pierwszej z faktury w dniu 17.04.2009r. przełała kwotę 762zł 50gr, a na poczet drugiej faktury w dniu 28.04.2009r. kwotę 6344zł.

Dowód: potwierdzenia transakcji - k. 36, 38.

Pismem z dnia 18.09.2009r, doręczonym dnia 23.09.2009r, strona powodowa wezwała G.W.do zapłaty w terminie 7 dni kwoty 7106zł 50gr tytułem zwrotu kwot zapłaconych za najem osuszacza, wentylatora oraz za usługę osuszania akt. Stwierdziła, iż w wyniku zatkania głównego kolektora kanalizacji deszczowej przy ul. (...)nastąpiło zalanie pomieszczeń wynajmowanych przez stronę powodową. Podniesiono, że przyczyną zalania były niedrożne studzienki kanalizacyjne, za co odpowiedzialność ponosi strona pozwana. Następnie w dniu 13.10.2010r. wezwanie do zapłaty ww kwoty strona powodowa skierowała do Biura (...)we W..

Dowód: pismo strony powodowej z dnia 18.09.2009r. wraz z potwierdzeniem odbioru - k. 39, 40,

pismo strony powodowej z dnia 13.10.2010r. - k. 42.

W dniu 12.11.2009r. sporządzono protokół szkody, z którego wynika, iż w tym dniu dokonano oględzin ww piwnic, w trakcie których stronę powodową reprezentował W. K. (2). W protokole wskazano, iż w dniu 24.03.2009r. G. W.przeprowadzała remont drogi i wymianę kolektora wody deszczowej przy ul. (...). Stwierdzono, iż w związku ze złym wykonaniem kolektora wody deszczowej nastąpiło zalanie piwnicy w pobliskim budynku. Wskazano, że w związku z tym zdarzeniem zalaniu uległo ok. 661 sztuk akt.

Dowód: protokół szkody z dnia 12.11.2009r. - k. 17 - 19.

Strona pozwana w piśmie z dnia 18.11.2010r. poinformowała stronę powodową, że z przedstawionych przez nią informacji nie wynika, by to G. W.ponosiła odpowiedzialność za zalanie podziemi pomieszczeń budynku przy ul.

(...)we W.. Podniosła, iż prace związane z budową sieci kanalizacji sanitarnej, deszczowej i wodociągowej wraz z odtworzeniem nawierzchni drogowych przy ul. (...)zostały ukończone do dnia 1.12.2008r., co potwierdził inżynier kontraktu, wydając w dniu 22.12.2008r. świadectwo przejścia robót. Wskazano, iż wykonawca w marcu 2009r. nie prowadził żadnych prac, które mogłyby spowodować zator w ww kanalizacji.

Dowód: pismo strony pozwanej z dnia 18.11.2010r. - k. 43.

(...) S.A, które ze stroną pozwaną łączyła umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, uprzednio pismem z dnia 11.08.2010r. odmówiło wypłaty odszkodowania. Wskazało, iż wykonawcą prac związanych z usuwaniem usterek na sieci kanalizacyjnej przy ul. (...), które spowodowały awarię instalacji wodno - kanalizacyjnej oraz zalanie piwnic był prawdopodobnie P.R. I (...) A.. Ubezpieczyciel stwierdził, że na podstawie zebranych informacji nie jest możliwe ustalenie, czy strona pozwana ponosi winę za powstałą szkodę.

Zgłoszenie przez stronę powodową szkody zostało przekazane ubezpieczycielowi przez (...)we W.pismem z dnia 16.10.2009r. W piśmie stwierdzono, że z przedstawionych dokumentów wynika, iż odpowiedzialnym za stan kanalizacji deszczowej był Z. Z. M.

Dowód: pismo (...) S.A. z dnia 11.08.2010r. - k. 45 - 46,

pismo (...) z dnia 16.10.2009r. - k. 47.

W dniu 28.04.2006r. zawarty został między G. W., a Przedsiębiorstwem (...) S.A.kontrakt, obejmujący rozbudowę osiedlowej sieci kanalizacyjnej - etap II (W.i P., K.P., K.).

W dniu 10.12.2007r. kierownik budowy (...) S.A. stwierdził w dzienniku budowy wykonanie kanalizacji sanitarnej i deszczowej na ul. (...). Natomiast w listopadzie 2008r. zgłosił on do odbioru sieć kanalizacyjno - deszczową i wodociągową przy ul. (...) oraz kanalizację deszczową przy ul. (...) i ul. (...).

Świadectwo przyjęcia całości robót, wynikających z ww kontraktu, sporządzono dnia 22.12.2008r, wskazując, iż przejście całości robót nastąpiło w okresie od 1.12.2008r. do 22.12.2008r.

Dowód: akt umowy z dnia 28.04.2006r. wraz ze zmianami - k. 62 - 72,

odpis dzienników budowy - k. 73 - 74, 75 - 80,

świadectwo przyjęcia z dnia 22.12.2008r. - k. 81 - 83.

W dniu zdarzenia wody deszczowe z dachu budynku przy ul. (...) we W. poprzez rury deszczowe i studzienki kanalizacyjne były odprowadzane do kanalizacji deszczowej, która przebiegała w chodniku ul. (...) i ul. (...), po drugiej stronie w stosunku do budynku. Istniejąca w tym regionie sieć kanalizacji deszczowej pełniła praktycznie funkcję sieci ogólnospławnej z uwagi na tzw. dzikie zrzuty ścieków sanitarnych. Podczas budowy kanalizacji sanitarnej w latach 2007/2008 do nowej sieci zostały podłączone wszystkie przyłącza kanalizacji sanitarnej, a przyłącza kanalizacji deszczowej pozostawiono bez zmian (d=300). Wykonanie nowej kanalizacji w tym rejonie nie dotyczyło podłączeń budynków do kanalizacji deszczowej.

Studzienka ściekowa, do której podłączony jest wpust piwniczny d=100mm, znajdujący się w zalonym pomieszczeniu, jest podłączony do starej kanalizacji deszczowej w chodniku za pomocą trójnika. Ze względu na głębokość piwnicy wpust do kratki ściekowej położony jest niżej niż wpusty ze studzienki 123,84/122,34, do której podłączona jest rura deszczowa. Różnica głębokości między studzienkami wynosi 30 cm. Podczas deszczy nawalnych nastąpiło spiętrzenie wody w kanałach, powodując wypływ wody z niżej położonej kratki ściekowej w piwnicy budynku.

Studzienki kanalizacyjne (...)wraz z odcinkiem kanalizacji między nimi są częścią instalacji, należącej do właściciela budynku przy ul. (...)we W..

Ponieważ sieć do 2008r. stanowiła ogólnospławny ciek kanalizacji deszczowej i kanalizacji sanitarnej przewód d=300 był zamulony. Trójnik, za pomocą którego zostaje podłączone przyłącze do sieci jest miejscem najbardziej narażonym na zmniejszenie średnicy wylotu. Woda w przypadku deszczów nawalnych przy niewielkich średnicach przewodu nie ma możliwości szybkiego odpływu i przelewa się w miejscach najniższej położonych. W rurach spustowych poziom wody może przy tym wzrosnąć aż do dachu.

Kratka piwniczna należy do elementu kanalizacji sanitarnej i podłączona do kanalizacji deszczowej, powinna posiadać na przewodzie odprowadzającym zamontowaną zasuwę burzową, która podczas deszczy nawalnych zamyka wypływ wody z kratki do pomieszczenia. Brak takiej zasuwki w kratce w piwnicy wynajmowanej przez stronę powodową był błędem projektowym lub wykonawczym.

Ponieważ kanalizacja deszczowa przy ul. (...) we W. była podłączona do starej sieci deszczowej, podczas prac montażowych wykonywanych w latach 2007/2008 nie mogło dojść do zamulenia istniejącej kanalizacji deszczowej.

Obecnie nie jest możliwe ustalenie, czy gdyby w dniu 24.03.2009r. przewód d=300 nie był zamulony, to doszłoby do zalania piwnicy wynajmowanej przez stronę powodową. W przypadku intensywnych opadów deszczu woda płynie przewodami sieciowymi, wypełniając je w 100% i często wylewa się na jezdnie, sieć nie jest bowiem w stanie przyjąć tak dużej ilości wody. Z tej przyczyny w przypadku podłączenia budynku do kanalizacji deszczowej musi zostać zamontowana zasuwka burzowa, która automatycznie zamyka się, gdy woda płynie w przeciwnym kierunku. Zmniejszenie przekroju ww przewodu miało wpływ na gorszy odbiór wody z kanalizacji.

Pomiędzy rokiem 2000 a 2009 nie miały miejsca żadne planowe czyszczenia kanalizacji deszczowej przy ul. (...) i ul. (...) we W..

Dowód: opinia biegłej sądowej M. T. z dnia 23.10.2012r. - k. 109 - 113,

uzupełniająca opinia biegłej sądowej M. T. z dnia 23.10.2012r. - k. 134 - 135.

Przy tak poczynionych ustaleniach faktycznych Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Dokonując ustaleń faktycznych, Sąd oparł się na dokumentach znajdujących się w aktach oraz na zeznaniach świadków W. K. (2) i W. B., które były logiczne, spójne i korespondowały z zebrany materiał dowodowy.

W niniejszej sprawie sporne było, czy strona pozwana ponosi odpowiedzialność za szkodę wskazaną w pozwie. O ile wykazane byłoby, iż do zdarzenia doszło w wyniku niewłaściwego funkcjonowania kanalizacji deszczowej na odcinku, za którego prawidłowe funkcjonowanie odpowiada strona pozwana, należałoby rozważyć zastosowanie w sprawie art. 416 kc lub art. 429 kc. Strona pozwana nie odpowiadałaby przy tym na podstawie art. 417 kc. Utrzymanie w należytym stanie kanalizacji wodnej oraz dróg nie należy bowiem do sfery szeroko rozumianego imperium. Do działań władczych nie zalicza się bowiem usług użyteczności publicznej wykonywanych przez administrację samorządową. W przypadku zaś szkody wyrządzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego poza sferą imperium ponosi ona odpowiedzialność deliktową na zasadach ogólnych, w tym na podstawie art. 429 kc.

W toku postępowania przeprowadzono dowód z opinii biegłej sądowej M. T.. Opinii tej strony nie kwestionowały. W pozwie strona powodowa wskazała, że G. W. przeprowadzała remont drogi na ul. (...)we W. oraz wymianę kolektora wody deszczowej. Zarzuciła, że to w wyniku niewłaściwego wykonania głównego kolektora wody deszczowej nastąpiło zalanie piwnic w pobliskim budynku. Jednak w opinii biegła sądowa stwierdziła, iż to nie wadliwe działanie kolektora spowodowało zalanie piwnicy w ww budynku. Biegła ustaliła bowiem, że w dniu zdarzenia wody deszczowe z dachu budynku były włączone do kanalizacji deszczowej, która przebiegała w chodniku ul. (...)i ul. (...), przy czym sieć ta pełniła w rzeczywistości funkcję sieci ogólnospławnej z uwagi na tzw. dzikie zrzuty ścieków sanitarnych. Istotne jest jednak, że podczas budowy kanalizacji sanitarnej w latach 2007/2008 do nowej sieci zostały podłączone wszystkie

przyłącza kanalizacji sanitarnej, przyłącza kanalizacji deszczowej pozostawiono zaś bez zmian ($d=300$). Tym samym wykonanie nowej kanalizacji w tym rejonie nie dotyczyło podłączeń budynków do kanalizacji deszczowej. Skoro kanalizacja deszczowa była w tym rejonie podłączona do starej sieci, podczas prac montażowych wykonywanych w latach 2007/2008 nie mogło dojść do jej zamulenia.

Biegła sądowa wskazała nadto, iż studzienka ściekowa, do której podłączony jest wpust piwniczny, znajdujący się w zalany pomieszczeniu, włączona jest do starej kanalizacji deszczowej w chodniku za pomocą trójnika, przy czym ze względu na głębokość piwnicy wpust do kratki ściekowej usytuowany jest niżej niż wpusty ze studzienki (...) do której podłączona jest rura deszczowa, a różnica głębokości wynosi 30 cm. Świadek W. B. zeznał, że w czasie, gdy doszło do zalania piwnic, wynajmowanych przez stronę powodową, miały miejsce intensywne opady deszczu. Podczas zaś takich opadów - jak stwierdziła biegła - nastąpiło spiętrzenie wody w kanałach, powodując wypływ wody do niżej położonej kratki ściekowej w piwnicy budynku. Istotne jest, że kratka piwniczna powinna była posiadać na przewodzie odprowadzającym zamontowaną zasuwę burzową, która podczas deszczy nawalnych zamknęłaby wypływ wody z kratki do pomieszczenia. Biegła sądowa jednoznacznie wskazała, iż to brak takiej zasuwy był przyczyną zalania pomieszczenia. Brak ten zakwalifikowała jako błąd projektowy lub wykonawczy. Obowiązek zamontowania zasuwy burzowej wynikał przy tym z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002r, nr 75 poz. 690 z późn. zm).

Biegła stwierdziła nadto, iż ponieważ ww sieć do 2008r. stanowiła ogólnospławny ciek kanalizacji deszczowej i kanalizacji sanitarnej, to przewód $d=300$ był zamulony. Trójnik, za pomocą którego zostaje podłączone przyłącze do sieci, jest zaś miejscem najbardziej narażonym na zmniejszenie średnicy wylotu. Należy wskazać przy tym, iż w toku postępowania dowodowego nie ustalono, by pomiędzy rokiem 2000 - 2009 miały miejsca planowe czyszczenia kanalizacji deszczowej przy ul. (...) i ul. (...) we W.. Jednak w uzupełniającej opinii biegła sądowa M. T. stwierdziła, iż obecnie nie jest możliwe ustalenie, czy gdyby w dniu 24.03.2009r. powyższy przewód nie był zamulony, to doszłoby do zalania piwnicy wynajmowanej przez stronę powodową. Zmniejszenie przekroju ww przewodu niewątpliwie miało wpływ na gorszy odbiór wody z kanalizacji. Jednak w przypadku intensywnych opadów deszczu woda płynie przewodami sieciowymi, wypełniając je w 100%. Ponieważ sieć nie jest w stanie przyjąć tak dużej ilości wody, często wylewa się ona na jezdnie. Biegła podkreśliła, że właśnie z tej przyczyny w przypadku podłączenia budynku do kanalizacji deszczowej musi zostać zamontowana wspomniana zasuwa burzowa, która automatycznie zamyka się, gdy woda płynie w przeciwnym kierunku.

W niniejszej sprawie to na stronie powodowej spoczywał w myśl art. 6 kc ciężar dowodu, iż do zalania piwnicy doszło na skutek zawinionego działania strony pozwanej (art. 416 kc). Skoro biegła stwierdziła, że nie jest możliwe ustalenie, czy gdyby wskazany przewód nie był zamulony, to nie doszłoby do zalania piwnicy, wynajmowanej przez stronę powodową, nie sposób uznać, iż wykazany został adekwatny związek przyczynowy pomiędzy ww zalaniem, a zamuleniem trójnika. Taki związek zaś niewątpliwie istnieje pomiędzy zaniechaniem zamontowania wspomnianej zasuwy burzowej, a zalaniem ww pomieszczenia. Jednak za zaniechanie w tym zakresie strona pozwana nie ponosi odpowiedzialności.

Wobec wniosków sformułowanych w opinii biegłej sądowej M. T., nie można uznać, iż poprzez złożenie protokołu czyszczenia kanalizacji, czy oświadczenia prezesa (...) Sp. z o.o. z dnia 25.03.2013r, strona powodowa wykazała, że za szkodę opisaną w pozwie odpowiedzialność ponosi strona pozwana. Ustalenie, z jakiego powodu doszło do ww zalania wymagało bowiem wiadomości specjalnych. Z art. 278 kpc wynika zaś ograniczenie sądu w zakresie dokonywania ustaleń wymagających tych wiadomości.

Strona pozwana wniosła o zobowiązanie (...) Sp. z o.o. we W. do przedłożenia pozwolenia na użytkowanie budynku celem wykazania, iż budynek przy ul. (...) we W. spełnia normy przewidziane w przepisach prawa budowlanego. W piśmie z dnia 6.05.2013r. spółka ta poinformowała, iż nie posiada takiego pozwolenia, przy nabyciu nieruchomości w 2004r. taki dokument nie został jej bowiem przekazany.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 416 kc Sąd oddalił powództwo.

O kosztach procesu rozstrzygnięto na podstawie art. 98 kpc. Zasądzona kwota 1200zł obejmuje wynagrodzenie pełnomocnika procesowego.